



Ксения Рунова, Дмитрий Скугаревский, Леонид Жижин

Тюремная география, денежные переводы и социальные связи заключенных

Под редакцией Владимира Кудрявцева

аналитическая записка

УДК 343.8
ББК 67.409
P82

P82 **Рунова К.А., Скугаревский Д.А., Жижин Л.А.** Тюремная география, денежные переводы и социальные связи заключенных: аналитическая записка / под ред. В.Е. Кудрявцев – СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2021. – (Аналитические записки по проблемам правоприменения; вып. 2(2021)). – 18 с.

ISSN 2307-2032 online

ISSN 2306-6520 print

Представлены результаты исследования данных о денежных переводах заключенным через сервис «ФСИН. Деньги» в 2017–2019 годах. Сохранение социальных связей – один из важнейших факторов успешной социальной адаптации после освобождения из мест лишения свободы. Расстояние между исправительным учреждением и местом жительства близких заключенных может ослаблять социальные связи между ними из-за трудностей с посещениями. Основной результат исследования состоит в том, что суммы и частота переводов уменьшаются при увеличении расстояния между городом-отправителем и учреждением-получателем. Несмотря на то что денежные переводы являются удаленным способом поддержки, её объем меняется в зависимости от расстояния.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности – проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, ПАО «МТС», Российским научным фондом и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 6/1лит. А.,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru



Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта – www.enforce.spb.ru.

© Коллектив авторов, 2021

© Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Основные выводы Executive summary	3
Введение	5
Данные	7
Описательные статистики	8
Результаты	8
Строгость режима и переводы	9
Проверка надежности результатов	10
Ограничения применения результатов исследования	10
Выводы	11
Рекомендации	11
Приложение 1	14

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ | EXECUTIVE SUMMARY

Социальные связи, прежде всего семейные, способствуют снижению вероятности рецидива и помогают бывшим заключенным успешно адаптироваться на свободе. Существующие исследования показывают, что расстояние от дома преступника до места его заключения играет важную роль в сохранении таких связей.

Тюремное заключение близкого человека становится не только психологическим, но и финансовым бременем для членов его семьи¹. Когда под стражу заключают кормильца семьи, остальные ее члены лишаются части дохода. Кроме того, те близкие заключенных, которые решают поддержать их в тюрьме, вынуждены тратить достаточно весомые суммы на продуктовые передачи, поездки в учреждения, юридическую помощь и неформальные платежи.

Мы проанализировали изменение объемов денежных переводов заключенным в зависимости от расстояния между городом проживания отправителей и пенитенциарными учреждениями, в которых находились получатели.

В результате исследования мы выяснили, что чем дальше заключенные находятся от места проживания тех, кто их поддерживает, тем реже и меньшие суммы им будут отправлять с помощью денежных переводов². Причем разница не объясняется характеристиками города или учреждения-получателя (например, строгостью режима содержания).

Особенности российской тюремной географии отражаются в объеме, частоте и направлении денежных переводов. Четверть учреждений получает более трех четвертей всех переводов и 88% переводов приходят из регионов, не совпадающих с местом, где заключенный отбывает наказание. Более 50% переводов были отправлены из нескольких больших городов: Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска, Казани, Краснодара и Красноярска.

¹ Comfort M. (2003). In the tube at San Quentin: The 'secondary prisonization' of women visiting inmates. *Journal of Contemporary Ethnography* 32(1), 77–107; Christian J., Mellow J., and Thomas S. (2006). Social and economic implications of family connections to prisoners. *Journal of Criminal Justice* 34(4), 443–452.

² Более подробное описание методологии исследования см.: Runova K., Skougarevskiy D., Zhizhin L. (2021). Prisoner social ties, money transfers, and sender-recipient distance: Evidence from Russia. Available at SSRN.

Введение

Как во время отбывания наказания, так и сразу после освобождения заключенные сталкиваются с психологическими и финансовыми проблемами. Сохранившиеся социальные связи дают шанс на их успешное преодоление, позволяют избежать маргинализации. Именно семья и друзья помогают с поиском работы: находят место через своих знакомых, поручаются за недавно освободившегося из тюрьмы, а также предоставляют жилье³. Помимо этого, родные способны не допустить возвращения освободившегося к наркотикам и асоциальному образу жизни⁴.

Большое расстояние между местом жительства заключенного до того, как он оказался в местах заключения, и местом расположения СИЗО, колонии или тюрьмы сокращает возможности общения с близкими, а также поддержки с их стороны. Часть исправительных учреждений в России удалены от больших городов⁵. Также заключенного могут отправить отбывать наказание далеко от дома, если в регионе проживания недостаточно мест или нет исправительного учреждения, назначенного судом режима. Такая вынужденная мобильность является дополнительным к лишению свободы наказанием для заключенных. Дополнительному наказанию в этом случае подвергаются и близкие заключенных, хотя они не совершали преступлений. В пенологии это явление получило название «secondary prizonization» (побочное наказание)⁶. Европейский суд по правам человека признает транспортировку заключенных на дальние расстояния от семьи нарушением статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁷.

Если мы посмотрим на пример другой большой страны с крупным тюремным населением — США, то обнаружим, что там большая часть заключенных ждет приговора или отбывает наказание внутри штата и не перемещается в другие⁸, так как исправительные системы штатов во многом автономны. Даже в таких условиях, когда большая часть заключенных отбывает наказание в родных регионах, оказывается, что, расстояние между тюрьмой и местом проживания родных увеличивает вероятность нарушений правил тюрьмы⁹ и постпенитенциарного рецидива¹⁰. Такое влияние расстояния связано с тем, что чем дальше заключенные от своих родных, тем реже свидания, в результате чего происходит разрыв социальных связей.

Централизация российской исправительной системы приводит к усугублению этого эф-

³ Visher C. and Travis J. (2003). Transitions from prison to community: Understanding individual pathways. *Annual Review of Sociology* 29(1), 89–113.

⁴ Deess M. P., Allen C. (2011). The first month out: Post-incarceration experiences in New York City.

⁵ Amnesty International (2017). Prisoner transportation in Russia: Travelling into in unknown. <https://www.refworld.org/pdfid/59ef05b54.pdf> (дата обращения: 22.06.2021).

⁶ Comfort, M. (2003). In the tube at San Quentin: The 'secondary prisonization' of women visiting inmates. *Journal of Contemporary Ethnography* 32(1), 77–107.

⁷ Например, в Европейский суд по правам человека обратилась гражданка России Эльвира Полякова, муж которой был отправлен отбывать наказание из Владивостока, где он проживал вместе с женой и ребенком, в Красноярск. Из-за того что расстояние между городами — 5 тысяч км, Полякова не могла навещать своего супруга. В 2017 году ЕСПЧ постановил, что в данном случае была нарушена статья 8 Конвенции (European Court of Human Rights (2017). Case of Polyakova and others v. Russia. <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171774>) (дата обращения: 22.06.2021).

⁸ У этого правила есть исключения: в случае значительного перенаселения заключенных могут отправить в другой штат, но эта практика не является повсеместной.

⁹ Lindsey A., Mears D., Cochran J., Bales W., Stults B. (2017). In prison and far from home: Spatial distance effects on inmate misconduct. *Crime & Delinquency* 63(9), 1043–1065.

¹⁰ Cochran J., Barnes J., D. Mears D., Bales W. (2020). Revisiting the effect of visitation on recidivism. *Justice Quarterly* 37(2), 304–331; Lee L. (2019). Far from home and all alone: The impact of prison visitation on recidivism. *American Law and Economics Review* 21(2), 431–481.

фекта. Российского заключенного могут отправлять отбывать наказание из любого города России в любое учреждение по стране. Еще одна особенность российской системы связана с большой вариативностью режимов: 11 разновидностей для взрослых и 2 для несовершеннолетних. Помимо этого, впервые и повторно осужденные должны содержаться в разных учреждениях. Гибридные учреждения, где представлено сразу несколько режимов содержания, встречаются редко. Все еще остаются регионы, в которых есть не все режимы содержания. Это означает, что часть осужденных неизбежно отбывает наказание не в регионе своего и своих близких проживания. В большей степени это касается малочисленных категорий заключенных, таких как женщины, несовершеннолетние, бывшие сотрудники правоохранительных органов и судов, осужденные к наиболее строгим режимам (особый, тюремный), осужденные, которым в силу состояния их здоровья предписано отбывать наказание в лечебно-исправительном учреждении.

Понимая эту проблему, законодатели внесли изменения в ст. 81 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которым подозреваемые, обвиняемые и осужденные могут быть переведены по их желанию в учреждение по месту жительства их близких родственников или, в случае отсутствия мест или учреждения требуемого типа, в субъект РФ, наиболее близко расположенный к месту жительства данного близкого родственника¹¹. Эта норма не всегда может решить проблему расстояния, так как не в каждом городе и регионе есть пенитенциарные учреждения всех типов.

Эмоциональная и финансовая поддержка во время пребывания в СИЗО или исправительном учреждении со стороны друзей и родных — ключевое условие реального исправления и отказа от совершения новых преступлений. Поддержка также необходима и в первое время после освобождения. Исследования показывают, что наиболее значимым для настоящего и будущего заключенных видом поддержки являются короткие и длительные свидания, которые требуют наибольших по сравнению с другими видами поддержки вложений денег и времени. Помимо визитов, родные могут поддерживать российских заключенных и другими способами: электронные письма (сервис «ФСИН-письмо» и другие), телефонные звонки и видеозвонки (сервис «Зонателеком» и другие), посылки — их отправляют через почту России, заказы через интернет-магазин (ПОО ФГУП «Калужское»), денежные переводы (сервис «ФСИН.Деньги» и другие).

В пенитенциарных учреждениях запрещены наличные деньги, поэтому родные могут отправлять заключенным либо уже купленные товары через передачи и посылки, либо перечислять деньги на лицевой счет. С этого счета заключенные могут тратить определенную фиксированную сумму в зависимости от режима содержания¹². Кроме переводов на этот же счет заключенному приходит зарплата и различные социальные пособия. Эти деньги могут быть потрачены на погашение гражданского иска, на товары для общего пользования (чай, сигареты).

Настоящая аналитическая записка фокусируется на вопросе: **меняется ли объем денежных переводов заключенным в зависимости от физической дистанции между пенитенциарными учреждениями и городами, в которых живут близкие заключенных?** Из-за неравномерного распределения пенитенциарных учреждений по территории страны и больших расстояний, визиты и передачи не всегда являются основной формой поддержки, так как для семьи издержки на такие поездки могут быть слишком высокими. Удаленные формы

¹¹ Ст. 81, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021)

¹² Сумма может быть от 6 тысяч в месяц для осужденных в строгих условиях в тюремном режиме до 10800 в воспитательной колонии для несовершеннолетних в обычных условиях содержания. В некоторых режимах сумма, которую можно тратить не ограничена, в частности на облегченных условиях в колонии общего режима и в колонии-поселении. В лечебно-исправительных учреждениях сумма зависит от того, какой режим был назначен осужденному судом.

могли бы стать заменой свиданий и позволить заключенным сохранить социальные связи, несмотря на расстояние. Происходит ли это в случае с финансовой поддержкой?

Были проанализированы уникальные деперсонифицированные данные о денежных переводах заключенным, предоставленные крупнейшим сервисом денежных переводов в пенитенциарные учреждения «ФСИН. Деньги». Также используются данные о геолокации пользователей сервиса и пенитенциарных учреждений. Благодаря этому были идентифицированы денежные потоки из каждого из 1117 городов в каждый из 931 учреждения с 2017 по 2019 годы¹³.

Особенности российской тюремной географии отражаются на объеме, частоте и направлении денежных переводов. Четверть учреждений получает более трех четвертей всех переводов и 88 % переводов приходят из регионов, не совпадающих с местом, где заключенный отбывает наказание. Более 50 % переводов были отправлены из нескольких больших городов: Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска, Казани, Краснодара и Красноярска. Лишь один из десяти заключенных получил хотя бы один денежный перевод в 2017–2019 годах.

В результате исследования мы выяснили, что **чем больше расстояние между отправителями денежных переводов и заключенными, тем меньше и реже им отправляют денежные переводы.**

Данные

Сервис «ФСИН. Деньги» предоставил нам деперсонифицированные данные о денежных переводах заключенным с 2017 по 2019 годы. Этот сервис является крупнейшим в стране сервисом денежных переводов для заключенных. К нему подключено 956 пенитенциарных учреждений. Одной из причин лидерства можно считать низкую по сравнению с другими аналогичными сервисами комиссию за переводы — 3,9 %. Компания, создавшая этот сервис, также предоставляет и другие услуги удаленной поддержки заключенных: электронные письма, доставка посылок и пр.

Каждое наблюдение в наших данных — это один денежный перевод. Среди доступных нам характеристик транзакции: дата перевода, учреждение получателя, возраст получателя, сумма транзакции, деперсонифицированные идентификаторы отправителя и получателя. Всего у нас есть данные о 324 тысячах транзакций и 90 тысячах отправителей к 74 тысячам получателей. Общая сумма переводов 787 млн рублей.

Мы использовали деперсонифицированные геолоцированные данные пользователей. С помощью этих данных мы нашли российские города, которые находятся в радиусе 15 км от точки геолокации и выбрали наиболее близкие из них.

Таким образом удалось определить местоположение отправки 90,8 % транзакций (в стоимостном выражении) из 1117 городов России. После удаления транзакций с неподходящей геолокацией (за пределами России или отправленных из маленьких селений) осталось 294 тысячи транзакций на 714 млн рублей.

¹³ Наш анализ не затрагивает ситуацию после внесения изменений в ст. 81 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которым подозреваемые, обвиняемые и осужденные могут быть переведены по их желанию в учреждение по месту жительства их близких родственников или, в случае отсутствия мест или учреждения требуемого типа, в субъект РФ, наиболее близко расположенный к месту жительства данного близкого родственника (ст. 81, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021)).

Данные о режимах содержания и адресах учреждений были взяты из справочника пенитенциарных учреждений России «ФСИН-Атлас», который также является проектом создателей сервиса «ФСИН.Деньги». Адреса были преобразованы в географические координаты с помощью Google Geocoding API. Мы исключили из анализа исправительные центры, психиатрические больницы и объединенные исправительные учреждения¹⁴. После этого осталось 936 учреждений.

Благодаря геолокации мы вычислили расстояние между каждым из 1117 городов и каждым из 936 учреждений. Получилось 1,045,512 расстояний. Для вычисления расстояния использовались расстояния по дорогам с помощью Open Source Routing Machine. При этом 46,581 возможных пар город – учреждение не удалось вычислить из-за того, что между ними невозможно построить маршрут по дорогам. В этом случае мы использовали расстояние Винсенти¹⁵.

Мы добавили к нашим данным социально-демографические характеристики городов: численность населения для каждого города¹⁶ и общий валовой располагаемый доход домохозяйства на уровне города¹⁷. Для того чтобы выяснить уровень развития тех или иных территорий, мы использовали данные о светимости ночных огней вокруг каждого города и учреждения. Расчеты выполнялись с помощью Google Earth Compute Cloud и других инструментов.

Описательные статистики

В **Таблице 1** (Приложение 1) представлены описательные статистики ключевых переменных. В среднем из среднего российского города было отправлено 257 переводов в 2017–2019 годах (Панель А). Медианное количество переводов из среднего города было намного меньше — 7. Эта разница объясняется высокой концентрацией переводов вокруг нескольких городов. Когда мы говорим об учреждениях-получателях (Панель В), то разница между средним (306.58) и медианным (116.5) показателем намного меньше. Это значит, что отправители географически сконцентрированы в большей степени, чем получатели. Та же логика прослеживается и для сумм переводов.

Результаты

Увеличение дистанции между городом-отправителем и учреждением-получателем на 10% уменьшает сумму переводов в этой паре на 3,2%, и количество переводов на 3,4% (**Таблица 2**, Приложение 1). Этот результат был получен с помощью гравитационной модели¹⁸. Ее часто применяют при изучении денежных переводов¹⁹.

¹⁴ Исправительные центры были исключены, потому что там отбывают наказание не в виде лишения свободы, а в виде принудительных работ. Эти учреждения необходимо рассмотреть отдельно. Психиатрические больницы были исключены, потому что они являются особенной категорией учреждений, и тоже должны рассматриваться отдельно.

¹⁵ Наиболее короткий путь между точками на поверхности сфероиды.

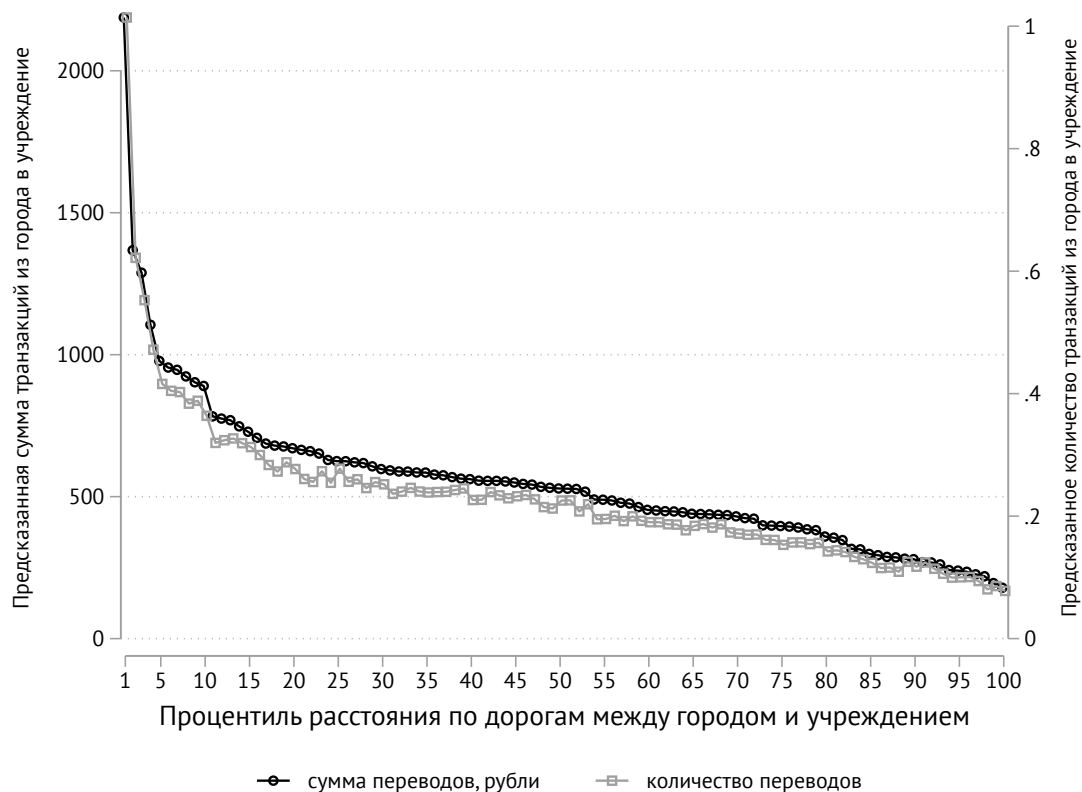
¹⁶ Источник: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13282> (дата обращения: 22.06.2021).

¹⁷ Это сумма всех выплат и налогооблагаемых доходов, которые получает население города. Источник: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_munst1.htm. Данные были доступны для 2010–2018 годов. Значения для 2019 года были линейно экстраполированы (дата обращения: 22.06.2021).

¹⁸ В модель также были добавлены фиксированные эффекты, чтобы «очистить» оцениваемые коэффициенты от специфики городов и учреждений.

¹⁹ McCracken S., Ramlogan-Dobson C., Stack M. (2017). A gravity model of remittance determinants: evidence from Latin America and the Caribbean. *Regional Studies* 51(5), 737–749; Simpson N., Sparber C. (2020). Estimating the determinants of remittances originating from US households using CPS data. *Eastern Economic Journal* 46(1), 161–189.

Рисунок 1. Предсказанные значения сумм/числа денежных переводов между каждым из 1117 городов и каждым из 931 учреждением в 2017-2019 годах



На рисунке 1 мы видим основной результат исследования. Горизонтальная ось графика показывает процентиль расстояния между городом и учреждением (1 % всех расстояний меньше или равны значению 1-го процентиля), вертикальные — предсказанные количество и сумма переводов. Город со средними характеристиками отправляет в общей сложности больше 2000 рублей в учреждения со средними характеристиками, которые расположены ближе, чем в 144 км от этих городов (первый процентиль). Денежный поток между такой же парой город – учреждение, но уже на расстоянии 1891 км друг от друга (50-й процентиль), составляет 500 рублей. Похожая динамика наблюдается и для количества переводов. Самый большой скачок происходит между 1-м и 5-м процентилями: падение почти на 50 % (от 2000 до 1000 рублей).

Строгость режима и переводы

В таблице 3 представлены суммы и частота денежных переводов по режимам содержания. Судя по этим данным, предположение о том, что заключенных меньше поддерживают в более строгих режимах, что в том числе может влиять и на эффект расстояния²⁰, не подтверждается. На рисунке 2 мы видим скорректированные прогнозируемые суммы и количество денежных переводов по строгости режима, удерживая другие переменные (включая расстояние) на их средних значениях. Здесь также вопреки ожиданиям мы не наблюдаем обратной зависимости между силой социальных связей, измеряемой суммой денежных переводов, и строгостью режима. Это значит, что тех, кто приговорен отбывать наказание в более строгих режимах содержания, близкие поддерживают не меньше, чем тех, кто находится в более мягких условиях.

²⁰ Имеется в виду усиление эффекта расстояния в том случае, если учреждения более мягких режимов находятся ближе и есть в каждом регионе, а наиболее строгие режимы находятся на отдаленных территориях.

Проверка надежности результатов

Мы провели ряд проверок результатов на устойчивость: исключили нулевые транзакции, удалили из анализа СИЗО и некоторые другие. Результаты не изменились.

Существует несколько ограничений для наших результатов, которые связаны с тем, что мы не можем количественно оценить некоторые явления, которые могут влиять на объем денежных переводов помимо расстояния между отправителями и получателями. Так, родственники могут специально переезжать ближе к месту заключения члена их семьи. Для преодоления ограничения была также построена модель с инструментальными переменными. Основным результатом остался прежним.

Ограничения применения результатов исследования

Применение результатов данного исследования ограничено по нескольким причинам. На расстояние между отправителем и получателем может влиять несколько ненаблюдаемых параметров: тяжесть преступления, история предыдущих преступлений и столкновений с законом, нарушения правил в тюрьме. Кроме того, у нас нет данных о перемещениях семей заключенных. Магазины в разных пенитенциарных учреждениях могут предоставлять разный ассортимент по разным ценам. Это тоже может повлиять на количество денежных переводов. У заключенных разные потребности, которые зависят от трудоспособности, а также других ограничений по трудоустройству и размера зарплаты. Если зарплаты заключенного достаточно для того, чтобы покрыть базовые потребности, он не нуждается в денежных переводах от родных, то есть отсутствие денежных переводов не всегда говорит об отсутствии поддержки от близких. Для того чтобы нивелировать влияние, которое могут оказывать переменные, которые мы не можем измерить, мы использовали инструментальную переменную (расстояние до ближайшего лагеря ГУЛАГа), а также фиксированные эффекты для каждого учреждения ФСИН.

Еще одним ограничением для наших результатов является тот факт, что электронные денежные переводы — это не единственный способ поддержки заключенных. Семьи и друзья заключенных могут приходить на свидания, приносить передачи, звонить друг другу, в том числе по видеосвязи, отправлять бумажные и электронные письма, отправлять посылки и т.д. Часто у родных заключенных нет возможности поддерживать близких в тюрьме финансово, но они поддерживают их эмоционально, решают их проблемы. Кроме того, даже если мы говорим только о денежных переводах «ФСИН.Деньги» — это не единственный сервис, предлагающий такие услуги в России, хотя и самый крупный из них. Есть и неформальные сервисы денежных переводов: когда переводят деньги на нелегальный номер телефона или на карту за те или иные товары или услуги. Мы не знаем, в каком соотношении находятся все эти способы поддержки и какое место в этой структуре занимают денежные переводы. Последний раз ФСИН публиковал данные о коммуникации заключенных с близкими в 2009 году, данные были агрегированы до уровня страны²¹. На уровне регионов данные не доступны.

Денежные переводы могут использоваться не только как мы себе представляем — напрямую от близких заключенному, но и опосредованно. Например, для того чтобы купить что-то на неформальном рынке учреждения, заключенный может попросить своих близких отправить деньги на лицевой счет человека, который занимается торговлей. Также если против заключенного был подан гражданский иск, и он должен выплачивать деньги

²¹ Калинин Ю. И., Селиверстов В. И. (2012). Осужденные и содержащиеся под стражей в России. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей 12–18 ноября 2009 г. М.: Юриспруденция.

потерпевшим, переведенные на лицевой счет деньги могут сразу уйти на погашение долга, поэтому он или она просит близких перевести деньги на счет другому заключенному, который через свой счет купит ему или ей что-то в тюремном магазине. Такие схемы, которые используют заключенные, не являются ограничением для результатов нашего исследования, если они осуществляются в рамках одного и того же учреждения, так как анализ в нашем исследовании производился на уровне учреждений, а не индивидов.

Выводы

Наши результаты согласуются с выводами исследователей о том, что в России регионы делятся на «регионы-доноры» и «регионы-реципиенты». Первые отправляют своих заключенных в другие регионы, к таким регионам относится, например, Москва. «Регионы-реципиенты» наоборот принимают заключенных из других регионов, например Свердловская область и Пермский край²². Именно из «регионов-доноров» в основном отправляют денежные переводы заключенным, а в «регионах-реципиентах» расположены учреждения, где их получают.

Мы выяснили, что чем больше расстояние, тем меньше заключенные получают финансовой поддержки в виде денежных переводов. Возможным объяснением является потеря социальных связей: семьи не могут навещать родных в тюрьме из-за большого расстояния, это делает их отношения все менее близкими, и они перестают поддерживать их. Это подтверждается результатами других исследований, которые показывают, что увеличение физического расстояния между людьми, уменьшает интенсивность онлайн-общения и телефонных звонков между ними²³.

Разница в уровне поддержки не связана со строгостью режима содержания и другими характеристиками города-отправителя и учреждения получателя. Результаты исследования показали, что более суровый режим содержания не означает меньшую поддержку с помощью денежных переводов. Это согласуется с другими исследованиями, которые показывают, что заключенных в более строгих условиях содержания близкие навещают чаще²⁴.

Денежные переводы не становятся заменой свиданий и передач, когда из-за большого расстояния близкие не могут приезжать в учреждение. Если бы такая замена происходила, то мы не наблюдали бы всплеск переводов на расстоянии в 0 км (**Рисунок 1**) (родственники заключенного и пенитенциарное учреждение находятся в одном и том же городе), когда близкие могут использовать и не дистанционные меры поддержки. Однако пока у нас нет данных о распределении свиданий и передач в зависимости от расстояния, мы не можем утверждать этого с уверенностью.

Рекомендации

На примере распределения потоков денежных переводов заключенных мы рассмотрели влияние российской тюремной географии на социальные связи заключенных. В идеальном мире наши предложения включали бы масштабное перераспределение пенитенциарных учреждений по территории страны в соответствии с потребностями регионов. Однако в реальности такая грандиозная реформа требует значительных вложений денег

²² Pallot J. (2007). 'Gde muzh, tam zhena' (Where the husband is, so is the wife): Space and gender in post-Soviet patterns of penalty. *Environment and Planning A* 39(3), 570–589; Moran D., Pallot J., Piacentini L. (2011). The geography of crime and punishment in the Russian Federation. *Eurasian Geography and Economics* 52(1), 79–104.

²³ Han S. Y., Tsou M. H., Clarke K. (2018). Revisiting the death of geography in the era of Big Data: The friction of distance in cyberspace and real space. *International Journal of Digital Earth* 11(5), 451–469; Mok D., Wellman B., et al. (2007). Did distance matter before the Internet?: Interpersonal contact and support in the 1970s. *Social networks* 29(3), 430–461.

²⁴ Clark V. A., G. Duwe (2017). Distance matters: Examining the factors that impact prisoner visitation in Minnesota. *Criminal Justice and Behavior* 44(2), 184–204.

и времени. Тем не менее перемещение наиболее удаленных от больших городов учреждений представляется необходимой мерой.

В тексте приказа правительства о федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018–2026 годы)» указано, что «сложившаяся в настоящее время система исправительных учреждений и их территориальное расположение не позволяют в полном объеме осуществить законодательно закрепленный принцип отбывания осужденными наказания в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены». Несмотря на то что удаленные от областных центров учреждения закрываются, наше исследование показывает, что проблема разрыва социальных связей из-за расстояния пока сохраняется²⁵. В Концепции развития УИС до 2020 года говорится о том, что сохранение социальных связей необходимо для профилактики рецидивизма²⁶, что согласуется с результатами исследований.

Есть несколько шагов, которые могут способствовать укреплению связей между заключенными и их близкими на свободе:

- Ликвидация труднодоступных учреждений.
- Создание гибридных пенитенциарных учреждений, где будет сочетаться несколько режимов содержания. Такие учреждения существуют, они могут включать основной режим, участок колонии поселения, помещение, функционирующее в режиме следственного изолятора (ПФРСИ), и больницу. Концепция развития уголовно-исполнительной системы до 2030 года предполагает создание учреждений объединенного типа, где будет сразу несколько режимов содержания, а также инфраструктура для работы следователей, судей, адвокатов и общественных организаций²⁷. Предполагается, что в таких учреждениях будет содержаться около 3000 человек²⁸. Важно отметить, что гибридное учреждение не обязательно должно быть большим по лимиту наполнения, его главная задача — удовлетворять потребности ближайших к нему населенных пунктов²⁹.
- Запрет на звонки или свидания не должны использоваться сотрудниками в качестве наказания.
- Расширение возможностей общения с близкими для тех, кто находится в СИЗО. Необходимо упростить процедуру получения разрешения от следователей на звонки и краткосрочные свидания в СИЗО.

По словам родственников заключенных, адвокатов и правозащитников, следователи часто злоупотребляют своим правом выдавать разрешения на звонки и свидания и ис-

²⁵ Постановление правительства Российской Федерации от 6 апреля 2018 года № 420. О федеральной целевой программе «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018–2026 годы)». (В редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 15.05.2019 № 601, от 20.11.2019 № 1478, от 30.04.2020 № 635, от 02.12.2020 № 1992).

²⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. N 1772-р г. Москва. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года

²⁷ Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 N 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года».

²⁸ Глава Минюста объявил о пилотном проекте по созданию тюремного комплекса нового типа. RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/russia/news/852721-minyust-chuichenko-tyurmy-proekt> (дата обращения: 22.06.2021).

²⁹ Кроме того, исследование в Норвегии показало, что чем меньше тюрьма по числу заключенных, тем больше сотрудники удовлетворены условиями работы, а отношения между сотрудниками и заключенными лучше. Большую тюрьму можно сравнить с конвейером, где мало внимания уделяется индивидуальной работе с заключенными (Johnsen B., Granheim P. K., Helgesen J. (2011). Exceptional prison conditions and the quality of prison life: Prison size and prison culture in Norwegian closed prisons. *European Journal of Criminology*, 8(6), 515–529).

пользуют его для давления на подозреваемых и обвиняемых³⁰. 22 октября 2021 года в Государственную Думу был внесен законопроект о разрешении тем, кто находится под стражей, звонков и краткосрочных свиданий без разрешения следователя³¹. По мнению ряда адвокатов, в законопроект следует добавить основания, по которым следователь все-таки может ограничивать подозреваемых и обвиняемых в звонках и свиданиях в случае, когда это действительно необходимо³². Также нужно отметить, что в инициативе депутатов речь не идет о длительных свиданиях. Чаще всего заключенные находятся в СИЗО несколько месяцев, однако нередки и случаи, когда люди находятся в СИЗО по несколько лет. Так, в 2020 году 581 человек из 69,7 тысяч находится в СИЗО более двух лет только на досудебной стадии³³. В январе 2021 года Конституционный Суд РФ разрешил длительные свидания только для находящихся в СИЗО осужденных³⁴. По нашему мнению, длительные свидания следует разрешить и тем, кто еще не осужден, но уже достаточно длительное время находится в СИЗО.

В завершение необходимо сказать, что одним из способов решения проблемы разрыва социальных связей заключенных является сокращение тюремного населения. На момент публикации настоящего материала Россия находится на 24-м месте в мире и 3-м месте в Европе по числу заключенных на 100 тысяч населения³⁵. В частности, для сокращения тюремного населения необходимо расширить применение альтернативных лишению свобод наказаний за ненасильственные преступления.

³⁰ Следователи не смогут отказывать заключенным под стражу в свиданиях с родственниками? Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sledovатели-ne-smogut-otkazivat-zaklyuchennym-pod-strazhu-v-svidaniyakh-s-rodstvennikami/> (дата обращения: 22.06.2021).

³¹ Законопроект № 1042392-7: О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

³² Следователи не смогут отказывать заключенным под стражу в свиданиях с родственниками? Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sledovатели-ne-smogut-otkazivat-zaklyuchennym-pod-strazhu-v-svidaniyakh-s-rodstvennikami/> (дата обращения: 22.06.2021).

³³ Сводная форма №S08 Судебного департамента при Верховном суде РФ. Хранилище статистической информации о деятельности судов функционального компонента «Судебная статистика» подсистемы «Судебное делопроизводство и статистика» государственной автоматизированной системы «Правосудие». Данные за 2020 год.

³⁴ Куликов В. Пойдут на встречу. Российская газета. URL: <https://rg.ru/2021/01/14/osuzhdennye-nahodiashchiesia-v-sizo-poluchili-pravo-na-dlitelnye-svidaniia.html> (дата обращения: 22.06.2021).

³⁵ Highest to Lowest — Prison Population Rate. World Prison Brief. URL: https://www.prisonstudies.org/highest-to-lowest/prison_population_rate?field_region_taxonomy_tid=14 (дата обращения: 22.06.2021).

Приложение 1

Таблица 1. Описательные статистики переменных

	<i>Количество наблюдений</i>	<i>Среднее</i>	<i>Стандартное отклонение</i>	<i>Медиана</i>	<i>Минимальное значение</i>	<i>Максимальное значение</i>
Панель А: уровень городов (средние за 2017–2019 годы)						
Сумма переводов (1000 рублей)	1,117	624.22	5,519.24	17	0	193,164.30
Количество транзакций	1,117	256.90	2,221.30	7	0	54,332
Численность населения города (1000 человек)	1,117	91.80	435.74	26.22	0.26	12,500.80
Совокупный располагаемый доход населения (млрд рублей)	1,117	41.53	328.95	10.04	0.63	10,429.38
Вместимость исправительных учреждений в радиусе 10 км	1,117	421.44	966.34	0	0	8,386
Панель В: уровень учреждений (средние за 2017–2019 годы)						
Лимит наполнения	936	875.02	553.35	808.5	20	4,000
Сумма переводов (1000 рублей)	936	744.92	1,413.13	262.2	0	18,591
Количество переводов	936	306.58	548.39	116.5	0	6,533
Средняя численность населения в окрестности учреждения (1000 человек)	936	676.19	1,660.90	201.98	0.19	17,609.21
Средняя светимость в окрестности учреждения (наноВатт/см ² /ср)	931	8.58	14.08	3.27	0.31	104.14
Панель С: уровень переводов (средние за 2017–2019 годы)						
Сумма переводов (1000 рублей)	1,045,512	0.67	15.95	0	0	7,479
Количество переводов	1,045,512	0.27	6.15	0	0	2,617
Расстояние от города до учреждения (км)	1,045,512	2,750.16	2,393.39	1,888.99	0.04	13,625.35
Среднее количество уникальных получателей	1,045,512	0.06	1.19	0	0	530
Среднее количество повторных получателей	1,045,512	0.01	0.39	0	0	168

Таблица 2: PPML-регрессия среднегодового числа/суммы переводов в 2017–2019 годах

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Сумма переводов			Количество переводов		
log(Расстояние по дорогам между городом и учреждением)	-0.370*** (0.045)	-0.393*** (0.033)	-0.316*** (0.027)	-0.383*** (0.044)	-0.404*** (0.030)	-0.338*** (0.021)
log(Население города отправителя)	0.849*** (0.142)			0.882*** (0.145)		
log(Совокупный располагаемый доход населения города отправителя)	0.337** (0.156)	-0.108 (0.090)	-0.111 (0.090)	0.301* (0.160)	-0.104 (0.078)	-0.107 (0.077)
log(Население вблизи учреждения получателя)	-0.225*** (0.053)	-0.209*** (0.051)		-0.226*** (0.044)	-0.209*** (0.040)	
log(Светимость вблизи учреждения получателя)	0.310*** (0.076)	0.286*** (0.075)	-0.290 (0.245)	0.272*** (0.067)	0.245*** (0.063)	-0.341 (0.230)
log(Лимит наполнения учреждения получателя)	0.820*** (0.116)	0.797*** (0.112)		0.823*** (0.089)	0.797*** (0.088)	
Тип учреждения (базовый уровень – мужская колония общего режима)						
Воспитательная колония	-1.970*** (0.358)	-2.017*** (0.352)		-1.668*** (0.330)	-1.722*** (0.325)	
Женская колония общего режима	-0.112 (0.243)	-0.119 (0.242)		-0.152 (0.241)	-0.162 (0.239)	
Мужская колония общего режима для бывших сотрудников	0.794** (0.379)	0.801** (0.402)		0.744*** (0.282)	0.749** (0.314)	
Мужская колония строгого режима	-0.326** (0.141)	-0.321** (0.138)		-0.359*** (0.127)	-0.354*** (0.123)	
Мужская колония строгого режима для бывших сотрудников	0.844*** (0.218)	0.869*** (0.220)		0.627*** (0.225)	0.652*** (0.225)	
Мужская колония особого режима	-0.081 (0.208)	-0.074 (0.206)		-0.257 (0.167)	-0.253 (0.164)	
Мужская колония особого режима для пожизненно осужденных	0.835** (0.385)	0.840** (0.379)		0.289 (0.406)	0.292 (0.389)	
Лечебно-исправительное учреждение	-1.374*** (0.217)	-1.388*** (0.216)		-1.306*** (0.225)	-1.323*** (0.221)	
Колония-поселение	-1.850*** (0.437)	-1.866*** (0.438)		-1.896*** (0.419)	-1.917*** (0.419)	
СИЗО	0.846*** (0.199)	0.848*** (0.196)		0.788*** (0.207)	0.789*** (0.199)	
Тюрьма	0.322 (0.504)	0.351 (0.499)		-0.392 (0.438)	-0.364 (0.428)	
Лечебно-профилактическое учреждение	-0.603* (0.328)	-0.608* (0.317)		-0.703** (0.319)	-0.707** (0.307)	
Константа	-11.089*** (1.678)	10.297*** (2.076)	14.603*** (1.837)	-18.425*** (1.626)	2.586 (1.958)	6.837*** (1.546)
Количество наблюдений	3,119,781	2,323,776	2,198,976	3,119,781	2,323,776	2,198,976
Фиксированные эффекты города	–	+	+	–	+	+
Фиксированные эффекты учреждения	–	–	+	–	–	+
Фиксированные эффекты года	+	+	+	+	+	+
Период	2017-2019	2017-2019	2017-2019	2017-2019	2017-2019	2017-2019

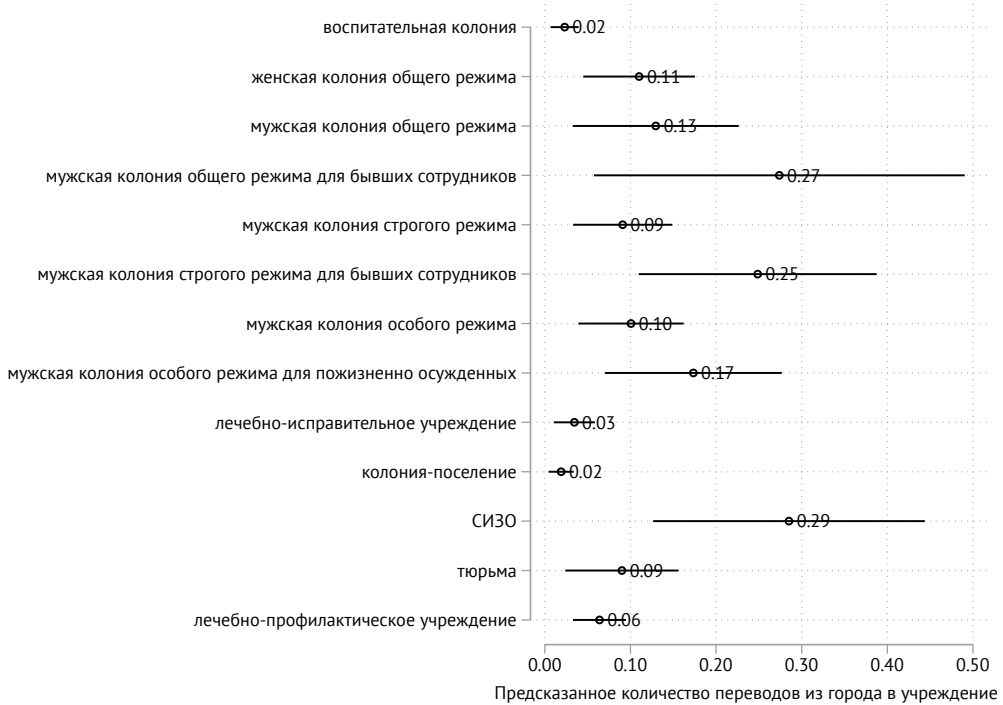
Таблица 3: Сумма и количество денежных переводов относительно характеристик учреждений

	<i>Количество учреждений</i>	<i>Сумма транзакций (1000 рублей)</i>	<i>Количество переводов</i>	<i>Среднегодовая светимость вокруг учреждения</i>	<i>Среднегодовая численность вблизи учреждения (1000 человек)</i>	<i>Совокупный лимит наполнения</i>
Лечебно-профилактическое учреждение	26	287 (82.36)	111 (29.5)	17 (4.04)	1269 (360.7)	495 (66.38)
Тюрьма	8	720 (351.05)	155 (60.38)	8 (5.65)	238 (82.7)	594 (136.14)
СИЗО	216	1324 (144.87)	529 (55.08)	14 (1.34)	1361 (205.5)	610 (34.23)
Колония-поселение	110	48 (18.56)	21 (7.25)	5 (1.06)	362 (96.62)	328 (21.9)
Лечебно-исправительное учреждение	60	160 (28.68)	75 (13.29)	6 (0.93)	367 (63.9)	776 (42.17)
Мужская колония особого режима для пожизненно осужденных	7	1416 (553.96)	374 (145.55)	2 (0.76)	53 (44.41)	545 (128.48)
Мужская колония особого режима	32	732 (201.42)	276 (62.72)	4 (1.12)	243 (82.19)	931 (64.67)
Мужская колония строгого режима для бывших сотрудников	7	1993 (458.37)	736 (166.01)	2 (1.36)	106 (74.12)	964 (113.92)
Мужская колония строгого режима	246	726 (72.85)	311 (27.48)	7 (0.7)	492 (46.85)	1355 (25.37)
Мужская колония общего режима для бывших сотрудников	2	961 (275.54)	388 (56.5)	10 (0.99)	870 (97.58)	530 (225)
Мужская колония общего режима	133	927 (126.32)	407 (55.08)	8 (1.06)	533 (65.68)	1219 (38.02)
Женская колония общего режима	65	481 (77.39)	204 (31.52)	6 (0.97)	417 (77.09)	676 (42.36)
Воспитательная колония	24	35 (9.14)	20 (4.81)	9 (3.44)	533 (143.64)	261 (27.2)

Средние значения, в скобках указаны стандартные ошибки

Рисунок 2: Предсказанные суммы/число денежных переводов в разных типах учреждений

(а) Суммы переводов



(б) Количество переводов

