



Денис Савельев, Дмитрий Скугаревский

Нормы о невозможности исполнения обязательств: обзор практики арбитражных судов

аналитическая записка

Санкт-Петербург

2021

УДК 347.42
ББК 67.404.2
С1

- С12 **Савельев Д. А., Скугаревский Д. А.** Нормы о невозможности исполнения обязательств: обзор практики арбитражных судов. — СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2021. — (Аналитические записки по проблемам правоприменения; вып. 2(2021)). — 24 с.

ISSN 2307-2032 online

ISSN 2306-6520 print

Аналитическая записка исследует применение арбитражными судами России норм о невозможности исполнения обязательств в экономических спорах из гражданских правоотношений в условиях пандемии COVID-19. Из генеральной совокупности всех решений и постановлений за март 2020 г. — октябрь 2021 г. выделено 4161 дело, рассматривающее этот вопрос. Эмпирически обобщена судебная практика о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита в спорах с банками, а также в спорах организаций, пострадавших от пандемии. Для специалистов в области гражданского права, для экспертного сообщества.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП — содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности — проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ.

Деятельность института поддерживается Сбербанком и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Исследование выполнено по заказу ООО «ЛинКор Кэпитал». Заказчик не имел влияния на дизайн и проведение исследования, сбор, очистку, анализ данных и интерпретацию результатов, подготовку или редактирование текста исследования. Авторы не имеют иных конфликтов интересов, нуждающихся в декларировании.

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 6/лит. А.,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru



Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта — www.enforce.spb.ru.

© Коллектив авторов, 2021

© Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Данные.....	6
Кто заявлял о применении норм о невозможности исполнения обязательств?	8
Предмет и содержание дел о невозможности исполнения обязательств.	10
Единообразие судебной практики.	12
Дела по договорам займа и кредита.....	14
Дела с участием пострадавших от пандемии организаций	15
Приложение 1. Список найденных арбитражных споров о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета с участием банков в условиях пандемии COVID-19.....	17
Приложение 2. Описание шагов отбора арбитражных дел к исследованию	21
Приложение 3. Дополнительные материалы.	22

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Пандемия COVID-19 в 2020-2021 гг. поставила многие организации и предпринимателей перед фактом масштабного нарушения своей деятельности. Могли ли они предвидеть его заранее или эта ситуация является форс-мажором? В настоящей аналитической записке мы исследуем, как на этот вопрос отвечают арбитражные суды России в условиях пандемии.

Мы проанализировали генеральную совокупность 5 435 решений и постановлений арбитражных судов по 4 161 делу за март 2020 г. – октябрь 2021 г., исследуя применение судами норм гражданского закона о непреодолимой силе и существенном изменении обстоятельств. В текстах осуществлялся поиск упоминаний указанных выше правовых терминов и отсылок к соответствующим статьям ГК РФ. В результате мы пришли к следующим выводам:

- Количество дел с отсылками к указанным нормам, подаваемых в арбитражные суды каждую неделю, удвоилось в апреле 2020 г. – марте 2021 г. по сравнению с мартом 2020 г.
- Наибольшее количество таких дел касается неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам поставки, на втором месте – по договорам аренды. При этом наибольшая медианная сумма исковых требований наблюдается в категории дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита.
- Оценка судами доказанности причинно-следственной связи между неисполнением обязательств и обстоятельствами пандемии является крайне консервативной. Только в 20,0% споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении по договорам займа и кредита с участием банков должник, заявляя отсылку к форс-мажору, нашел у суда защиту своей позиции.
- Однако в случае, когда обстоятельства форс-мажора тщательно доказывались должником, суд удовлетворял требование об учете обстоятельств непреодолимой силы или существенного изменения обстоятельств и выносил решение в пользу должника в 70,6% дел в рассмотренной категории с участием кредиторов-банков.
- Организации, принадлежащие к отраслям, признанным наиболее пострадавшими от COVID-19, выигрывали 29,3% споров с организациями вне пострадавших отраслей. Самого по себе отнесения организации к такой отрасли недостаточно, суду требовалось наличие доказательств в каждой конкретной ситуации. Пострадавшие организации-истцы выигрывали в 51,5% случаев.
- Нет оснований утверждать, что удвоение количества дел о невозможности исполнения обязательств в условиях пандемии COVID-19 привело к лавинообразному пересмотру условий договоров в стране.

Введение

Особенностью делового климата России 2010-х гг. является заметное количество обстоятельств непреодолимой силы, с которыми сталкиваются организации. В 2020 г. Институт проблем правоприменения при ЕУ СПб исследовал, как применялись нормы о невозможности исполнения обязательств¹ до и после финансово-экономического кризиса 2014-15 гг.²

Тогда в законодательстве и судебной практике не было найдено справедливого баланса распределения рисков и бремени убытков в случае возникновения непредвиденных обстоятельств. Трактовка судебной системой ответственности в таких обстоятельствах часто расходилась с пониманием заявителей. Последствия необычных для нормального гражданского оборота ситуаций суды рассматривали как предпринимательский риск. Ответственность ложилась на самое последнее звено в цепочке хозяйственных отношений.

Изменилась ли ситуация в беспрецедентных условиях пандемии COVID-19, с которой столкнулись не только российские организации, но и весь мир? При обычном течении гражданского оборота ссылаться на нарушение обязательств контрагентами или отсутствие денежных средств как на форс-мажор было бы неосновательно. Но законодатель, создавая нормы о невозможности исполнения обязательств, не предполагал, что скорость развития ситуации и масштаб происходящего из-за пандемии будут такими, что подобная отсылка может быть оправдана в условиях нарушения стоимостных цепочек, наработанных в спокойное время. В этих условиях исправить баланс интересов участников оборота могли бы суды при оценке ситуаций в конкретных делах.

В этом исследовании мы находим среди генеральной совокупности решений и постановлений арбитражных судов за время пандемии COVID-19 (март 2020 г. – октябрь 2021 г.) дела, рассматривающие вопросы о невозможности исполнения обязательств. Мы исследуем, кто и по каким вопросам заявляет о применении этих норм. Далее мы эмпирически обобщаем судебную практику с т. з. того, были ли удовлетворены требования сторон, заявивших о применении к ним норм о невозможности исполнения обязательств. Чтобы установить позицию судов, мы фокусируемся на двух частных случаях: (1) всех делах о неисполнении обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета с участием банков или (2) всех делах с участием организаций, относящихся к перечню наиболее пострадавших от коронавируса отраслей.

Полученные результаты позволяют говорить о том, как изменилось правоприменение норм о невозможности исполнения обязательств в 2020-21 гг. по сравнению с финансово-экономическим кризисом 2014-15 гг. Наш эмпирический подход, основанный на автоматическом отборе дел и экспертном кодировании их содержания и результатов, дает возможность объективно оценить состояние судебной практики о неисполнении обязательств в отдельных отраслях.

¹ Здесь и далее нормы о невозможности исполнения обязательств — это нормы об обстоятельствах непреодолимой силы (форс-мажор), существенном изменении обстоятельств и прекращении обязательств невозможностью исполнения.

² Савельев Д. А. Решения арбитражных судов в сфере применения норм о невозможности исполнения обязательств: аналитическая записка / под ред. К. Д. Титаева, Д. А. Скугаревского. — СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. — (Аналитические записки по проблемам правоприменения; вып. 8(2020)). — 12 с. https://enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/force_majeure_online.pdf

Данные

Эмпирической основой исследования являются тексты 2 170 684 решений и постановлений арбитражных судов РФ всех инстанций, принятых по 1 672 865 делам с 1 марта 2020 г. по 31 октября 2021 г. Данные получены из сервиса *Casebook* компании Право.ру, предоставляющей доступ к официальным данным Картотеки арбитражных дел (КАД). Поскольку КАД является официальным способом опубликования решений и постановлений арбитражных судов в России, мы можем утверждать, что исследуем все решения, принятые арбитражными судами страны за указанный период.

Рисунок 1. Формирование данных для исследования



Отбор дел. Мы разработали автоматическую многоэтапную процедуру поиска дел, относящихся к исследуемому вопросу. Все ее шаги изложены на Рисунке 1, а технические детали сообщены в Приложении 2. Во-первых, мы применили набор «нежадных» регулярных выражений к полным текстам 2,1 млн решений и постановлений, чтобы выбрать 61,4 тыс. дел, где решение или постановление суда любой инстанции упоминает пандемию COVID-19, и одно или несколько следующих словосочетаний: форс-мажор, обстоятельства непреодолимой силы, прекращение обязательства невозможностью исполнения, существенное изменение обстоятельств, или содержит ссылки на ч. 3 ст. 401 ГК РФ, ст. 416 ГК РФ или ст. 451 ГК РФ.

Во-вторых, из получившихся 61,4 тыс. дел мы исключили дела, не относящиеся к экономическим спорам по гражданским правоотношениям (на основании официальных метаданных дел в КАД), что уменьшило количество дел до 53,7 тыс. В-третьих, мы ужесточили критерий отбора, оставив только дела, решения по которым прямо упоминали пандемию COVID-19, или содержали ссылки на связанные с пандемией нормативно-правовые

акты³. Такое ужесточение критериев отбора позволило оставить 18,6 тыс. дел к анализу.

В-четвертых, мы исключили из анализа дела о защите деловой репутации, связанные с охраной интеллектуальной собственности, споры, подсудные Суду по интеллектуальным правам, об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов. Исключение происходило на основе категории дела в метаданных КАД⁴. Такая фильтрация оставила 18,3 тыс. дел к анализу.

В-пятых, мы ужесточили критерий отбора, изъяв из исследования дела, решения или постановления по которым упоминали только форс-мажор или обстоятельства непреодолимой силы в словесной форме, но не содержали ссылок на ч. 3 ст. 401 ГК РФ. Таким образом, мы оставили в анализе только дела, где суд или стороны ссылались на нормы ГК РФ в части форс-мажора и не рассматривали дела, где было упомянуто исключительно словосочетание «форс-мажор» или «непреодолимая сила». Решение исключить дела с изолированными текстовыми упоминаниями было принято по итогам изучения таких дел. Однако отметим, что мы не применяли такое ограничение для дел, относящихся к категории неисполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета. Эксперименты показали, что наши выводы устойчивы к этому ужесточению критериев отбора.

В итоге мы отобрали в исследование 5 435 арбитражных решений и постановлений всех инстанций по 4 161 делу за март 2020 г. – октябрь 2021 г. Поскольку мы начали фильтрацию с генеральной совокупности всех решений, мы можем утверждать, что найденные дела отражают всю судебную практику арбитражных судов России за исследуемый период. Необходимо, однако, отметить, что все метаданные дел представлены по состоянию на 15.11.2021 (дату выгрузки данных из КАД). Поскольку решения по незавершенным делам могут измениться в последующих инстанциях, все наши утверждения справедливы по состоянию на эту дату.

Обогащение данных. Мы дополнили сведения о делах данными из внешних источников и экспертным знанием. В частности, мы превратили 687 уникальных значений классификатора категорий дел из КАД в унифицированный классификатор, повторяющий официальную отчетность⁵ и насчитывающий 191 иерархическую категорию. Это позволило нам осуществлять точную фильтрацию дел по категориям, свободным от ошибок оригинальных данных. Мы также сличили данные о сторонах дел (истцах или ответчиках, третьи лица исключены) с официальными сведениями из ЕГРЮЛ/ЕГРИП на год регистрации дела по ИНН/ОГРН, чтобы установить основной ОКВЭД участников исследованных дел. В результате удалось выделить, принадлежит ли сторона по делу к отрасли, вошедшей в перечень пострадавших от коронавируса отраслей⁶. Помимо этого, мы отдельно

³ Федеральный закон от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» или Обзоры по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, изданные ВС РФ.

⁴ Удаление споров, связанных с защитой деловой репутации, и споров, связанных с охраной интеллектуальной собственности, объясняется нашим намерением сфокусироваться на гражданских спорах в узком смысле, а исключение дел об оспаривании ненормативных правовых актов вызвано ошибками в исходных данных КАД: эти дела должны были быть исключены автоматически как не относящиеся к экономическим спорам по гражданским правоотношениям на шаге 2.

⁵ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.04.2017 № 65 (ред. От 12.05.2020) «Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости».

⁶ Утвержден Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» с последующими изменениями.

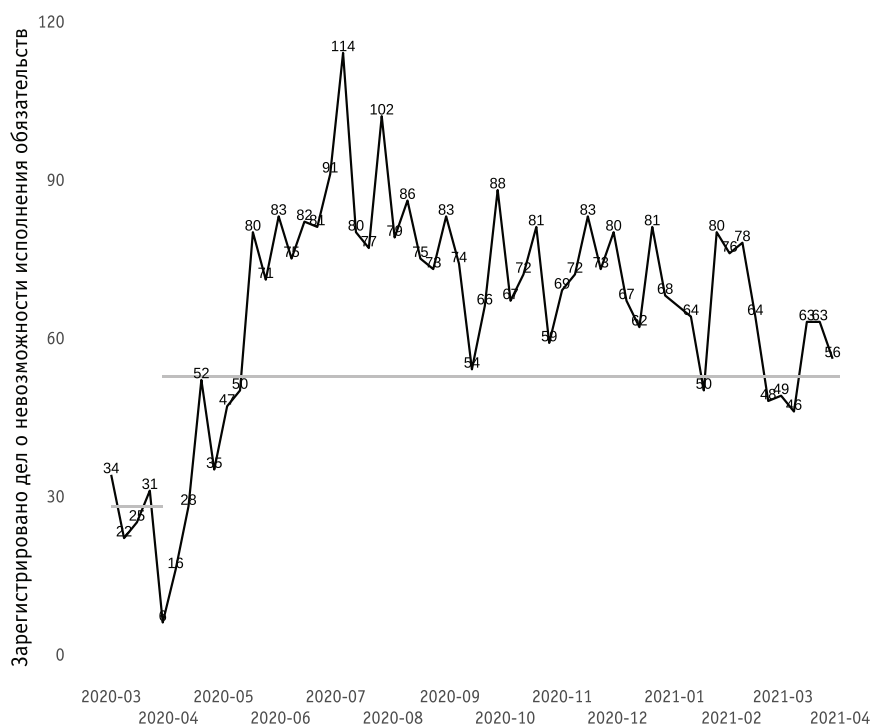
выделили все стороны — кредитные организации (или контролируемые ими организации) на основании перечня кредитных организаций ЦБ РФ на 11.11.2021⁷.

Экспертное кодирование. Все найденные дела с участием банков и контролируемых ими организаций о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета были экспертно закодированы одним из авторов исследования на предмет того, предоставил ли должник доказательства возникновения форс-мажора, встал ли суд на его сторону, какова была сумма заявленных исковых требований или сумма удовлетворенных требований. Результаты кодирования представлены в Приложении 1.

Кто заявлял о применении норм о невозможности исполнения обязательств?

Собранные нами данные позволяют, в первую очередь, оценить, как часто участники делового оборота обращались в суды в связи с невозможностью исполнения обязательств до пандемии COVID-19 (март 2020 г.) и во время (апрель 2020 — март 2021 г.). На Рисунке 2 показано общее число дел, поданных в арбитражные суды по этим вопросам.

Рисунок 2. Понедельное количество зарегистрированных арбитражными судами споров о невозможности исполнения обязательств в марте 2020-21 гг.



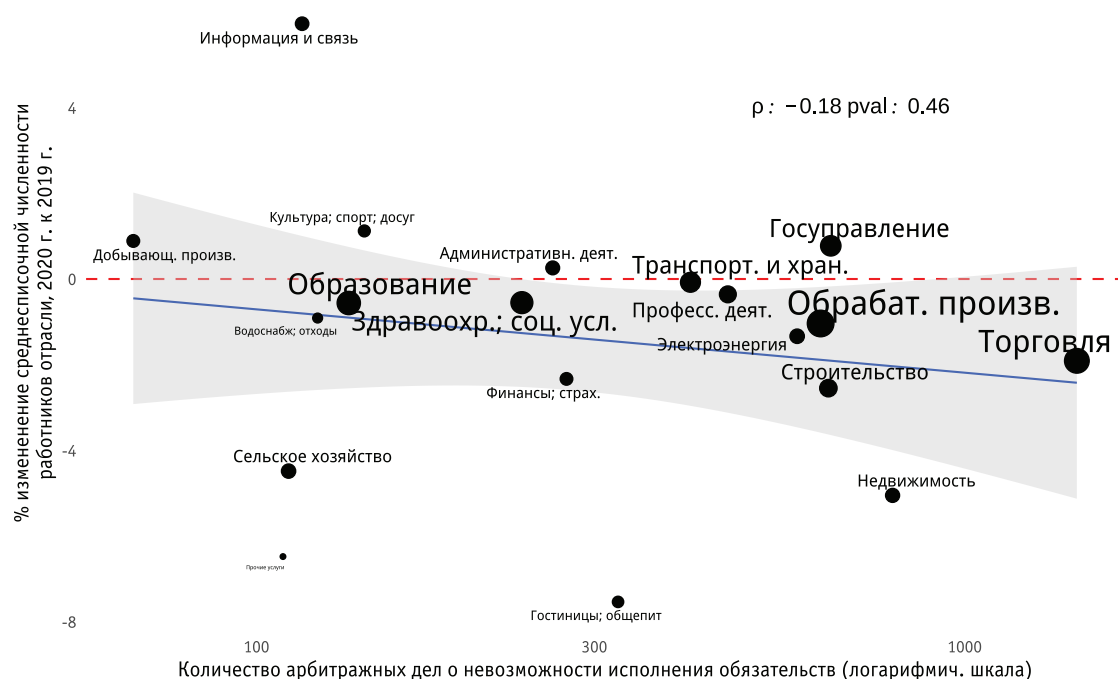
Прим.: на рисунке показано недельное количество зарегистрированных арбитражными судами споров о невозможности исполнения обязательств с 01.03.2020 по 31.03.2021. Серыми линиями отражено среднее недельное количество дел с 01.03.2021 по 29.03.2020 (28 дел) и с 30.03.2020 по 31.03.2021 (52,6 дел), соответственно. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

⁷ Выделение контролируемых организаций осуществлялось с помощью алгоритма α -ICON на данных участия в уставном капитале российских организаций (Polovnikov, K., Pospelov, N., & Skougarevskiy, D. (2021). α -Indirect Control in Onion-like Networks. <https://arxiv.org/abs/2109.07181>).

Число еженедельно подаваемых в арбитражные суды дел о невозможности исполнения обязательств было минимальным (6 дел) в апреле 2020 г., во время глобального ограничения деловой активности, и максимальным (114 дел) — в июле 2020 г. После этого и до апреля 2021 г. число регистрируемых еженедельно дел находилось в районе 60-80, что примерно в два раза больше недели марта 2020 г., до введения глобальных ограничительных мер из-за пандемии COVID-19. Мы не рассматриваем период после марта 2021 г., чтобы минимизировать количество дел, по которым еще не вынесено решение в арбитражном суде первой инстанции и, соответственно, неизвестно, касалось ли оно исследуемых норм.

Если пандемия привела к удвоению частоты правоприменения норм о неисполнении обязательств в целом, какие отрасли внесли наибольший вклад? На Рисунке 3 мы сопоставляем число дел, участниками которых являются представители данной отрасли (ось x) и изменение занятости в данной отрасли в 2020 г. (ось y).

Рисунок 3. Споры о невозможности исполнения обязательств и изменение занятости в отрасли в 2020 г.



Прим.: на рисунке на оси x показано количество споров о невозможности исполнения обязательств, где основной код ОКВЭД истца или ответчика принадлежит к указанному разделу. На оси y показан темп годового прироста среднесписочной численности работников отрасли в 2020 г. Размер точки и подписи пропорционален общему числу занятых в отрасли. Синяя линия — линейный тренд, серая область — 95% доверительный интервал. Справочно отображен коэффициент корреляции Пирсона. Данные: ЕМИСС⁸, расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

Разделом ОКВЭД, продемонстрировавшим наибольший рост численности занятых в 2020 г. по ср. с 2019 г., является «Информация и связь» (+6,0%, +66,5 тыс. человек). Напротив, наибольшее падение численности занятых в относительном выражении наблюдалось у гостиниц и предприятий общественного питания (–7,5%, –62,8 тыс. человек). При этом организации из ИТ и телекоммуникаций участвовали в 116 спорах о невозмож-

⁸ (<https://fedstat.ru/indicator/57848>)

Синяя линия тренда на Рисунке 3 имеет отрицательный угол наклона. Иными словами, мы наблюдаем слабую отрицательную связь между увеличением занятости в отрасли в 2020 г. и числом арбитражных дел о невозможности исполнения обязательств с участием организаций из данной отрасли. Это соответствует нашим теоретическим ожиданиям. Отрасли, в наибольшей степени пострадавшие от пандемии, должны больше сократить занятость и, одновременно с этим, испытывать больше сложностей с исполнением своих обязательств. Но эта закономерность справедлива, если большинство споров о невозможности исполнения обязательств являются межотраслевыми. В случае, если представители одной и той же отрасли спорят друг с другом о неисполнении обязательств, зависимость будет отсутствовать на уровне всей отрасли. Это объясняет, почему выявленная зависимость столь слаба (коэффициент корреляции, равный $-0,18$, статистически не значимо отличается от нуля).

Установив отрасли, представители которых наиболее часто участвуют в исследуемых спорах, мы переходим к изучению содержания таких споров. На Рисунке 4 мы отложили количество и медианную сумму исковых требований по делам о невозможности исполнения требований для крупных категорий дел.

[illegible]

10

Лидером оказывается неисполнение обязательств по договорам поставки (961 дел), а на втором месте неисполнение обязательств по договорам аренды (841 дел). Ведущее место споров по договорам аренды заметно отличает ситуацию пандемии COVID-19 от случая финансово-экономического кризиса 2014-15 гг., когда споры по договорам аренды с упоминанием обстоятельств непреодолимой силы были лишь на 9 месте по частоте. Также в решениях по таким спорам часто встречаются ссылки на ст. 451 ГК РФ и существенное изменение обстоятельств (см. Таблицу 1).

Наиболее крупной с т.з. медианной суммы исковых требований является категория неисполнения обязательств по договорам займа и кредита (1,8 млн руб.), на втором месте споры о невозможности исполнения обязательств по договорам в сфере транспортной деятельности (1,5 млн руб.).

**Таблица 1. Споры о невозможности исполнения обязательств
в разрезе категорий дел и ссылок на нормы**

<i>Категория спора</i>	<i>Число дел</i>	<i>% дел</i>	<i>ч. 3 ст. 401 ГК РФ</i>	<i>невозм. ис- полн. обяз.</i>	<i>сущ. измен. обстоят.</i>
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам поставки	961	23,1	914	17	64
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам аренды	841	20,2	425	62	500
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам возмездного оказания услуг	507	12,2	380	37	148
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения	463	11,1	451	10	9
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда	422	10,1	342	8	92
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам строительного подряда	188	4,5	138	3	55
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита	113	2,7	88	3	17
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по иным видам договоров	92	2,2	54	4	42
в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения сделок с землей аренда	75	1,8	57	4	17
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам финансовой аренды (лизинга)	63	1,5	51	4	11
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам перевозки	51	1,2	47	3	3
в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд	48	1,2	42	3	8
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи	47	1,1	42	2	4
о признании договоров недействительными	40	1,0	27	1	21
иные экономические споры	40	1,0	30	2	10
о неосновательном обогащении	33	0,8	23	3	8

Категория спора	Число дел	% дел	ч. 3 ст. 401 ГК РФ	невозм. ис- полн. обяз.	сущ. измен. обстоят.
о заключении договоров	27	0,6	7	1	23
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам страхования	21	0,5	21	0	0
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам в сфере транспортной деятельности	18	0,4	14	1	4
корпоративные споры	15	0,4	9	3	3
связанные с применением законодательства о земле	15	0,4	5	0	10
о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам купли-продажи недвижимости и предприятий	14	0,3	10	0	7
иные категории дел	67	1,6	47	4	18

Прим.: в таблице отражено количество дел о невозможности исполнения обязательств в разрезе категорий официального классификатора Картотеки арбитражных дел. Также показано количество дел, решений по которым упоминают определенные нормы или явления. Категории, на которые приходится менее 10 дел, отнесены к группе «иные категории». Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

Единообразие судебной практики

Суды по-разному подходят к достаточности доказательств форс-мажора в условиях пандемии и в иных условиях.

Например, в деле [А40-241276/2020](#) истец, Министерство обороны РФ, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ПАО «Курганмашзавод» неустойки за нарушение сроков поставки товара по государственному контракту. Ответчик указал, что невозможность исполнения контракта в срок была вызвана отказом в поставке комплектующих деталей со стороны контрагента, французской фирмы, из-за наложения санкций экспортным контролем Французской Республики. Ответчик представил суду заключение Уральской торгово-промышленной палаты об обстоятельствах непреодолимой силы. В связи с этим суд отказал в иске. Эта позиция была поддержана в решениях 9 Арбитражного апелляционного суда и АС Московского округа.

В схожем по своей сути деле [А73-5753/2021](#) АС Хабаровского края взыскивает неустойку при поставке оборонной продукции при том, что ответчик ссылается на непоставку комплектующих со стороны китайских поставщиков, связанную с полной остановкой их деятельности из-за пандемии. Суд указывает, что ответчик должен был подтвердить остановку предприятий документально, хотя такие обстоятельства пандемии трудно назвать незаметными и требующими доказательства.

В деле [А40-169193/2020](#) АС города Москвы и 9 арбитражный апелляционный суд отказывают в иске компании, которая считает необоснованным списание банком неустойки за просрочку исполнения долга по кредиту с организации, которая уведомила банк о форс-мажоре, связанном с закрытием китайских поставщиков. При этом апелляционный суд отвергает аргументы истца следующим образом (полужирное начертание наше):

*«для признания описываемых Истцом событий обстоятельствами непреодолимой силы, он должен был доказать, что любая компания (ИП), которая занимается аналогичным бизнесом, не смогла бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. **Однако данное обстоятельство истцом не доказано.** <...> сам по себе факт ухудшения связей истца*

с иностранными поставщиками не является достаточным для признания наступления для истца обстоятельств непреодолимой силы. Апелляционный суд также не может признать обоснованной ссылку заявителя апелляционной жалобы на заключение Торгово-промышленной палаты Ульяновской области <...>. К названному заключению суд апелляционной инстанции относится критически. Данный документ не обладает для суда заранее установленной силой и не является относимым, допустимым и достаточным доказательством, подтверждающим, что истец нарушил обязательства по заключенному с Банком соглашению исключительно ввиду наступления для истца обстоятельств непреодолимой силы».

При этом суд также указывает, что должен был быть представлен сертификат, а не заключение ТПП.

Требование исчерпывающим образом доказать, что любая компания, занимающаяся «аналогичным бизнесом», не смогла бы избежать последствий пандемии, вызывает вопрос о том, какие доказательства для этого следует предоставить: ведь с одной стороны, нарушение хозяйственных связей в период пандемии очевидно и не требует доказательств, с другой стороны любые сравнения одного предприятия с другим будут гипотетическими.

В большинстве приведенных в настоящем исследовании дел ответчики ссылаются на форс-мажор, по мнению суда, не представляя достаточных доказательств. Однако вопрос оценки судами такой достаточности остается открытым. Например, в деле [А43-2283/2021](#) АС Нижегородской области приводит достаточно много доводов за признание форс-мажора, но в итоге называет приведенные доводы недостаточными (полужирное начертание наше):

«Доводы ответчика об освобождении от ответственности за нарушение договора в связи с чрезвычайной ситуацией, вызванной введением режима готовности к распространению коронавирусной инфекции, то есть ввиду наличия обстоятельств непреодолимой силы (при отсутствии вины ответчика, поскольку предприятие ответчика (ОКВЭД 79.1 1) признано Правительством РФ особо пострадавшим, и ограничительные меры в сфере туризма на момент рассмотрения дела в суде действуют и препятствуют производственной деятельности туристического агентства ответчика) судом отклонены с учетом положений Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, <...> Ответчик не представил доказательств неисполнения обязательства ввиду наличия обстоятельств непреодолимой силы, в том числе отсутствия ведения предпринимательской деятельности в указанный период времени».

При разумном ведении бизнеса предприниматель может предвидеть недобросовестное поведение своих контрагентов и не должен допускать отсутствие денежных средств и иные проблемы при ведении бизнеса, поэтому ст. 401 ГК РФ не включает в основания освобождения от ответственности нарушение обязательств со стороны контрагентов и отсутствие денежных средств. Но предприниматель не может предугадать как международные санкции и вооруженные конфликты, так и пандемию, из-за которых возможна недопоставка товаров или отсутствие денежных средств. Критерии возникновения форс-мажорной ситуации в данном случае одинаковы: пострадавшая сторона, разумно ведя бизнес, вправе рассчитывать на то, что такие обстоятельства не случатся, не могла их предотвратить заранее и не влияла на их наступление. В случае с пандемией суды формально подходят к рассмотрению вопроса причины возникновения обстоятельств дела и оставляют ответственность за случайное событие на последнего в стоимостной цепочке, несправедливо не распределяя возникшие расходы или убытки между всеми предприятиями, задействованными в том или ином проекте.

Дела по договорам займа и кредита

Исследуя вопрос о единообразии судебной практики, мы переходим от общих наблюдений к изучению отдельных отраслевых споров. В частности, мы фокусируемся на спорах должников и кредиторов-банков или контролируемых ими организаций. Данная категория дел является первой по медианной сумме иска, кроме того, в ней однозначно можно выделить должника и кредитора, как лиц, заявляющих и не заявляющих о применении норм о неисполнении обязательств, соответственно⁹. Помимо этого, общее число дел с участием банков в этих категориях не превышает 70, что делает возможным экспертное кодирование и юридический анализ всей совокупности дел. По этим причинам споры должников с банками являются удобной областью для эмпирического обобщения судебной практики¹⁰.

Таблица 2. Количество дел о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета в разрезе представления должниками доказательств форс-мажора

Сумма исковых требований	Должник предоставил доказательства форс-мажора?		Всего дел
	Нет	Да	
≥ 10 млн руб.	8 (61,5%)	5 (38,5%)	13
< 10 млн руб.	34 (81,0%)	8 (19,0%)	42
нет матер. треб.	6 (60,0%)	4 (40,0%)	10
Всего	48 (73,8%)	17 (26,2%)	65

Прим.: в таблице отражено количество арбитражных дел о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета с участием банков за март 2020 г. – октябрь 2021 г. Указано число и (в скобках) % случаев, когда должник предоставил или не предоставил доказательства форс-мажора. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД после ручного кодирования дел. Исследованные дела перечислены в Приложении 1.

В Таблице 2 приведены результаты нашего экспертного кодирования решений по всем найденным делам в разрезе того, представил ли должник доказательства форс-мажора в объеме, который удовлетворил суд. Мы наблюдаем, что среди всех 65 дел лишь в 17 делах (26,2%) должник предоставил достаточно доказательств форс-мажора. Доля дел с достаточными доказательствами форс-мажора ниже среди дел с меньшей суммой исковых требований. Это подтверждает, что оценка судами доказанности причинно-следственной связи между неисполнением обязательств и обстоятельствами пандемии является крайне консервативной.

По этой причине нельзя говорить, что удвоение количества дел о невозможности исполнения обязательств в условиях пандемии COVID-19 (см. Рисунок 2) привело к лавинообразному пересмотру условий договоров в стране. По крайней мере в спорах об обязательствах, возникающих из договоров займа и кредита, мы наблюдаем, что суды удовлетворяют обоснованные и подтвержденные доказательствами иски.

⁹ При оценке результатов разрешения спора недостаточно выделить их только в категориях истец-ответчик и удовлетворен иск или в нем отказано. Мы исходим из понятий «должник» и «кредитор», так как и тот, и другой могут быть истцом и ответчиком. Например, кредитор может взыскивать долг, а ответчик – оспаривать размер неустойки. Выигрыш определялся экспертно не только по полному удовлетворению требований, но и по частичному, с учетом особенностей дела.

¹⁰ В части дел по категории рассматривались договоры банковской гарантии по обязательствам, вытекающим из конкурсов, где основным предметом рассмотрения были не обстоятельства форс-мажора, а особенности банковской гарантии, поэтому такие дела не учитываются. В случае утверждения мирового соглашения дело также не учитывается, так как из такого решения невозможно выделить проигравшую сторону.

Таблица 3. Доля выигранных должниками споров о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета

Сумма исковых требований	% выигранных должником дел, когда должник:			
	Не предоставил доказательства форс-мажора	Предоставил доказательства форс-мажора	Всего, %	Всего дел
≥ 10 млн руб.	0,0%	100,0%	38,5%	13
< 10 млн руб.	2,9%	37,5%	9,5%	42
нет матер. треб.	0,0%	100,0%	40,0%	10
Всего	2,1%	70,6%	20,0%	65

Прим.: в таблице отражены % случаев, когда судом было отказано в удовлетворении исковых требований банков (кредитных организаций или контролируемых ими организаций) в спорах о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета или же когда были удовлетворены полностью или частично исковые требования должников. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД после ручного кодирования дел. Исследованные дела перечислены в Приложении 1.

Результаты из Таблицы 3 подтверждают: в соответствии с законом и разъяснениями ВС РФ, суды не считают саму по себе пандемию и принятые в связи с ней ограничительные меры обстоятельством непреодолимой силы во всех случаях. От стороны, которая ссылается на форс-мажор, требуется доказать причинно-следственную связь между обстоятельствами пандемии и возникновением долга или его просрочки. Так же обстоит дело и с наличием существенного изменения обстоятельств.

К сожалению, подавляющее большинство заявителей по исследуемым делам, судя по решениям судов, ссылаясь на форс-мажор или существенное изменение обстоятельств, не представляют доказательств этих фактов. Поэтому в большинстве рассмотренных дел обстоятельства, которые доказывают влияние пандемии на состояние должника, даже не становятся предметом рассмотрения судом. Суд лишь констатирует факт, что ссылка на такие обстоятельства не доказана. Более того, некоторые должники ссылаются на пандемию как форс-мажор даже при том, что их просрочка долга возникла до пандемии или они не выполняли никаких платежей. Но здесь необходимо отметить, что из решений судов не всегда можно точно определить, представил должник доказательства и они были оценены судом как недостаточные или не представил вовсе. Оценка представленности доказательств была произведена также экспертно на основе обстоятельств дела.

Только в 20,0% споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении по договорам займа и кредита с участием банков должник, заявляя отсылку к форс-мажору, нашел у суда защиту своей позиции. Однако в случае, когда обстоятельства форс-мажора тщательно доказывались должником, согласно нашему экспертному кодированию дел, суд удовлетворял требование об учете обстоятельств непреодолимой силы или существенного изменения обстоятельств и выносил решение в пользу должника в 70,6% дел в рассмотренной категории с участием кредиторов-банков.

Дела с участием пострадавших от пандемии организаций

Результаты анализа споров должников и банков, представленные выше, обладают неизбежно ограниченной применимостью. Находки из банковской отрасли могут быть слабо распространяемы на судебную практику по гражданским делам в целом. Поэтому мы расширяем фокус, делая наше эмпирическое сравнение более универсальным. Мы обращаем внимание на споры организаций из отраслей, отнесенных Правительством РФ к наиболее пострадавшим от пандемии COVID-19, с организациями вне перечня по-

страдавших отраслей. Рабочим предположением для нас является то, что пострадавшая организация всегда будет заявлять о применении в отношении себя норм о неисполнении обязательств в спорах с не пострадавшими от коронавируса организациями.

Таблица 4. Количество споров о невозможности исполнения обязательств, выигранных организациями из отраслей, наиболее пострадавших от коронавирусной инфекции

Сумма исковых требований	Количество дел с участием пострадавшей организации		
	Как истца	Как ответчика	Всего
≥ 1 млн руб.	53	143	191
< 1 млн руб.	76	301	373
Нет матер. треб.	110	40	147
Все дела	239	484	711

Прим.: в таблице отражены количество арбитражных дел с участием организаций с основным кодом ОКВЭД из перечня, установленного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» в спорах с организациями, не входящими в данный перечень. ОАО «РЖД» считаем для целей исследования не входящей в перечень наиболее пострадавших организаций. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

Расширение фокуса позволило на порядок (до 711) повысить количество дел к анализу по сравнению с предыдущим случаем дел с участием банков. Согласно Таблице 4, пострадавшие от пандемии COVID-19 организации чаще выступают как ответчики (484 дела против 239), а большинство дел (373) имеет сумму материальных требований, не превышающую 1 млн. руб.

Таблица 5. Доля споров о невозможности исполнения обязательств, выигранных организациями из отраслей, наиболее пострадавших от коронавирусной инфекции

Сумма исковых требований	% выигранных пострадавшей организацией дел		
	Как истца	Как ответчика	Всего
≥ 1 млн руб.	64,8%	13,9%	27,8%
< 1 млн руб.	59,2%	17,1%	25,5%
Нет матер. треб.	39,6%	42,9%	40,5%
Все дела	51,5%	18,4%	29,3%

Прим.: в таблице отражены % удовлетворенных полностью или частично исковых требований организаций-истцов с основным кодом ОКВЭД из перечня, установленного Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» или отказов в исковых требованиях в отношении подобных организаций-ответчиков в спорах с организациями, не входящими в данный перечень. ОАО «РЖД» считаем для целей исследования не входящей в перечень наиболее пострадавших организаций. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

В Таблице 5 представлены результаты сравнения доли выигрыша пострадавших организаций в целом, как истцов и как ответчиков. Анализ 711 дел показывает, что суды в целом не поддерживают пострадавшие организации в спорах о невозможности исполнения обязательств (29,3% выигрышей). Однако когда истцом является пострадавшая организация, доля выигрыша увеличивается до 51,5%, то есть числа, говорящего об отсутствии сформировавшейся судебной практики в вопросе применения норм о невозможности исполнения обязательств пострадавших от коронавируса организаций.

**Приложение 1. Список найденных арбитражных споров
о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита
или банковского счета с участием банков в условиях пандемии COVID-19**

Номер дела	Стороны	Форс-мажор	Сущ. измен. обст.	Обяз. возник. до пандемии	Должник предост. док-ва форс-мажора	Должник выиграл	Сумма исковых треб., млн руб.	Сумма удовл. треб., млн руб.
A12-5459/2020	ПАО СБЕРБАНК v. СИ-НЕПАЛЬНИКОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ	да	нет	да	нет	нет	1,5	1,5
A82-3757/2020	ПАО СБЕРБАНК v. КОРОЛЁВ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	0,1	0,1
A43-13984/2020	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. ФИНИСТЭКО	да	нет	да	нет	нет	0,3	0,3
A55-11278/2020	БАНК ВТБ (ПАО) v. РИТЕЙЛ ГРУПП	да	нет	нет	нет	нет	1,0	1,0
A57-8384/2020	СИС v. ПРОМСВЯЗЬБАНК	да	нет	да	нет	нет	0,0	0,0
A57-9267/2020	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. СИС	да	нет	нет	нет	нет	50,5	55,9
A49-4925/2020	МХИТАРЯН МГЕР САМВЕЛОВИЧ v. РОССЕЛЬХОЗБАНК	нет	да	нет	да	да	0,0	0,0
A49-5010/2020	ОГАРЕВСКИЙ v. РОССЕЛЬХОЗБАНК	нет	да	нет	да	да	0,0	0,0
A46-10457/2020	РОССЕЛЬХОЗБАНК v. НЕВЗОРОВ ГЕННАДИЙ ЛЕОНИДОВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	0,6	0,6
A40-99729/2020	АЛЬФА-БАНК v. БАЯНДИНА ДАРЬЯ ЕВГЕНЬЕВНА	да	нет	нет	нет	нет	1,2	1,0
A56-59419/2020	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. СИТИСТРОЙ2017	да	нет	нет	нет	нет	0,7	0,7
A34-8349/2020	ПАО СБЕРБАНК v. ЛЕОНОВ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ	да	нет	нет	да	нет	0,3	0,3
A40-139646/2020	АЛЬТА-БАНК v. К-ИНВЕСТ ПЛЮС	да	нет	да	нет	нет	79,2	71,1
A40-148524/2020	БАНК ВТБ (ПАО) v. УГЛЕ-ТРАНС	да	нет	нет	да	да	2043,4	2,9
A40-149573/2020	АЛЬТА-БАНК v. К-ИНВЕСТ ПЛЮС	да	нет	да	нет	нет	86,0	132,6

Номер дела	Стороны	Форс-мажор	Сущ. измен. обст.	Обяз. возник. до пандемии	Должник предост. док-ва форс-мажора	Должник выиграл	Сумма исковых треб., млн руб.	Сумма удовл. треб., млн руб.
A40-156965/2020	БАНК ВТБ (ПАО) v. ОСИ-ПОВ ЮРИЙ ГЕННАДЬЕВИЧ	да	нет	да	нет	нет	3,8	0,3
A60-45115/2020	ПАО СБЕРБАНК v. ПМК	да	нет	нет	нет	нет	0,1	0,1
A51-14514/2020	ПАО МОСОБЛБАНК v. ИНТЭКО	да	нет	нет	да	нет	7,4	6,5
A40-169193/2020	АМИКА v. АЛЬФА-БАНК	да	нет	нет	да	нет	0,0	0,0
A43-29742/2020	ПАО СБЕРБАНК v. МЕ-ТАЛЛИСТ - КАЗАКОВО	да	нет	нет	нет	нет	1,7	1,7
A70-16025/2020	ПАО СБЕРБАНК v. МАРКОВСКИЙ ИГОРЬ ВАЛЕРЬЕВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	0,9	0,9
A40-189243/2020	ТД v. АЛЬФА-БАНК	да	нет	нет	нет	нет	0,5	0,0
A03-14150/2020	ПАО СБЕРБАНК v. ВЕДЕРНИКОВ СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	0,9	0,7
A57-19712/2020	НВКБАНК v. МЕРКУРИЙ-Л	да	нет	да	нет	нет	333,7	42,2
A57-19718/2020	НВКБАНК v. ВЕРБЕНА	да	нет	нет	нет	нет	247,0	60,0
A57-19720/2020	НВКБАНК v. ТЕЛЛУС	да	нет	нет	нет	нет	135,3	46,0
A57-19721/2020	НВКБАНК v. АСТОНА	да	нет	нет	нет	нет	224,8	12,5
A40-194192/2020	АЛЬФА-БАНК v. КРЫЛОВ ДМИТРИЙ ИГОРЕВИЧ	да	нет	нет	да	да	0,5	0,1
A56-92402/2020	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. СТРОЙ ТРЭЙД	да	нет	нет	нет	нет	0,5	0,6
A54-8008/2020	ТГК ПИК v. ПАО СБЕР-БАНК	нет	да	нет	нет	нет	0,0	0,0
A12-28415/2020	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. БАНКИНА ЮЛИЯ ВИК-ТОРОВНА	да	нет	нет	нет	нет	0,3	0,3
A32-49853/2020	ПАО СБЕРБАНК v. ГЕЙ-МУР А. А.	да	нет	нет	нет	нет	0,9	0,9
A40-222435/2020	АЛЬФА-БАНК v. ВАСАБИ	да	нет	нет	да	да	8,0	6,7
A40-222492/2020	АЛЬФА-БАНК v. ЗАВЕДЕ-НИЕ №40	да	нет	нет	да	да	5,9	0,1

Номер дела	Стороны	Форс-мажор	Сущ. измен. обст.	Обяз. возник. до пандемии	Должник предост. док-ва форс-мажора	Должник выиграл	Сумма исковых треб., млн руб.	Сумма удовл. треб., млн руб.
A40-222495/2020	АЛЬФА-БАНК v. РЕСТОРАННЫЙ ПРОЕКТ	да	нет	нет	нет	нет	4,2	4,2
A05-13806/2020	ПАО СБЕРБАНК v. КОПЫТОВ ОЛЕГ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	0,6	0,6
A40-245542/2020	МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК v. МТЗ-СЕРВИС	да	нет	нет	нет	нет	6,1	6,2
A56-112771/2020	ХОРЕКА КОЛЬЦОВО v. ПАО СБЕРБАНК	нет	да	нет	нет	нет	0,0	0,0
A40-260368/2020	ИТ НЕДВИЖИМОСТЬ v. ФК ОТКРЫТИЕ	да	нет	нет	нет	нет	0,4	0,0
A40-263437/2020	ПАО СБЕРБАНК v. АГАЕВА ФАИЗА ГАДЖИАХМЕД КЫЗЫ	да	нет	нет	нет	нет	5,5	5,5
A40-1125/2021	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. ИНЖСТРОЙ	да	нет	нет	нет	нет	0,9	0,7
A40-9736/2021	A&NN ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД v. ТРАСТ	да	да	нет	да	да	2837,0	0,0
A40-9823/2021	СИНЕМА ПАРК v. ТРАСТ	да	да	нет	да	да	2837,0	0,0
A40-9827/2021	СИНЕМА ПАРК v. ТРАСТ	да	да	нет	да	да	2837,0	0,0
A40-9829/2021	СИНЕМА ПАРК v. ТРАСТ	да	да	нет	да	да	2837,0	0,0
A40-11645/2021	ТРК-КРАСНОГОРСК v. ТРАСТ	да	да	нет	да	да	0,0	0,0
A43-2283/2021	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. АДП-НН	да	нет	нет	да	нет	0,5	0,5
A40-20927/2021	АО «ВАНДЕРКИНД» v. ТРАСТ	да	нет	нет	да	да	0,0	0,0
A40-50030/2021	НОВИКОМБАНК v. КОМПАНИЯ ЗИРЕЛАКС ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД	да	нет	да	нет	нет	6188,1	6188,3
A40-50031/2021	НОВИКОМБАНК v. КОМПАНИЯ АЛИОТ ХОЛДИНГ ЛИМИТЕД	да	нет	да	нет	нет	6188,1	н/д
A56-18347/2021	БАНК ВТБ v. САМСОНОВ ЭДГАР СЕРГЕЕВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	2,1	2,1
A09-1899/2021	ПАО СБЕРБАНК v. ГУКАЛИН ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ	нет	да	нет	нет	нет	2,3	2,0

Номер дела	Стороны	Форс-мажор	Сущ. измен. обст.	Обяз. возник. до пандемии	Должник предост. док-ва форс-мажора	Должник выиграл	Сумма исковых треб., млн руб.	Сумма удовл. треб., млн руб.
A40-59102/2021	ФК ОТКРЫТИЕ v. НАЦИОНАЛЬ	да	нет	нет	нет	нет	1,9	1,9
A01-1199/2021	ПАО СБЕРБАНК v. ЛЮБЕНКО ЕКАТЕРИНА ГЕННАДЬЕВНА	да	нет	нет	нет	нет	1,1	1,1
A01-1200/2021	ПАО СБЕРБАНК v. ЛЮБЕНКО ЕКАТЕРИНА ГЕННАДЬЕВНА	да	нет	нет	нет	нет	1,3	1,4
A15-1851/2021	ПАО СБЕРБАНК v. АБАКАРОВ УБАЙДУЛА КАРИМОВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	1,5	1,5
A40-87321/2021	ЛЕГИОН v. ЦЕНТР-ТРАНС	да	нет	нет	нет	нет	109,4	н/д
A32-20058/2021	ПАО СБЕРБАНК v. БЕЛОВ Р. С.	да	нет	нет	нет	нет	0,8	0,8
A40-96654/2021	РАЙФФАЙЗЕНБАНК v. УРСУЛЯК ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	1,8	1,8
A15-2173/2021	ПАО СБЕРБАНК v. АБАКАРОВ УБАЙДУЛА КАРИМОВИЧ	да	нет	нет	нет	нет	1,6	1,6
A40-103443/2021	АЛЬФА-БАНК v. КАЦЕВ МАКСИМ ИГОРЕВИЧ	да	нет	нет	да	да	1,9	0,2
A61-1885/2021	ПАО СБЕРБАНК v. СТРОЙПАРТНЕР	да	нет	нет	нет	нет	0,9	1,0
A40-119983/2021	АРМ ТРАНС АГЕНТСТВО v. ПАО СБЕРБАНК	да	да	нет	нет	нет	0,0	0,0
A40-133839/2021	КАНАВИНОХЛЕБ v. ВОСТОЧНЫЙ	нет	да	нет	нет	нет	0,0	0,0
A45-23662/2021	ПРОМСВЯЗЬБАНК v. НСК-ПАРТНЕР	да	нет	нет	нет	нет	1,0	1,0

Прим.: в таблице показаны все найденные дела о невозможности исполнения обязательств по договорам займа и кредита или банковского счета с участием банков (кредитных организаций) или контролируемых ими организаций как истцов или ответчиков, принятые арбитражными судами РФ за март 2020 г. — октябрь 2021 г. Также отражены результаты ручного кодирования решений по приведенным делам в первой или последующих инстанциях. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

Приложение 2. Описание шагов отбора арбитражных дел к исследованию

В этом приложении перечислены подробные критерии отбора дел на каждом из шагов, изложенных на Рисунке 1.

Шаг 1. Дело отобрано для исследования, если в одном из документов с типом «Решения и постановления», «Решение», «Постановление апелляционной инстанции», «Постановление кассационной инстанции», «Постановление апелляционной инстанции (дополнительное)», «Постановление кассационной инстанции (дополнительное)», «Дополнительное постановление», «Определение о передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ», «Определение об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ», «Определение Судебной коллегии ВС РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления)» найден текст, удовлетворяющий следующим регулярным выражениям¹¹: `'3\s+(статья.+|ст\.)\s+401\s+(ГК|гражданск)'` или `'(статья.+|ст\.)\s+416\s+(ГК|гражданск)'` или `'(статья.+|ст\.)\s+451\s+(ГК|гражданск)'` или `'^(?=.*прекра(.){1,20}обязательств)(?=.*невозможност(.){1,20}исполнения)'` или `'непреодолим(.){1,20}сил'` или `'форс.+мажор'` или `'существенн(.){1,20}изменени(.){1,20}обстоятельств'` или `'19.{1,30}98-ФЗ.{1,20}2020'` или `'в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций'` или `'обзор.+новой коронавирусной инфекции>` или `'Президиум.{1,30}21.04.2020'` или `'Президиум.{1,30}21+апреля+2020'`, примененным с флагами DOTALL, M, U, IGNORECASE.

Шаг 2. Дело относится к категории «экономические споры по гражданским правоотношениям», согласно его метаданным в КАД.

Шаг 3. В решениях и постановлениях по делу упоминается `'(19.{1,30}98-ФЗ.{1,20}2020)| (в\s+отдельные\s+законодательные\s+акты\s+Российской\s+Федерации\s+по\s+вопросам\s+предупреждения\s+и\s+ликвидации\s+чрезвычайных\s+ситуаций)'` или `'(обзор(.){1,100}новой\s+коронавирусной\s+инфекции)| (Президиум.{1,30}21.04.2020)| (Президиум.{1,30}21+апреля+2020)'` или `'коронавир|коронавир|\s+пандеми|ковид|SARS(-|-|-|-)CoV(-|-|-|-)2|COVID|ncov(19|2019)|ncov(-|-|-|-)(19|2019)|\s+эпидемиолог'`.

Шаг 4. Категория дела в метаданных КАД не относится к: «о защите деловой репутации», «связанные с охраной интеллектуальной собственности», «споры, подсудные Суду по интеллектуальным правам», «об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов», «об оспаривании ненормативных правовых актов [связанные с применением законодательства о земле]».

Шаг 5. В решениях по делу упоминается `'3\s+(статья(.){1,5}|ст\.)\s+401\s+(ГК|гражданск)'` или `'(статья(.){1,5}|ст\.)\s+416\s+(ГК|гражданск)'` или `'(статья(.){1,5}|ст\.)\s+451\s+(ГК|гражданск)'` или `'прекра(.){1,20}обязательств(.){1,20}невозможност(.){1,20}исполнения'` или `'существенн(.){1,20}изменени(.){1,20}обстоятельств'`. Или же одной из сторон по делу является банк или контролируемая им организация и в одном из решений по делу упоминается `'(непреодолим(.){1,20}сил)| (форс(.){1,20}мажор)'`.

¹¹ Здесь и далее регулярные выражения приводятся в нотации языка программирования Python.

Приложение 3. Дополнительные материалы

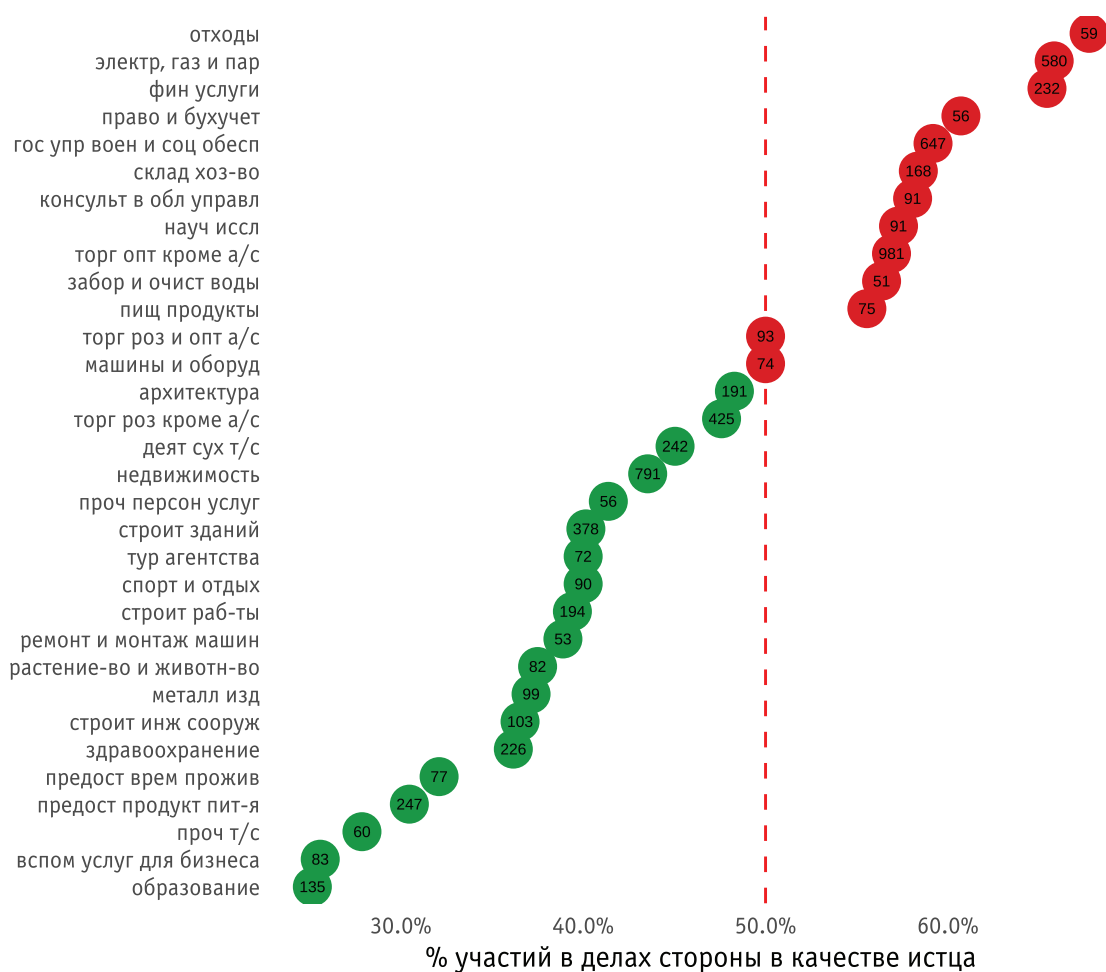
Таблица А.1. Топ-5 крупнейших споров о невозможности исполнения обязательств в разрезе 10 крупнейших категорий дел

Категория дела	Номер дела	Стороны	Сумма заявл. тре- бов., млн руб.	Сумма удовл. требов., млн руб.
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам поставки	A73-5753/2021	АСЗ v. ЗАСЛОН	99,5	3086,5
	A40-81631/2020	АЛЬВАРИ-РУС v. ПРОГРЕСС ЭНЕРГЕТИКА	178,6	104,6
	A40-113079/2020	ГАЗПРОМ АВТОМАТИЗАЦИЯ v. ИСКРА	202,5	102,7
	A40-144288/2020	КОМПЛЕКТЭНЕРГО v. ПАНТЕК ЭНЕРГЕТИЧЕ- СКИЕ РЕШЕНИЯ	81,9	82,1
	A63-17264/2020	Т.К. v. МИНЗДРАВ КРАЯ	69,0	69,2
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам аренды	A19-13320/2021	ТСЛК v. ИНД ТИМБЕР	138,6	138,8
	A19-13323/2021	ТСЛК v. ИНД ТИМБЕР	33,4	33,6
	A40-180954/2020	РЯЗАНЬ ШОППИНГ МОЛЛ ЛИМИТЕД v. ИКС 5 ГИПЕР	27,1	25,6
	A41-34418/2021	ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ v. КАСТОРАМА РУС	34,3	24,2
	A40-104757/2020	КОО Ай И Эс ИМПЕРИЯ ЭСТЕЙТ СЕРВИСЕС ЛТД v. ВЕНТАНА-ГРАФ	21,8	21,9
о неисполнении или ненадлежащем испол- нении обязательств по договорам возмездного оказания услуг	A42-6992/2020	МРСК СЕВЕРО-ЗАПАДА v. МОЭСК	125,6	125,8
	A40-11942/2021	ГЕА РЕФРИЖЕРЕЙШН РУС v. ЧАСТНАЯ ПИВО- ВАРНЯ	61,4	115,0
	A42-654/2021	МРСК СЕВЕРО-ЗАПАДА v. МОЭСК	101,2	101,4
	A72-3023/2020	РОССЕТИ ВОЛГА v. УЛЬЯНОВСКЭНЕРГО	30,5	31,0
	A40-197828/2020	МОРСПАССЛУЖБА v. КОЛОРАДО-СЕРВИС	31,4	30,1
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам энергоснабжения	A12-16769/2020	ВМЭС v. ВОЛГОГРАДЭНЕРГОСБЫТ	143,4	288,0
	A76-30188/2020	МРСК УРАЛА v. МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО	59,1	228,4
	A76-18523/2020	МРСК УРАЛА v. МЕЧЕЛ-ЭНЕРГО	279,2	204,3
	A66-17142/2020	ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ТВЕРЬ v. ТВЕР- СКАЯ ГЕНЕРАЦИЯ	68,2	68,4
	A32-16322/2020	РОССЕТИ КУБАНЬ v. ТНС ЭНЕРГО КУБАНЬ	2040,3	57,8
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам подряда	A40-2388/2021	ВСК v. ГУОВ	39,2	228,6
	A55-8685/2021	БРАНД-СЕРВИС v. ГАРАНТ-СТРОЙ	75,0	75,2
	A40-199634/2020	ГА РФ v. ТПО	2,3	43,9
	A41-50050/2020	ИНВЕСТСТРОЙ v. НПО ИТ	88,0	42,1
	A56-34549/2020	РОКА РУС v. СМС	150,2	35,2

Категория дела	Номер дела	Стороны	Сумма заявл. тре- бов., млн руб.	Сумма удовл. требов., млн руб.
о неисполнении или ненадлежащем испол- нении обязательств по договорам строительного подряда	A60-37125/2020	РАМЭК-ВС v. НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ	341,9	40,9
	A12-9670/2021	ПРОКУРАТУРА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛ. v. АД- МИНИСТРАЦИЯ ГОР МИХАЙЛОВКА	0,0	37,9
	A07-12747/2020	АК ВНЗМ v. ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	14,9	15,0
	A41-45281/2020	РОСТТЕХСТРОЙ v. СЗ	12,5	12,5
	A65-5688/2020	КАЗАНСКИЙ ГИПРОНИИАВИАПРОМ v. АРСЕ- НАЛ СТРОЙ	9,9	9,9
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам займа и кредита	A40-50030/2021	НОВИКОМБАНК v. КОМПАНИЯ ЗИРЕЛАКС ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД	6188,1	6188,3
	A40-9823/2021	СИНЕМА ПАРК v. ТРАСТ	2837,0	2837,0
	A76-50333/2020	ЭКСКЛЮЗИВ v. СИТИ-ПАРК	680,7	680,9
	A40-44307/2021	ДИРЕКТ ПОЧТА v. ВИЛЛА ПЛЕС	407,2	407,4
	A40-121733/2021	ПРОЕКТ 573 v. ПАССАЖ	365,9	369,7
	A40-149573/2020	АЛЬТА-БАНК v. К-ИНВЕСТ ПЛЮС	0,0	132,6
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по иным видам договоров	A64-7718/2020	УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ v. ФАРАЗЯН КЯРАМ СУРИКОВИЯ	30,4	30,6
	A41-85745/2020	МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК v. САПЛАЙ	12,4	12,5
	A46-9439/2020	ПМК-944 ТРЕСТА ЖЕЛЕЗОБЕТОН v. ЕСС	2,6	9,5
	A40-129538/2020	СОФТЛАЙН ЭНТЕРПРАЙС СОЛЮШНС v. КОНСАЛТ	8,9	9,0
	A70-22131/2020	РАДУГА v. КОРПОРАТИВНЫЙ АЛЪЯНС	7,4	7,4
в связи с неисполнением или ненадлежащим ис- полнением обязательств из совершения сделок с землей аренда	A05-14616/2020	МТУ РОСИМУЩЕСТВА ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛ v. ФИЛИАЛ АО ТК ИМПЕКС	8,9	4,1
	A08-3026/2021	ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩ. И ЗЕМЕЛЬН. ОТНОШ. БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛ v. СТАНДАРТЦЕМЕНТ	2,6	2,6
	A08-2687/2021	ДЕПАРТАМЕНТ ИМУЩ. И ЗЕМЕЛЬН. ОТНОШ. БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛ v. СТАНДАРТЦЕМЕНТ	1,3	2,6
	A27-24834/2020	КУГИ КУЗБАССА v. ОКС	1,2	1,5
	A82-9596/2020	АГЕНТСТВО ПО АЗУТП v. ГОЛОДАЕВ АЛЕК- САНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ	0,7	1,3
о неисполнении или не- надлежащем исполнении обязательств по догово- рам финансовой аренды (лизинга)	A84-980/2021	ГТЛК v. СЕВЭЛЕКТРОАВТОТРАНС ИМ. А.С.КРУПОДЁРОВА	492,7	6388,1
	A40-42757/2021	ГАЗПРОМБАНК АВТОЛИЗИНГ v. КОМПАНИЯ САВ	9,5	14,1
	A40-97565/2020	ПРЕСНОВА-БОЙКО МАРИЯ ВАСИЛЬЕВНА v. РУЗСКОЕ МОЛОКО	51,8	12,5
	A45-29615/2020	СТС-ЛИЗИНГ v. ЧЭЗ	12,2	10,3
	A84-2580/2021	ГТЛК v. СЕВЭЛЕКТРОАВТОТРАНС ИМ. А.С.КРУПОДЁРОВА	398,6	10,3

Прим.: в таблице показаны крупнейшие с т.з. суммы удовлетворенных требований споры о невозможности исполнения обязательств в каждой из 10 самых крупных категорий дел. Расчеты ИПП ЕУ СПб на данных КАД.

Рисунок А.1. Типы сторон в спорах о невозможности исполнения обязательств в отраслевом разрезе



Прим.: на рисунке на оси у отложена глава основного кода ОКВЭД стороны арбитражного спора. Точки на оси x отражают % случаев, когда сторона из этой отрасли выступала в деле как истец. Красным цветом обозначены отрасли, представители которых обычно участвуют в делах в качестве истцов, зеленым — в качестве ответчиков. Внутри маркера указано общее число дел с участием представителей данной отрасли. Расчеты ИПП ЕУСПБ на данных КАД.