



**Денис Савельев, Руслан Кучаков**

# **Решения арбитражных судов Российской Федерации**

лексическое и синтаксическое качество текстов

*под редакцией Дмитрия Скугаревского*

**аналитическая записка**

УДК 347.9  
ББК 67.410  
С12

- С12 Савельев Д. А., Кучаков Р. К. Решения арбитражных судов субъектов Российской Федерации: лексическое и синтаксическое качество текстов: аналитическая записка / под ред. Д. А. Скугаревского. — СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2019. — (Аналитические записки по проблемам правоприменения; вып. 3 (2019)). — 20 с.

ISSN 2307-2032 online

ISSN 2306-6520 print

Аналитическая записка представляет исследование лексических и синтаксических метрик сложности 880 тыс. текстов решений арбитражных судов Российской Федерации по делам с участием крупного бизнеса (от 10 млрд руб. выручки в 2016 г.). Обнаружено, что (а) сложность решений арбитражных судов по гражданским делам не растет со временем, в отличие от решений по административным делам и от правовых актов (Савельев, Кучаков, 2018); (б) решения по административным делам написаны значимо сложнее решений по гражданским делам; (в) в гражданских делах суд сложнее пишет, отказывая в иске, а в административных — удовлетворяя заявление, (г) суды заметно различаются по лексической и синтаксической сложности их решений при прочих равных.

Публикация подготовлена в рамках научного проекта N 17-18-01618,  
поддержанного Российским научным фондом.  
Данные предоставлены сервисом Casebook компании Право.ру.

---

**Институт проблем правоприменения** (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП — содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности — проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

#### Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 6/1А,  
Научно-исследовательский центр  
«Институт проблем правоприменения»  
Тел.: (812) 386 76 12  
E-mail: [ipp@eu.spb.ru](mailto:ipp@eu.spb.ru)  
[www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru)



---

Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта — [www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru).

© Коллектив авторов, 2019  
© Институт проблем правоприменения  
при Европейском университете  
в Санкт-Петербурге, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ   EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	4
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>Данные</b> .....	6
<b>Результаты</b> .....	7
<b>Лексическая и синтаксическая сложность текстов решений по административным и гражданским делам</b> .....	7
<b>Изменение метрик лексической и синтаксической сложности решений во времени</b> .....	9
<b>Лексическая и синтаксическая сложность решений в зависимости от порядка производства</b> .....	10
<b>Зависимость метрик сложности текста от исхода дела</b> .....	11
<b>Лексическая и синтаксическая сложность решений по категориям споров</b> .....	12
<b>Лексическая и синтаксическая сложность решений по судам</b> .....	16
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	18

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ | EXECUTIVE SUMMARY

Прикладная вычислительная лингвистика позволяет оценить сложность текстов из разных областей знания. Савельев, Кучаков (2018) изучили все российские официально опубликованные правовые акты с точки зрения двух метрик: вариативность языка и расстояние между зависимыми словами в предложении.

Настоящая работа продолжает ряд исследований крупных корпусов правовых данных методами автоматизированного анализа. Исследовано 880 тыс. текстов решений арбитражных судов первой инстанции за 2013–2017 гг., вынесенных по делам с участием крупных российских организаций (данные предоставлены сервисом Casebook компании Право.ру). Полученные в результате исследования выводы неожиданны:

- сложность текстов решений арбитражных судов в целом существенно выше, чем сложность текстов правовых актов;
- тексты решений по спорам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, существенно сложнее и больше по объему, чем вынесенные по гражданским делам;
- сложнее всего тексты решений, где есть спор с государством: оспаривание ненормативных актов органов власти, отказа в государственной регистрации недвижимости и пр.;
- в отличие от правовых актов, сложность решений арбитражных судов по гражданским делам остается неизменной на протяжении рассматриваемого периода. Сложность решений по административным делам несколько увеличивается;
- наблюдается разница в метриках сложности административных и гражданских дел с разными исходами: удовлетворение гражданского иска написано проще, чем отказ или частичное удовлетворение, а удовлетворение заявления по административным делам написано сложнее отказа;
- арбитражные суды сильно различаются по сложности текстов решений (при прочих равных).

Результаты исследования показывают, что примененная методика позволяет выявить различия между категориями текстов и оценить разницу между ними.

## ВВЕДЕНИЕ

В отечественной литературе уделяется внимание правилам составления судебных решений и проблемам функционирования государственного языка в судебной системе. Однако на сегодняшний день тематика количественных исследований сложности текстов судебных решений в нашей стране раскрыта слабо. Дмитриева (2017) показала в исследовании текстов решений Конституционного Суда РФ, что сложность их для чтения значимо различается в зависимости от того, выносит ли Суд решение по делам, инициированным гражданами, или по обращениям, поданным государственными органами и законодателем, а также в зависимости от тем, по которым выносятся постановления.

В мире проводятся исследования судебных документов с использованием методов вычислительной лингвистики. Многие из них посвящены документам Верховного Суда США (далее – ВС США). Coleman and Phung (2010) исследовали документы, подаваемые в ВС США<sup>1</sup>, и обнаружили устойчивый тренд на упрощение языка документов, которые изучает суд. Owens and Wedeking (2011) изучили тексты, выражающие мнение судей ВС США по рассматриваемому делу, за 1985-2007 гг. Авторы при помощи регрессионного анализа выделяют, какие обстоятельства связаны с ясностью текста, написанного судьей. Они нашли, что судьи пишут особое мнение яснее, чем мнение в поддержку решения большинства; мнения по уголовным делам проще, чем по иным; сложнее тексты, когда суд преодолевает прецедент. Отдельные исследования посвящены вопросам влияния решений ВС США на последующие судебные решения нижестоящих судов и степени влияния на решения ВС США документов, представленных сторонами (Cross and Pennebaker, 2014; Feldman, 2017). Black et al. (2016) показывает, что на язык судебного решения влияет согласие судьи с общественным мнением по данному вопросу. Изучение ясности языка решений верховных судов штатов США также привело исследователей к выводу о том, что суды с переизбираемым составом не отличаются большей ясностью изложения, чем назначаемые (Goelzhauser and Cann, 2014).

Методы автоматизированного анализа текстов применяются также и на данных Европейского суда по правам человека. Например, машинное обучение позволяет предсказывать решение о нарушении прав человека на основании анализа стенограмм прений сторон (Aletas, 2016; Medvedeva et al., 2019)

В недавно вышедшем сборнике статей «Право как данные: статистика, текст и будущее юридических исследований» (Livermore and Rockmore, 2019) приводится целый ряд материалов, использующих тексты как данные для получения информации о стиле и читаемости судебных текстов. В частности, стилистика текстов Верховного Суда США за 1792–2008 гг. свидетельствует о том, что суд стал использовать больше негативной тональности в своих текстах, а язык суда первой инстанции значимо отличается от языка апелляционных судов (Carlson et al., 2019). Анализ статистики использования служебных частей речи, метрик и индексов читаемости дал возможность сделать выводы о стиле и читаемости написания решений Европейского суда правосудия: читаемость в среднем улучшается, а значимого влияния от вступления новых членов в ЕС на стиль текстов суда не отмечается (Frankenreiter, 2019). Федеральные суды США пишут менее ясно, а медианная длина текстов для федеральных судов более чем в 2 раза выше (Feldman, 2019). Один из факторов усложнения, который был найден, – наличие в деле спора о вопросе юрисдикции (такие тексты сложнее).

Исследуются и подходы к упрощению судебного языка. В Германии эксперимент Neumann (2009) по перефразированию сложных предложений из текстов судебных ре-

---

1 Supreme Court briefs – это письменные документы, подаваемые суду сторонами, которые включают описание фактов дела и правовой позиции. См. официальный сайт суда: [электронный ресурс] URL <https://www.supremecourt.gov/meritsbriefs/briefsource.aspx> дата доступа 01.11.2019

шений показал, что для улучшения их читаемости нет необходимости в радикальном упрощении: достаточно и разумного «промежуточного» варианта, сохраняющего юридический смысл и при этом понятного непрофессионалу.

Савельев и Кучаков (2018) изучили лексическое и синтаксическое качество текстов принимаемых в России правовых актов. Они заключили, что в России наблюдается усложнение текстов правовых актов во времени – падение лексического разнообразия, усложнение структуры предложений. При этом анализ сравнимого корпуса текстов СМИ за тот же период показал обратный тренд: тексты СМИ становились проще.

Из существующего многообразия метрик читаемости Савельев, Кучаков (2018) выбрали две взаимодополняющие. Они определяют сложность текста через разнообразие используемой лексики – TTR, англ. Type-Token Ratio, – и через максимальную длину зависимостей между членами предложения – maxDepLen, англ. maximum dependency length. Текст с наименьшим количеством повторов и последовательным порядком слов считается более простым для человеческого восприятия. Подробное описание значимости и расчета метрик см. в указанной аналитической записке. Разработанную методику возможно применить и к другим правовым текстам, в частности, для оценки качества текстов решений арбитражных судов. В настоящей работе использованы те же метрики, что и в исследовании корпуса правовых актов, – maxDepLen и TTR.

## Данные

Исходными данными для исследования стали 884 842 текста решений арбитражных судов России. Документы были получены из сервиса Casebook компании Право.ру.<sup>2</sup> Выборку составили дела, зарегистрированные в 2013–2017 гг., в которых одной из сторон дела являлась организация, выручка которой в 2016 г. превысила 10 млрд руб., а также все кредитные организации, присутствующие в Справочнике ЦБ РФ на 16 марта 2018 г. Использование такой выборки позволяет сфокусироваться на наиболее значимых для экономики субъектах и изучить структуру их участия в арбитражных делах. Для получения сведений об участниках споров использованы данные Росстата о бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций. Данные об организациях взяты из Единого государственного реестра юридических лиц/индивидуальных предпринимателей (ЕГРЮЛ/ЕГРИП). Сличение данных о финансовой отчетности, юридических лицах с данными арбитражных дел осуществлялось по идентификационному номеру налогоплательщика (ИНН).

Для исследования использованы только решения судов первой инстанции – результат первоначального рассмотрения дела, и (если есть) рассмотрения другим составом суда после отмены судебных актов вышестоящими инстанциями. Отмененные решения для целей данного исследования не исключались. Из указанного числа дел были удалены тексты длиной менее 70 токенов<sup>3</sup>. Поскольку в текстах встречаются перечисления различных сущностей (номеров дел, земельных участков и т.п.) из подсчета также были исключены отдельные предложения, которые включают перечисления, составленные более 31 соединительным союзом и/или запятыми. Такое количество соединений дает достаточные основания считать предложение не подлежащим разбору, а исключение таких предложений позволяет не допустить существенного искажения среднего значения метрик для документа. Из выборки дополнительно удалены тексты, длина которых превышает 99,9 процентиль.

<sup>2</sup> Благодарим Александра Сарапина за предоставление доступа к данным.

<sup>3</sup> Такие тексты преимущественно содержат запись о том, что дело рассматривалось в закрытом судебном заседании. Под токеном (текстоформой) понимается выделенный в текстовом потоке минимальный фрагмент для последующего анализа (слово, число, знак препинания и т. д.).

В исследовании использованы категории споров, указанные в карточках дел сотрудниками аппаратов судов и содержащиеся в КАД/БРАС (ras.arbitr.ru). Однако для обеспечения пригодности категорий для анализа проведена работа по унификации написания категорий дел. Необходимо отметить, что классификатор категорий споров, используемый в источнике, далек от идеала: в частности, в нем смешаны категории гражданских и административных дел, суть нарушения права (например, споры о заключении, неисполнении договоров и т.п.) и виды деятельности по отношениям (поставка, транспорт и т.д.). Тем не менее, данный классификатор используется для официального распределения дел по категориям, установленным в судебной отчетности. Мы использовали тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений.

## **Результаты**

Обращаясь к абсолютным показателям сложности решений судов, например, к средним значениям длины текста или метрик читаемости, мы рискуем прийти к некорректному выводу. При подсчете средних значений усредняются метрики по различным категориям дел, решениям разной длины, вида производства и т.п. Это делает среднюю слабо пригодным аналитическим инструментом. Регрессионный анализ позволяет решить эту проблему. С его помощью можно оценить, например, сложность решений конкретного суда или изменения метрик читаемости во времени, при усредненных прочих равных: характеристиках рассматриваемого дела, сторон спора и арбитражных судов первой инстанции.

При этом не следует считать, что измеренные метрики в судебных текстах характеризуют только аргументацию суда и текст, выражающий его мнение. Некоторые предложения, которые выделяются по длине зависимых связей (при удалении перечислений и списков), были исследованы экспертным образом. В них встречаются, прежде всего, длинные вступления (с описанием сторон и исковых требований), пространственные цитирования нескольких правовых актов с указанием их полных реквизитов и т.п.

## **ЛЕКСИЧЕСКАЯ И СИНТАКСИЧЕСКАЯ СЛОЖНОСТЬ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ И ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

Среди видов производства, которые закреплены в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, основными являются исковое производство по гражданским делам и производство по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений (далее – гражданские и административные дела, соответственно). 86,9% рассмотренных решений были вынесены по гражданским делам, 9,0% – по административным делам.

Сравнивая средние показатели по категориям дел, можно увидеть, что тексты решений в порядке административного производства сложнее – тексты длиннее, а метрики читаемости хуже, чем в гражданских делах.

**Табл. 1 Среднее число токенов и значений метрик TTR и maxDepLen для текстов решений по административным и гражданским делам**

	документов	число токенов	TTR	maxDepLen
Административное	77236	2630 (1743)	0,342(0,057)	75,323 (43,987)
Гражданское	745834	1432 (977)	0,415 (0,067)	56,732 (27,352)

*Приведены средние значения метрик по административным и гражданским делам. В скобках указаны значения стандартного отклонения. Из расчетов исключены документы с количеством токенов менее 70 и более 99,9 процента. Также исключены предложения, в которых имеется более 31 соединений (большое количество соединительных союзов и знаков препинания характерно для списков и перечислений).*

При этом соотношение общей сложности текста решения и вычисленных нами метрик читаемости требует пояснения. Не затрагивая сложность юридических концептов, используемых в тексте, мы, тем не менее, полагаем, что разница в значениях метрик читаемости может свидетельствовать и об общей сложности текста, поскольку большая длина текстов и сложность конструкции предложения указывает на сложность и степень детализации аргументов суда. Здесь можно отметить, что суды в англосаксонской системе права подробно раскрывают в текстах мотивацию своих решений. В отечественных судах мотивировочные части решений зачастую не содержат подробного раскрытия причин, по которым суд сделал свой вывод. Например, суды ограничиваются формулировкой «не усматривается...» вместо аргументированного мнения, почему не усматривается что-либо. На мотивировки решений обращают внимание правоведы, например, об этом говорит Карапетов (2016 с. 315): «Даже тогда, когда у нас появится множество судебных решений о взыскании убытков, выработать на их основе какие-то методические рекомендации по доказыванию убытков будет очень сложно, если в судебных актах будет просто сухо констатироваться, что убытки доказаны». Таким образом, более пространные изложения решений, не характерные для нашего правопорядка, могут показывать и сложность дела по его сути.

Полученные сведения коррелируют с высказанной еще в 1920-х гг. точкой зрения, что административный процесс сложнее и гражданского, и уголовного в силу своей запутанной юридической природы<sup>4</sup>. Юристы-практики отмечают, что основная сложность административных дел заключается в том, что на одной стороне всегда стоит государство<sup>5</sup>. Действительно, в силу природы административных правоотношений, государство выступает и в роли одной стороны в процессе, и в роли суда. При таком процессе частное лицо может иметь равные права и возможности с административной властью только при идеально отстроенной системе разделения властей.

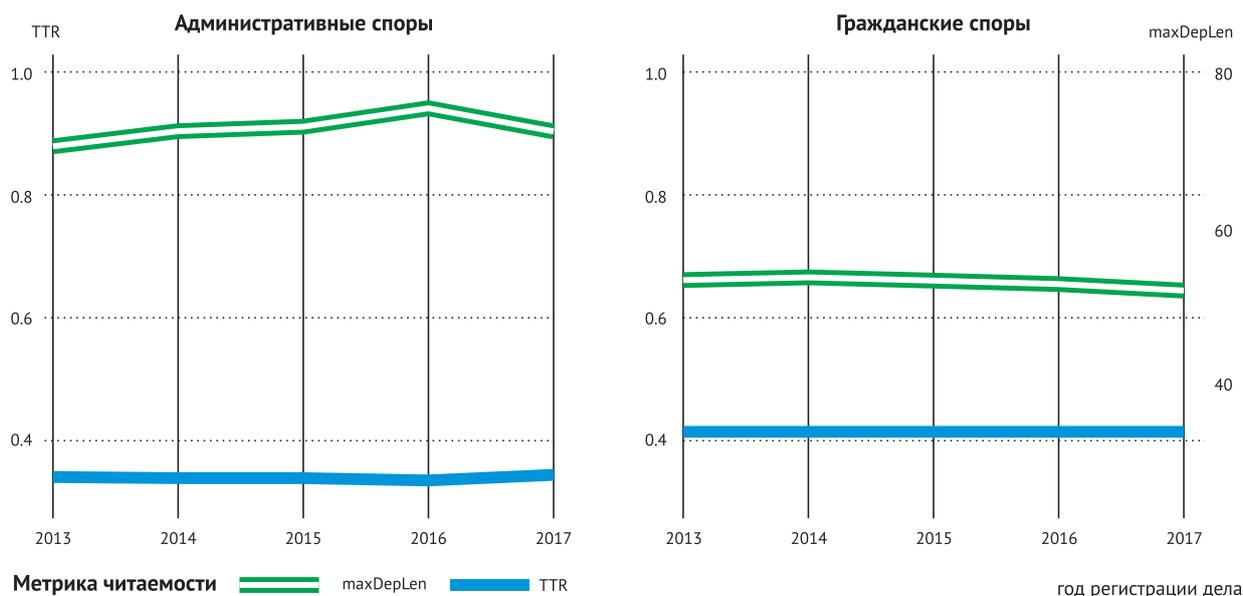
4 См. выступление Ю.Н. Старилова на Двенадцатых Сенатских чтениях <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Reading/Pages/PerformanceStarilov.aspx>

5 См. напр. «Основная сложность административных дел в противостоянии лица с одной стороны и государственной машины с другой» (сайт адвокатской конторы «Приоритет» <http://www.advokatmgka.ru/administr/>); «Основная сложность административных дел заключается в том, что одной из сторон административных отношений выступают представители государственной или муниципальной власти» (Договор-юрист.ру <https://dogovor-urist.ru/>).

## ИЗМЕНЕНИЕ МЕТРИК ЛЕКСИЧЕСКОЙ И СИНТАКСИЧЕСКОЙ СЛОЖНОСТИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ВО ВРЕМЕНИ

Если при оценке метрик правовых актов мы наблюдали устойчивый тренд на ухудшение качества текстов, то в случае с решениями арбитражных судов за рассматриваемый период динамика отсутствует.

**Рис. 1** Предсказанные значения TTR и maxDepLen судебных решений по административным и гражданским делам в зависимости от года регистрации дела при прочих равных



На оси X отложен год регистрации дела. На двух осях Y отложены метрики читаемости текста. Шкала слева – TTR – принимает значения от 0 до 1, где 1 – максимальное разнообразие; чем ниже значение TTR, тем сложнее текст для восприятия. Шкала справа – maxDepLen – это максимальное число токенов в тексте между словами, находящимися в синтаксической зависимости. maxDepLen принимает только целочисленные значения и изменяется от нуля до бесконечности; чем больше значение maxDepLen, тем сложнее текст. Сплошные линии отражают предсказанные значения соответствующих метрик по годам из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат рассмотрения дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов по делу, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Использованы тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 процентиль. Области отражают доверительные интервалы, построенные с помощью бутстрепа с 1000 репликаций и покрывающие 95% значений переменной.

Лексическое разнообразие текстов судебных решений на треть ниже (0,4 против 0,6), чем в корпусе нормативно-правовых актов, а сложность синтаксической структуры выше более, чем в два раза (58 против 23–28). При этом в литературных текстах (например, в классических произведениях Л.Н. Толстого «Война и мир» (часть 1) и Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание») средняя длина зависимостей в предложениях около 2 слов, максимальные средние для предложений – около 7 слов. Столь большие различия позволяют нам говорить, что тексты законодательных и, в еще большей степени, судебных документов существенно сложнее.

Определив динамику метрики maxDepLen по годам, можно отметить, что она растет для административных дел в последние годы. Сложность административных дел вырастает за счет более длинных и сложно составленных предложений, тогда как лексическое разнообразие текстов при этом остается неизменным.

## ЛЕКСИЧЕСКАЯ И СИНТАКСИЧЕСКАЯ СЛОЖНОСТЬ РЕШЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОРЯДКА ПРОИЗВОДСТВА

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ предусмотрен упрощенный порядок производства без вызова сторон (ст. 228). Один из мотивов его введения – снижение нагрузки на суды. Если нововведение было успешным, то решения в таком производстве должны быть более простыми, поскольку, вероятно, в них отсутствует спор о толковании норм права, сложные аргументы о фактических обстоятельствах дела и т.п. 17, 23% административных и 32,9% гражданских дел исполняемого корпуса рассмотрены в таком порядке. При этом в тексте может быть представлена только резолютивная часть без мотивировочной. Мы рассматриваем такие тексты наряду с полными и учитываем это при моделировании. Результаты группировки по типу производства приводят к выводам, что среднее значение длины текста, измеряемое в токенах, меньше у решений, которые стали результатом упрощенного порядка производства (1153 против 1795), а значения метрик говорят о меньшей сложности (Таблица 2)

**Табл. 2 Предсказанные значения TTR и maxDepLen судебных решений по административным и гражданским делам при прочих равных**

	Среднее число токенов	TTR	maxDepLen	Кол-во документов
Обычное производство	1794,92 (1177,23)	0,398 (0,3981 0,3984)	55,90 (55,8809 55,9264)	370663
Упрощенное производство	1153,36 (770,84)	0,409 (0,4090 0,4093)	50,41 (50,3940 50,4351)	244813

*В табл. указаны предсказанные значения длины текста в токенах, TTR и maxDepLen из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат рассмотрения дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов по делу, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Используются тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 перцентиль. По maxDepLen указан доверительный интервал, построенный с помощью бутстрепа с 1000 репликаций и покрывающие 95% значений переменной. В значении среднего числа токенов в скобках указано стандартное отклонение*

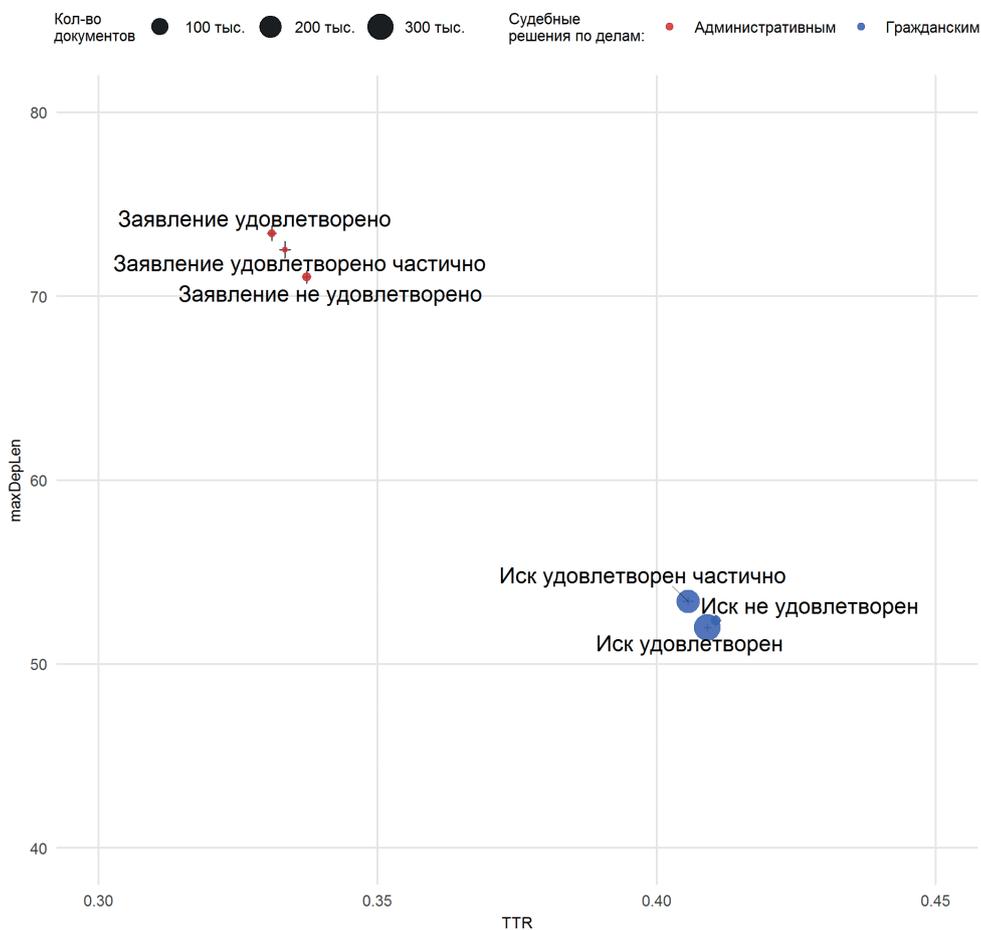
Это позволяет констатировать, что упрощенный порядок судопроизводства не только не требует расходов на присутствие представителя сторон в деле, но и выражается в более простых для составления и последующей работы текстах решений. Даже при очень приблизительной оценке, при средней скорости чтения, равной 200 слов в минуту<sup>6</sup>, время лишь одного прочтения решения при упрощенном судопроизводстве на 3 мин. меньше. А это при 244 тыс. дел рассмотренного корпуса составляет 1355 рабочих часов.

<sup>6</sup> Разные источники дают разные цифры средней скорости чтения. См. напр. Прокопчик Т.К. Сравнительный анализ читательских характеристик, влияющих на эффективность работы с новой информацией // Проблемы управления (Минск). 2004. № 4 (13). С. 88-91.

## ЗАВИСИМОСТЬ МЕТРИК СЛОЖНОСТИ ТЕКСТА ОТ ИСХОДА ДЕЛА

Дмитриева, Титаев, Четверикова (2012) впервые оценили связь между различными характеристиками арбитражного дела на его исход (удовлетворение иска полностью, частично, отказ в иске). В некоторых случаях суд возвращает исковое заявление, и если сторона далее не предпринимает никаких действий, возврат будет исходом разбирательства. В административном деле исходом является удовлетворение заявления, в том числе удовлетворения в части, или отказ в удовлетворении. В настоящем исследовании мы связываем исход дела с метриками сложности текста. Разделив дела на группы в зависимости от их исхода, можно сравнить метрики сложности текстов этих групп. Это дает возможность оценить, в какой ситуации суд пишет более сложное решение: отказывая в удовлетворении иска или жалобы, или удовлетворяя их.

Рис. 3. Предсказанные значения TTR и maxDepLen по исходу арбитражных дел при прочих равных



На осях X и Y отложены предсказанные значения TTR и maxDepLen. Точки отражают предсказанные значения соответствующих метрик из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат рассмотрения дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Использованы тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 перцентиль. Серые пересечения в виде крестов отражают доверительные интервалы, построенные с помощью бутстрэпа с 1000 репликаций и покрывающие 95% значений переменной. Диаметр точки соответствует количеству решений. Цвет точки разделяет административные и гражданские дела.

На Рис. 3 можно увидеть, что метрики сложности различаются в зависимости от типа производства и исхода дела. Самые простые решения у гражданских дел с удовлетворенным иском. При частичном удовлетворении иска сложность текста возрастает. Частичное удовлетворение гражданского иска, равно как и удовлетворение заявления в части в административном процессе, требует большего объема текста в судебном решении, так как необходимо обосновать как часть отказа, так и часть удовлетворения.

Тексты решений по административным делам написаны существенно сложнее гражданских. Но различие применительно к виду процесса проявляется не только в этом. Для решений по административным делам удовлетворение заявления написано сложнее, чем частичное удовлетворение или отказ, а для решений по гражданским делам это различие меняется на противоположное: отказ в иске сложнее. Здесь важно привести различие в исходе дела. В гражданских делах отказ в удовлетворении иска встречается существенно реже удовлетворения иска (в нашем корпусе это 94,56% против 5,23%) В административных делах баланс удовлетворения-отказа другой: только 62,74% удовлетворено, 36,94% отказано. Эти соотношения сопоставляются с наблюдаемым изменением сложности текста в зависимости от удовлетворения иска или заявления: в административном деле удовлетворение заявления судом обосновывается более сложно.

## **ЛЕКСИЧЕСКАЯ И СИНТАКСИЧЕСКАЯ СЛОЖНОСТЬ РЕШЕНИЙ ПО КАТЕГОРИЯМ СПОРОВ**

Тексты решений по административным делам отличаются большей сложностью. Детализировать результаты исследования сложности по гражданским и административным делам можно при помощи категорий споров.

Из Рис. 4 следует, что судебные решения по всем категориям споров, которые относятся к административному производству, написаны сложнее, чем к гражданскому. При этом в административных делах наиболее сложными категориями являются обжалование ненормативных актов федеральных государственных органов, отказа в государственной регистрации недвижимости и действий внебюджетных фондов. Наиболее простыми являются дела, вытекающие из оспаривания привлечения к ответственности за совершение административных правонарушений.

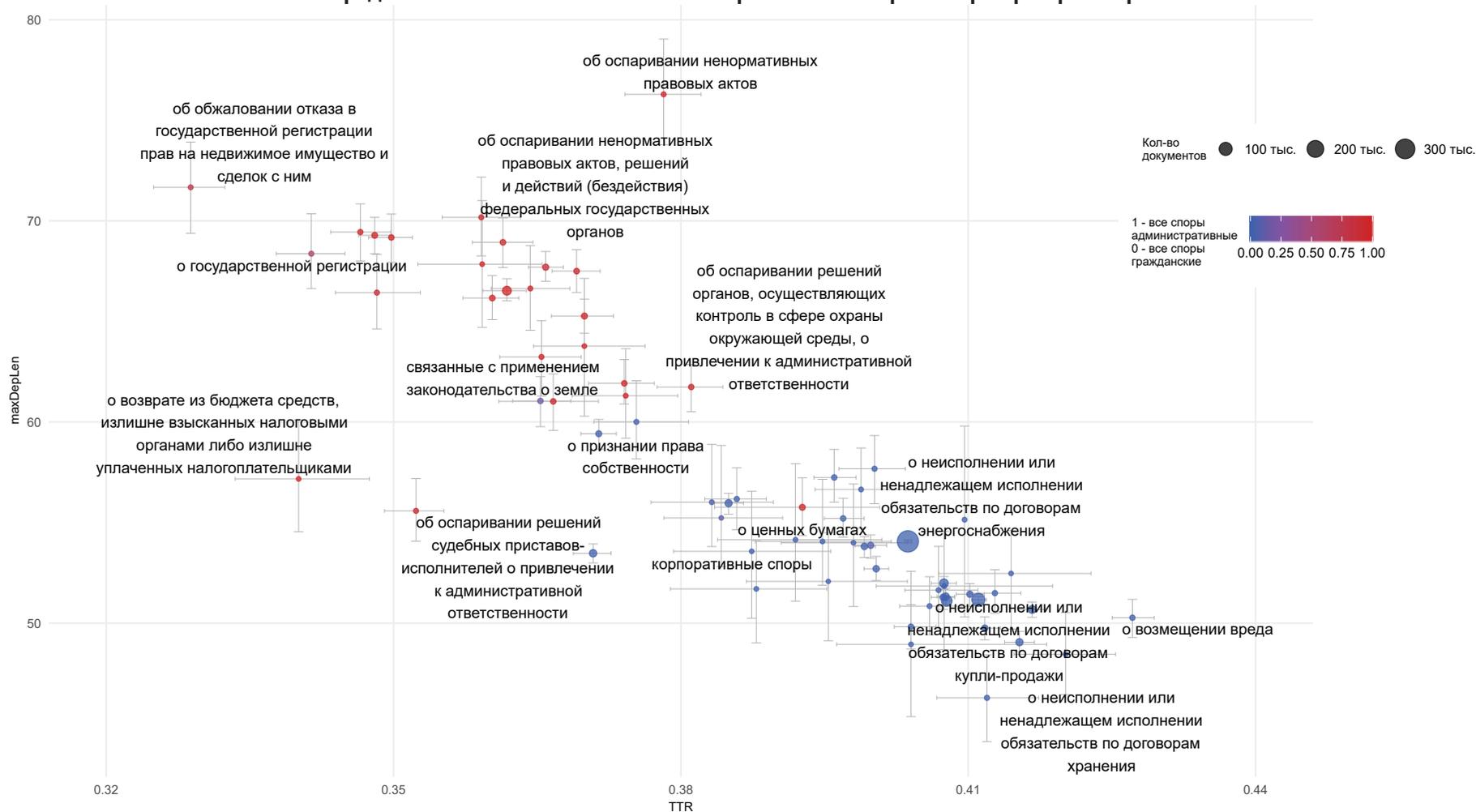
В исковом производстве по гражданским делам наиболее сложными являются дела по спорам о признании и защите права собственности, сделкам с недвижимостью, финансовой аренды (лизинга), а самыми простыми – по неисполнению или ненадлежащему исполнению отдельных видов договоров, таких, как транспортная перевозка, хранение и подряд.

**Табл. 3. Категории гражданских и административных дел с худшими и лучшими средними значениями метрик**

Категория дела	TTR	maxDepLen	% гражданских дел
Категории по наименьшим значениям TTR (читаемость хуже)			
24.5. об обжаловании отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	0,329	71,671	20,9
22.3. об обжаловании действий (бездействия) органов, исполняющих судебные акты	0,334	66,158	0
24.1. о признании недействительной государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	0,337	68,047	13,7
30. об оспаривании нормативных правовых актов	0,34	75,391	3,6
25.4. о возврате из бюджета средств, излишне взысканных налоговыми органами либо излишне уплаченных налогоплательщиками	0,34	57,173	1
Категории по наибольшим значениям TTR (читаемость лучше)			
21.1. о возмещении вреда	0,427	50,272	99,4
3.5.1.1. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам международной перевозки	0,42	48,456	100
3.3. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда	0,417	50,681	100
3.5. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам в сфере транспортной деятельности	0,415	49,055	100
19. о защите деловой репутации	0,414	52,473	99,4
Категории по наибольшим значениям maxDepLen (читаемость хуже)			
27.1. об оспаривании ненормативных правовых актов	0,378	76,293	0,3
30. об оспаривании нормативных правовых актов	0,34	75,391	3,6
24.5. об обжаловании отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	0,329	71,671	20,9
31.3. об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления	0,359	70,177	2,4
31.4. об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных внебюджетных органов	0,347	69,446	0,5
Категории по наименьшим значениям maxDepLen (читаемость лучше)			
3.9. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам хранения	0,412	46,287	100
3.5.1.1. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам международной перевозки	0,42	48,456	100
1.1. о заключении договоров в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд	0,404	48,947	100
25. связанные с применением налогового законодательства	0,41	49,052	2,4
3.5. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам в сфере транспортной деятельности	0,415	49,055	100

*В таблице приведены категории дел и предсказанные для них значения TTR и maxDepLen из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат рассмотрения дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Использованы тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 проценты.*

Рис. 4. Предсказанные значения TTR и maxDepLen по категории спора при прочих равных



На осях X и Y отложены предсказанные значения TTR и maxDepLen. Точки отражают предсказанные значения соответствующих метрик из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат рассмотрения дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Используются тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 процентиль. Серые пересечения в виде крестов отражают доверительные интервалы, построенные с помощью бутстрэпа с 1000 репликаций и покрывающие 95% значений переменной. Диаметр точки соответствует количеству решений. Цвет точки выступает в качестве градиента, отражающего отношения административных и гражданских дел в указанной категории спора. Для облегчения читаемости рисунка использованы только некоторые названия категорий.

При этом необходимо отметить, что полученные результаты не всегда совпадают с классификацией сложности споров, которая была предложена как рекомендательная Высшим Арбитражным Судом РФ<sup>7</sup>. Например, одними из самых сложных в соответствии с ней являются корпоративные споры. Вместе с тем, в нашем исследовании их тексты не показывают повышенную сложность. Это может говорить о том, что в юридически сложных категориях дел суды сохраняют качество юридического письма, тогда как в делах по спорам с государством формулировки судебных решений становятся плохо читаемыми.

Важной целью права является обеспечение условий для нормального функционирования делового оборота. При этом правовое регулирование должно быть направлено на снижение транзакционных издержек участников экономических отношений. Хотя в некоторых случаях сам механизм мобилизации права для них может в краткосрочном периоде увеличивать транзакционные издержки, в долгосрочной перспективе и в масштабах экономики в целом качественное правовое регулирование должно снижать их (Карапетов, 2016, с. 166). Как отмечает Карапетов, «в результате правовой неопределенности значительно вырастает потенциал для возникновения судебных споров, увеличивается нагрузка на судебную систему и усложняется процесс судопроизводства, так как на суды переносится бремя конкретизации общих фраз закона или восполнения пробелов в нем» (Там же, С. 129). Показанные различия сложности текстов по тематикам дают основания полагать, что уменьшение нагрузки на бизнес следует искать в административных делах и в гражданских делах, где участвует государство.

---

<sup>7</sup> См. Информационное письмо ВАС N 167 от 1 июля 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/110088.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/110088.html).

## ЛЕКСИЧЕСКАЯ И СИНТАКСИЧЕСКАЯ СЛОЖНОСТЬ РЕШЕНИЙ ПО СУДАМ

Несмотря на то, что суды могут различаться по объему дел, структуре категорий рассматриваемых споров и т.д., метрики сложности текстов и их регрессионный анализ позволяют выявить различия между судами при прочих равных.

На Рис. 5 видно, что между судами есть статистически значимая разница в сложности текстов решений. Наличие разницы, подтвержденное непересечением доверительных интервалов, нагляднее можно продемонстрировать на примере судов, находящихся в противоположных углах рисунка. Таковыми являются Арбитражный суд Республики Ингушетия и Арбитражный суд Республики Калмыкия.

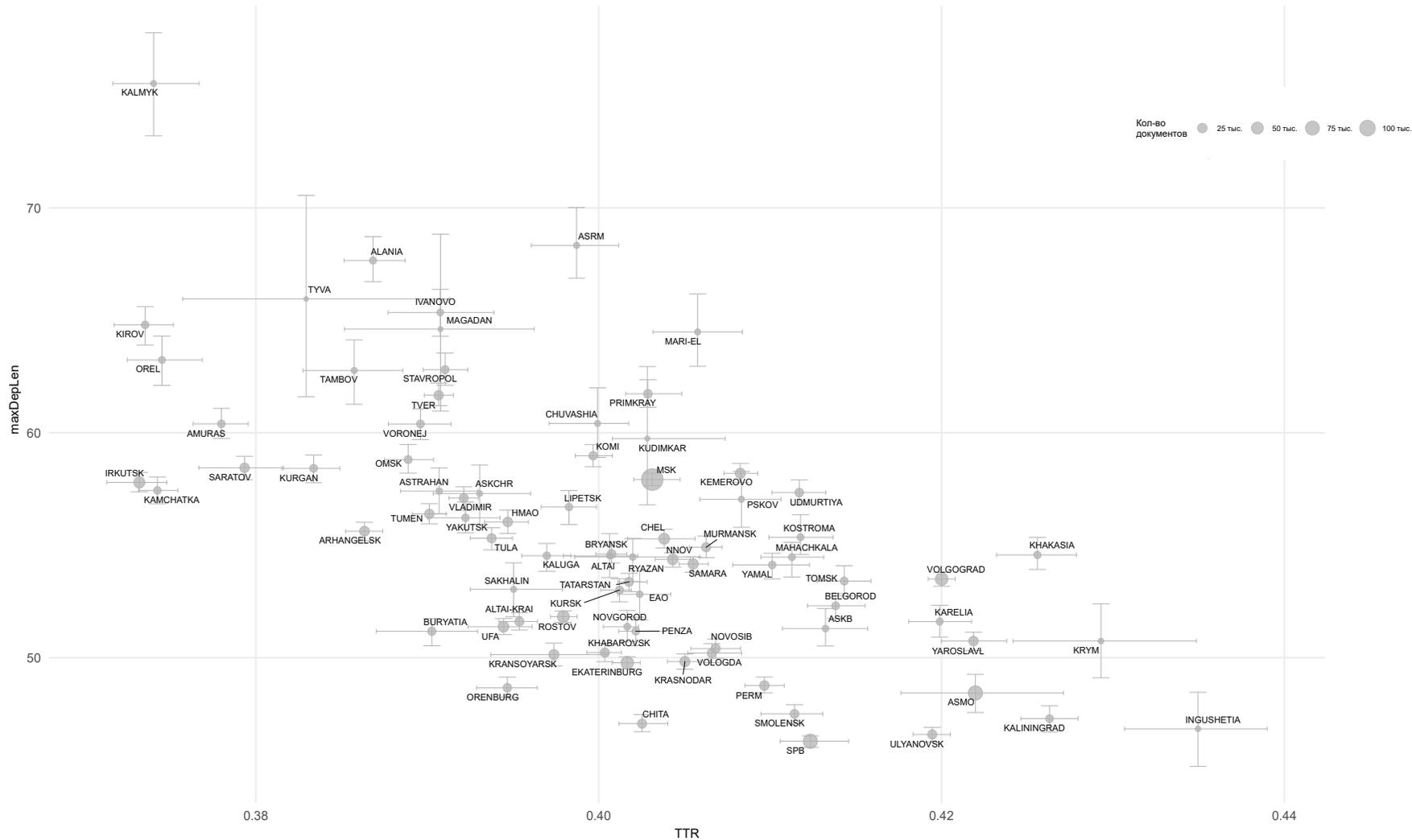
Отметим сходство между этими судами в категориях дел, пропорции гражданских и административных дел, упрощенного и обычного производства. И при этом средняя длина решения АС Ингушетии на две третьих меньше решения АС Калмыкии (992 против 1412 токенов).

Можно также отметить разницу метрик АС соседних субъектов – Северной Осетии и Ингушетии. Интересно различие метрик АС Москвы и Санкт-Петербурга: последний допускает существенно меньше экстремально длинных предложений.

При выборочном прочтении текстов решений, которые являются наиболее сложными и наиболее простыми по оценке метрик читаемости в представленных регионах, можно сказать, что одни суды часто допускают слишком длинные предложения, когда описывают суть искового заявления, а другие разбивают эту часть на отдельные предложения, тем самым улучшая их читаемость.

Метрики сложности не способны напрямую учесть юридическую сложность терминов и правовых позиций сторон, но они позволяют оценить различия в технике написания решений судами. Это дает нам основания говорить о том, что в зависимости от выбора арбитражного суда литигатору придется столкнуться с разным стандартом читаемости решений. Сложность текста – это не только дополнительные издержки на его освоение, но и сигнал о возможных проблемах в делопроизводстве конкретного суда.

Рис. 5. Предсказанные значения TTR и maxDepLen судебных решений в зависимости от суда, рассмотревшего дело, при прочих равны



На осях X и Y отложены предсказанные значения TTR и maxDepLen. Точки отражают предсказанные значения соответствующих метрик из регрессий значения данной метрики в судебном решении на год вынесения решения, результат дела, категорию спора, сумму исковых требований, суд, присутствие в том же регионе апелляционного или кассационного суда, количество сторон в деле, количество документов, упрощенное производство, количество токенов в тексте и квадрат от данной величины. Используются тексты решений таких категорий споров, которые содержат 50 и более решений. Из выборки удалены тексты, длина которых превышает 99,9 перцентиль. Серые пересечения в виде крестов отражают доверительные интервалы, построенные с помощью бутстрепа с 1000 репликаций и покрывающие 95% значений переменной. Диаметр точки соответствует количеству решений.

## БИБЛИОГРАФИЯ

*Aletras N. et al.* Predicting judicial decisions of the European Court of Human Rights: A natural language processing perspective // *PeerJ Computer Science*. – 2016. – Т. 2.

*Black R. C. et al.* The influence of public sentiment on Supreme Court opinion clarity // *Law & Society Review*. – 2016. – Т. 50., № 3. – С. 703–732.

*Carlson K., Rockmore D., Riddell A., Ashley J., Livermore M.* Style and Substance on the US Supreme Court. / M.A. Livermore, & D. Rockmore (Eds.), *Law as Data: Computation, Text, and the Future of Legal Analysis*. – 2019. Santa Fe Institute Press. – pp. 83–115.

*Coleman B., Phung Q.* The Language of Supreme Court Briefs: A Large-Scale Quantitative Investigation // *J. App. Prac. & Process*. – 2010. – Т. 11. – С. 75.

*Cross F. B., Pennebaker J. W.* The language of the Roberts court // *Mich. St. L. Rev.* – 2014. – 853 C.

*Goelzhauser G., Cann D. M.* Judicial independence and opinion clarity on state supreme courts // *State Politics & Policy Quarterly*. – 2014. – Т. 14, № 2. – С. 123–141.

*Feldman, A.* Opinion Construction in the Roberts Court // *Law & Policy*. – 2017. – № 39(2). – С. 192–209.

*Feldman, A.* Opinion Clarity in State and Federal Trial Courts / M.A. Livermore, & D. Rockmore (Eds.), *Law as Data: Computation, Text, and the Future of Legal Analysis*. – 2019. – Santa Fe Institute Press. – С. 407–430.

*Frankenreiter, J.* Writing Style and Legal Traditions. / M. A. Livermore, & D. Rockmore (Eds.), *Law as Data: Computation, Text, and the Future of Legal Analysis*. – 2019. – Santa Fe Institute Press. – С. 153–190.

*Livermore, M. A. , Rockmore D.* (Eds.), *Law as Data: Computation, Text, and the Future of Legal Analysis*. – 2019. – Santa Fe Institute Press. – 526 C

*Neumann S.* Improving the comprehensibility of German court decisions // *Grewendorf/Rathert (Hrsg.): Formal Linguistics and Law*. Berlin: Mouton de Gruyter. S. – 2009. – С. 55–80.

*Medvedeva M., Vols M., Wieling M.* Using machine learning to predict decisions of the European Court of Human Rights // *Artificial Intelligence and Law*. – 2019. – С. 1-30. doi:10.1007/s10506-019-09255-y

*Owens R. J., Wedeking J. P.* Justices and legal clarity: Analyzing the complexity of US Supreme Court opinions // *Law & Society Review*. – 2011. – Т. 45, № 4. – С. 1027–1061.

*Reynolds R.* Russian Natural Language Processing and Computer-assisted Language Learning: Capturing the benefits of deep morphological analysis in real-life applications: PhD thesis / Tromsø: Universitet i Tromsø. 2016. URL: <https://munin.uit.no/bitstream/handle/10037/9685/thesis.pdf>

*Дмитриева А. В.* «Искусство юридического письма»: количественный анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – Т. 118, № 3. – С. 125–133.

*Дмитриева А. В., Титаев К. Д., Четверикова И. В.* Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева.–СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2012. – 108 С.

*Каранетов А. Г.* Экономический анализ права. – М.: Статут, 2016. – 528 С.

*Кучаков Р., Савельев Д.* Сложность правовых актов в России: Лексическое и синтаксическое качество текстов. Под редакцией Д. Скугаревского (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения»). СПб: ИПП ЕУСПб, 2018. – 20 с. Электронный ресурс. Режим доступа: свободный URL: [http://enforce.spb.ru/images/analit\\_zapiski/memo\\_readability\\_2018\\_web.pdf](http://enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/memo_readability_2018_web.pdf)



# ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

## Сотрудники

### **Вадим Волков**

научный  
руководитель

### **Кирилл Титаев**

директор  
по исследованиям

### **Арина Дмитриева**

### **Мария Шклярук**

### **Дмитрий Скугаревский**

### **Екатерина Ходжаева**

### **Ирина Четверикова**

### **Екатерина Моисеева**

### **Тимур Бочаров**

### **Алексей Кнорре**

### **Владимир Кудрявцев**

### **Денис Савельев**

### **Дарья Кузнецова**

### **Руслан Кучаков**

### **Ксения Рунова**

### **Анна Булина**

доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), Ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

кандидат социологических наук, специалист по эмпирическим исследованиям права и правоприменения, ассоциированный профессор по социологии права им. С. А. Муромцева

социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

юрист, LL.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

PhD (The Graduate Institute of International and Development Studies), ассоциированный профессор ПАО «МТС» по эмпирико-правовым исследованиям, экономист, специалист по Law & Economics, судебной статистике, микроэконометрике, Big Data

кандидат социологических наук, специалист по исследованиям юридической профессии, полиции, судов присяжных

юрист, социолог, специалист по судебной статистике и криминологии

кандидат социологических наук, специалист по социологическому анализу рынков и социологии профессий

юрист, социолог, специалист по гражданскому и арбитражному процессу

социолог, программист

политолог, специалист по уголовной политике

кандидат юридических наук, специалист по информационному праву и интеллектуальным правам

юрист, специалист в антимонопольном праве и концессионных соглашениях

экономист, политолог, специалист по контрольно-надзорной деятельности

социолог, специалист по пенитенциарной системе

экономист

Административный директор – **Мария Батыгина**

Администратор – **Светлана Кожуханова**

## Наши книги

- *Э. Панеях, К. Титаев, М. Шклярук.* Траектория уголовного дела: институциональный анализ. СПб., 2018. – 476 с.
- *Т. Бочаров, Е. Моисеева.* Быть адвокатом в России: социологическое исследование профессии. СПб., 2016. – 278 с.
- *К. Титаев, М. Шклярук.* Российский следователь: призвание, профессия, повседневность. М., 2016. – 192 с.
- *В. Волков, А. Дмитриева, М. Поздняков, К. Титаев.* Российские судьи: социологическое исследование профессии. М., 2016. – 272 с.
- *Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции.* М., 2015. – 320 с.
- *Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов.* М., 2014. – 568 с.

- По ту сторону права: законодатели, суды и полиция в России. М., 2014. – 331 с.
- Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. М., 2012. – 368 с.
- Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования. М., 2011. – 317 с.

## Наши серии

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников ИПП  
Вы всегда можете найти на сайте  
[www.enforce.spb.ru](http://www.enforce.spb.ru)

