

**МОНИТОРИНГ
ОТКРЫТОСТИ ПРАВОСУДИЯ**
Декабрь 2011

Санкт-Петербург

Мониторинг открытости правосудия.

Автор: Поздняков М.Л.

СПб: ИПП ЕУ СПб, 2011. – 18 стр.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие реформе правоприменения и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности - проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, а также инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 3,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: +7 (812) 273 24 17; +7 (981) 706 19 61
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru

Основные выводы

Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» обязал суды выкладывать судебные акты на своих сайтах, но данная обязанность не согласуется с реальными возможностями судебной системы. Работники судов находятся в ситуации, когда невозможно выполнить все текущие задачи. В этих обстоятельствах необходимо принимать решение о распределении рабочего времени. Работа выстраивается с учётом приоритетов. Вполне объяснимо, что обязанность по размещению судебных актов в интернете является менее значимой задачей в сравнении с делопроизводством связанным с осуществлением правосудия.

По результатам проведённого исследования установлено, что судебные акты ранжировались в зависимости от вида процессуального порядка (гражданское, уголовное или административное). Наиболее важными были признаны судебные акты по гражданским делам, они размещались наиболее полно и своевременно. С этим выводом стоит согласиться. Ведь гражданские дела составляют 70 % от всех дел рассмотренных судами общей юрисдикции, а также они наиболее значимы для граждан.

Однако навязанная судам процедура деперсонализации приводит к тому, что тексты судебных актов по гражданским делам, представленные на сайтах районных судов, в половине случаев лишены важных данных, что сильно снижает актуальность размещаемых судебных актов. В то время как судебные акты по административным делам, будучи наименее востребованными, в 90 % случаев размещаются без существенных искажений. Сложившиеся практики делопроизводства по удалению значимых данных спорны с юридической точки зрения и ограничивают возможность получения достоверной информации о деятельности судов по наиболее актуальным направлениям. Для исправления ситуации необходимо устранить противоречия между федеральным законодательством и требованиями к делопроизводству, а также отказаться от удаления персональных данных по делам, вынесенным в открытом судебном заседании.

Оглавление

Краткое описание методики мониторинга.....	5
Доступность судебных актов.....	6
Последнее пополнение базы данных на сайте (периодичность размещения судебных актов).....	8
Полнота размещения судебных актов районными судами	10
Причина различий при размещении судебных актов на сайте по разным процессуальным порядкам	13
Утрата смысла деятельности по размещению судебных актов в сети интернет	15
Рекомендация.....	17

Краткое описание методики мониторинга

В ноябре 2011 года был проведен очередной мониторинг исполнения положений Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее ФЗ-262) в части размещения судебных актов в сети интернет (п. «г» ч. 2 ст. 14) в системе судов общей юрисдикции.

По данным, представленным на сайте ГАС «Правосудие» <http://www.sudrf.ru/>, количество районных (городских) судов в ноябре 2011 составляло 2239. Из списка судов, пронумерованного в алфавитном порядке, методом случайной выборки были отобраны 100 районных (городских) судов. На сайте каждого отобранного для анализа суда исследовалось по три судебных акта, которые были вынесены последними по первой инстанции, по каждому из трёх процессуальных порядков (административному, гражданскому или уголовному). Основной единицей анализа является судебный акт по конкретному процессуальному порядку и объём представленной в нём информации, что составляет одну запись в полученной базе данных. Соответственно итоговая база данных содержит 300 записей. В тексте настоящей аналитической записки каждая запись будет именоваться случаем. Когда выводы будут формулироваться в отношении суда, это будет специально оговариваться.

В ходе мониторинга оценивались следующие параметры:

- Доступность судебных актов (работоспособность сервера и фактическое наличие судебных актов на сайте суда, попавшего в выборку);
- Полнота и периодичность выкладывания судебных актов;
- Методики деперсонализации.

Полученные выводы по мере возможности сопоставлялись с результатами аналогичного мониторинга проведённого в мае 2011 года¹, а также с результатами мониторинга проведённого в ноябре 2010².

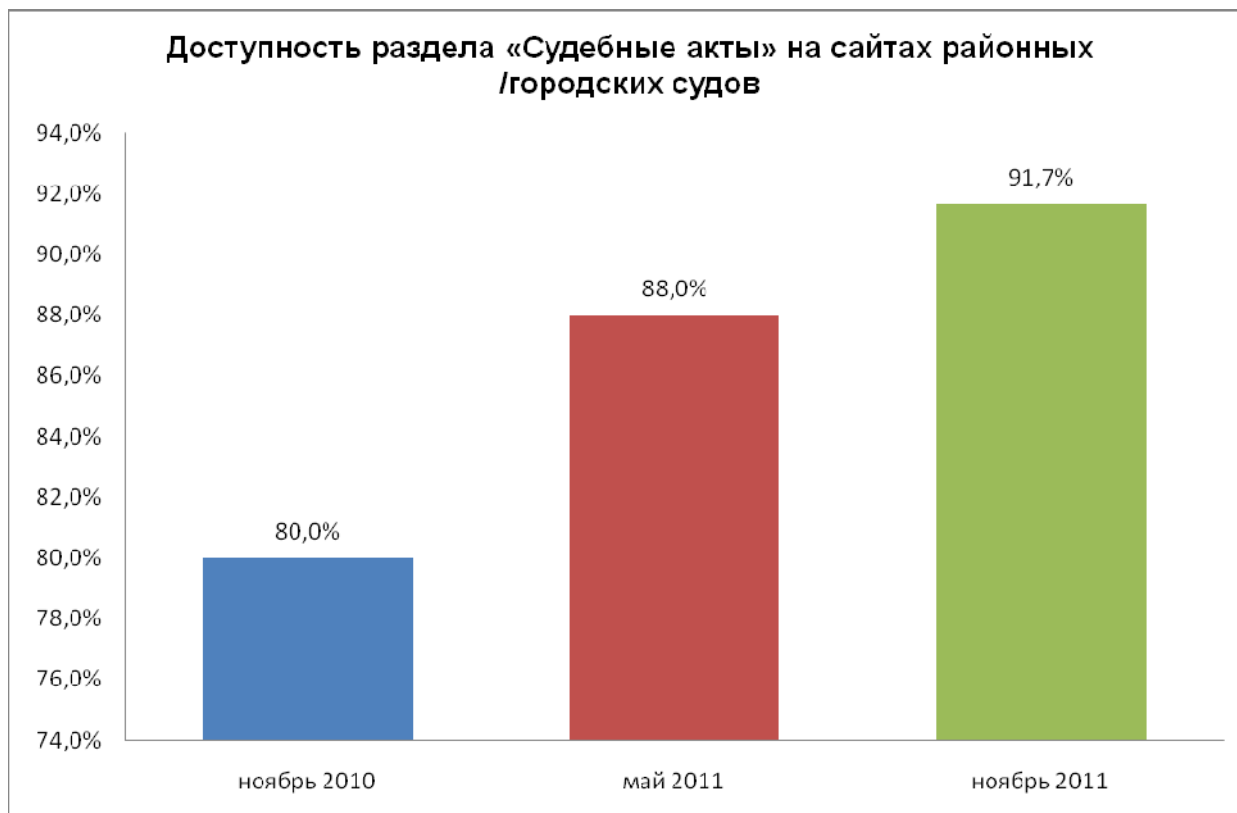
¹ См. Аналитическую записку: Доступ к судебным актам судов общей юрисдикции: мониторинг применения Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» Сайт Института проблем правоприменения <http://www.enforce.spb.ru/analiticheskie-zapiski/5576-2011-iyul>

² В ноябре 2010 мониторинг носил предварительный характер. Исследовалось 24 сайта районных судов, по 3 из каждого федерального округа.

Доступность судебных актов

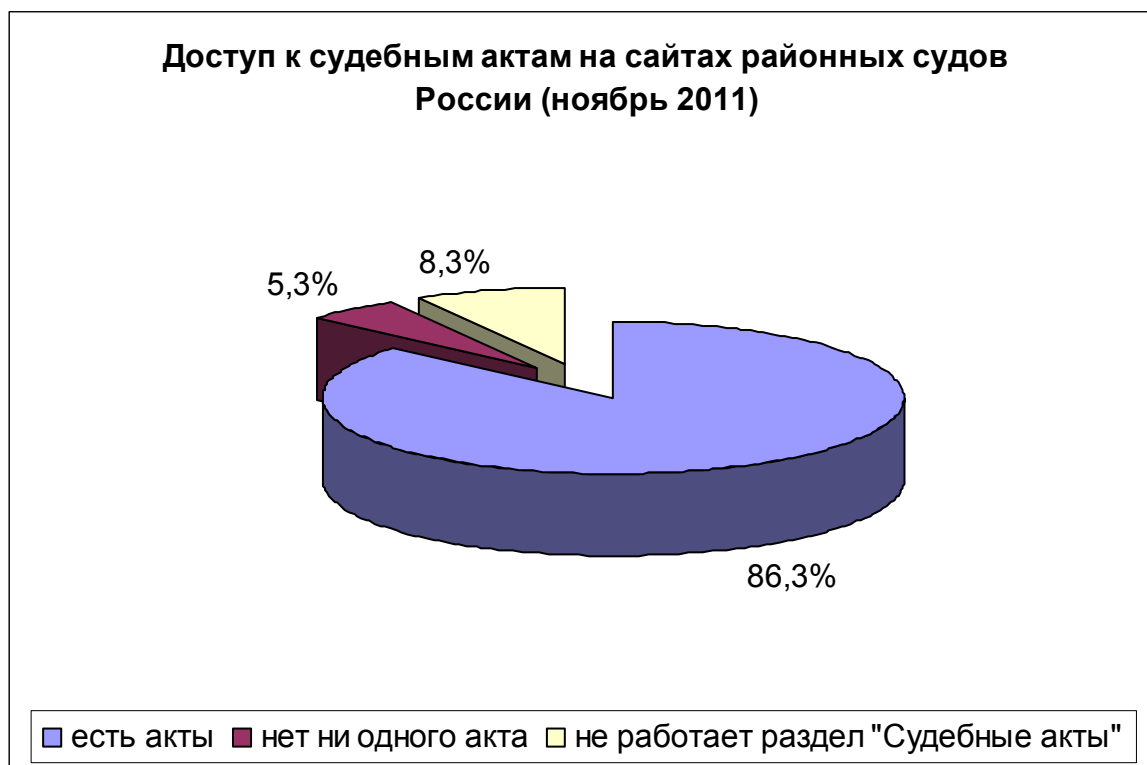
Можно констатировать улучшение ситуации по параметру доступность раздела «Судебные акты». Если в ноябре 2010 года раздел сайта, на котором расположены судебные акты был недоступен в 20 % случаев, в мае 2011 — в 12 %, то в ноябре 2011 этот показатель составил 8,3 % (рис. 1).

Рисунок 1. Изменение доступности раздела «Судебные акты» на сайтах районных (городских) судов общей юрисдикции в течение года



Несмотря на улучшение качества работы ГАС «Правосудие», это не оказало существенного влияния на частоту выкладывания судебных актов на сайтах районных и городских судов (положительным считалось наличие хотя бы одного судебного акта на сайте суда). В мае 2011 года в 84,3% случаях можно было получить доступ к разделу «Судебные акты», в 3,7 % случаях при работающем сервере не был доступен ни один судебный акт, в 12 % случаях не работал сервер. В ноябре 2011 года доля случаев, когда в течение календарного года выкладывается хотя бы один судебный акт существенно не изменилась и составила 86,3 % (рисунок 2). Несколько изменилось распределение между долями судов, которые не выкладывают свои акты и неработающим сервером, но это различие не является значимым, в связи с чем можно констатировать, что **ситуация с выполнением требований ФЗ-262 в части доступности разделов «Судебные акты» на сайтах районных судов не претерпела существенных изменений и является стабильной.**

Рисунок 2. Доступ к судебным актам районных судов в ноябре 2011 года



Все суды можно разделить на две неравные группы. Большая часть относится к группе, которая выполняет требования закона о размещении судебных актов на сайте. И только незначительная часть (около 5 %) относится к группе, где эти требования игнорируются. Существует также серая зона, в которой находятся суды, серверы которых были недоступны в момент сбора данных. Следует учитывать, что неработающий сервер никак не связан с качеством организации работы в конкретном районном суде. Вполне возможно, что все требования закона исполняются, но по каким-то, не зависящим от исполнителей причинам, сервер работает нестабильно. Поэтому правильнее не учитывать случаи, когда серверы судов были недоступны. Тогда выполнение минимальных требований закона о размещении судебных актов на сайтах повышается до 94,2 % (в мае этот показатель составлял 95,8 %).

Установленные факты отсутствия судебных актов на сайтах судов составляют 16 случаев и распределяются на 12 судов, из которых только в одном суде фиксируется ситуация с полным игнорированием требований закона о размещении судебных актов на сайте суда³, по всем процессуальным порядкам, а в двух судах судебные акты не размещаются по двум процессуальным порядкам. В остальных 9 судах судебные акты размещаются по двум процессуальным порядкам и только по какому-то одному процессуальному порядку не размещаются. Причем чаще всего не размещаются судебные акты, вынесенные по административным делам. Таким образом, видна **разница в размещении судебных актов по разным процессуальным порядкам.**

³ В ходе телефонного разговора удалось установить, что это связано с особенностями организации работы в конкретном суде и отсутствием какого-либо контроля за этим процессом.

Последнее пополнение базы данных на сайте (периодичность размещения судебных актов)

В системе ГАС «Правосудие» указывается дата размещения судебного акта на сайте. Требования закона в отношении периодичности размещения чётко не определены, указано только, что приговоры размещаются после их вступления в законную силу, а все остальные решения после вынесения (ч. 1 ст. 15 ФЗ-262)⁴. Согласно п. 8.2. Регламента⁵ судебные акты размещаются на сайте суда после их принятия в разумный срок, но не позднее месяца со дня вступления в законную силу.

Система ГАС «Правосудие» позволяет установить дату размещения судебного акта на сайте. При мониторинге учитывался факт последнего размещения судебного акта. Во всех случаях, когда был размещен хотя бы один судебный акт, устанавливается количество дней между датой сбора информации и датой размещения последнего акта. При этом не имеет значение соотношение дел по разным процессуальным порядкам, так как важно не количество размещённых судебных актов, а дата последнего размещения. С учётом рекомендаций изложенных в Регламенте, исполнением требований ФЗ-262 является пополнение раздела «Судебные акты» в течение одного месяца. Соответственно, если последнее размещение судебного акта осуществлялось более чем за месяц от начала мониторинга, то можно говорить о недостаточно качественной организации работы суда.

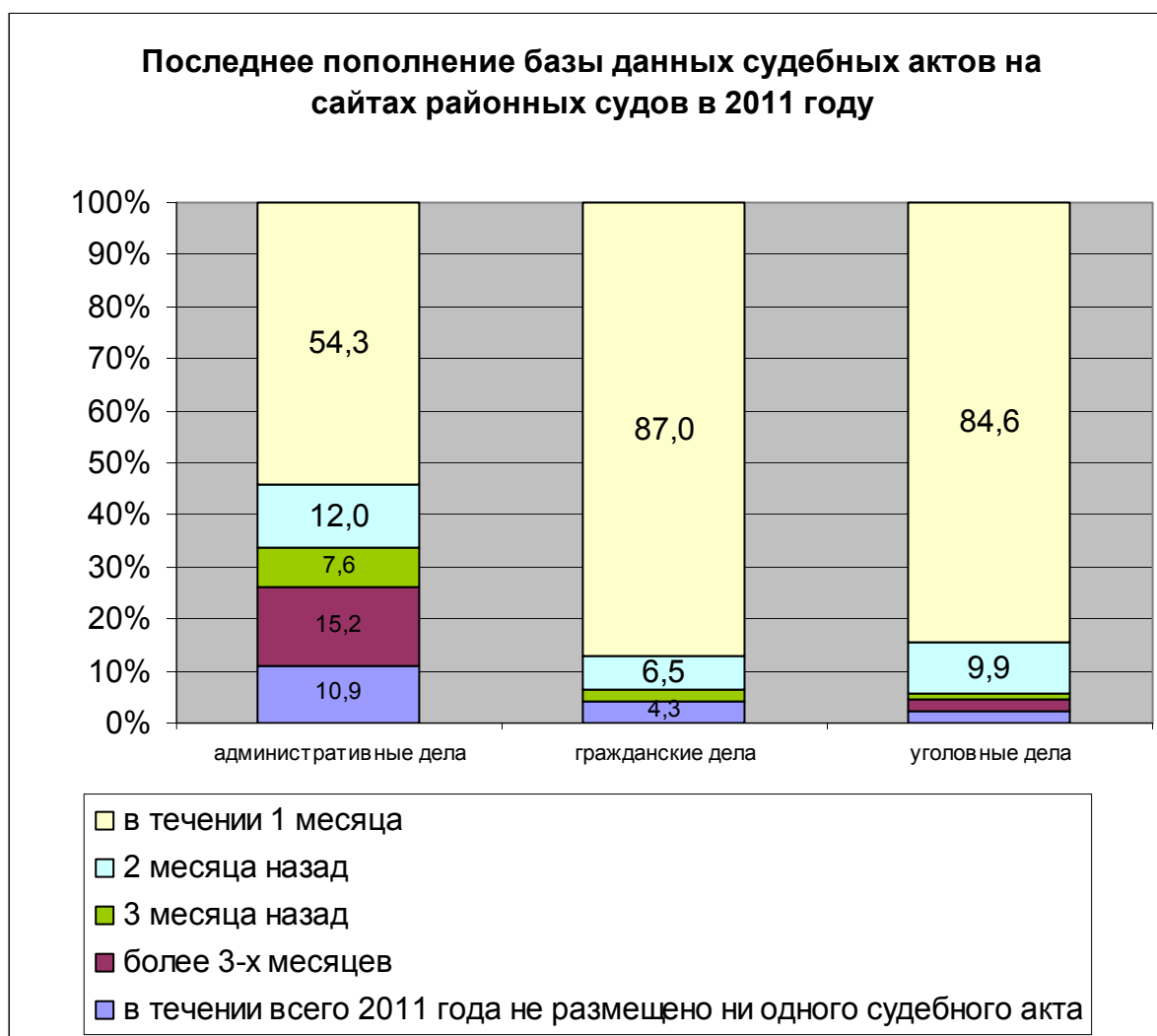
Важность периодичности размещения судебных актов связана с тем, что существует непрерывный поток дел, равномерно распределённых во времени⁶, в связи с чем, должен выстроиться ритм, в ходе которого происходит периодическое размещение судебных актов на сайте. В течение текущего года произошло укрупнение районных судов. После этой реорганизации, общее количество районных судов уменьшилось почти на две сотни и произошло выравнивание нагрузки между судами. Поэтому можно предположить, что невозможна ситуация, когда в каком-то суде в течение месяца не рассматривается хотя бы одно дело по каждому из процессуальных порядков, то есть нагрузка судов достаточна для того, чтобы использовать параметр периодичности выкладывания решений судов на сайт для оценки эффективности организации работы в судах.

⁴ В законе существует неопределённость толкования. Дело в том, что в уголовном судопроизводстве возможно вынесение судом первой инстанции не только приговоров, но и постановлений, причём объём разрешаемых вопросов при вынесении постановления может быть равен объёму вопросов разрешаемых при постановлении приговора. В связи с этим, возникает вопрос об установлении смысла требования, вложенного в ч. 1 ст. 15 ФЗ-262. Представляется наиболее правильным толкование, согласно которому все судебные решения, вынесенные в порядке уголовного судопроизводства, размещаются после их вступления в законную силу.

⁵ Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстах судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте суда общей юрисдикции. утв. Постановлением Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 N 253 (ред. от 24.03.2011).

⁶ Практика свидетельствует о том, что есть некоторая зависимость по снижению и увеличению интенсивности поступления дел в суды, но эти колебания незначительны.

Рисунок 3. Последнее пополнение базы данных судебных актов на сайтах районных судов в 2011 году



Из диаграммы видно, что базы данных по гражданским и уголовным делам в основном пополняются регулярно. Последнее размещение судебных актов зарегистрировано в течение месяца — в 87% и 84,6% случаев соответственно. Оставшиеся случаи последнего пополнения базы данных приходятся в основном на размещение в течение двух месяцев, по гражданским делам это 6,5%, а по уголовным это 9,9%. Размещение судебных актов после этого срока незначительно (2% и менее). Существенных различий между этими процессуальными порядками не установлено.

Иная ситуация наблюдается при размещении судебных актов по административным делам. В течение первого месяца база пополняется только в 54,3% случаев. Последующее размещение судебных актов по административным делам, также имеет свое отличие: в 12% случаях пополнение базы данных происходило раз в два месяца; в 7,6% случаев раз в три месяца; а в 15,2% случаях судебные акты размещаются реже, чем раз в три месяца.

Подтверждается совпадение периодичности размещения судебных актов по гражданским и уголовным делам и их отличие от периодичности размещения по административным делам.

Это различие сохраняется в отношении такого феномена как полное игнорирование требований закона о размещении судебных актов на сайте суда. Если по административным делам в 2011 году не размещено ни одного судебного акта в 10,9 % случаев, то по гражданским и уголовным делам эти показатели отличаются в меньшую сторону в пять (2,2%) и в два с половиной раза (4,3%) соответственно.

Таким образом, можно констатировать, что **исполнители на местах при выполнении требований ФЗ-262 судебные акты по административным делам размещают гораздо хуже, чем судебные акты по гражданским и уголовным делам.**

Полнота размещения судебных актов районными судами

Система ГАС «Правосудие» позволяет получить данные о количестве судебных актов, размещенных за определённый период. В рамках настоящего мониторинга оценивалось общее количество размещённых судебных актов за 2011 год⁷. На каждом сайте суда в подразделе «Судебное делопроизводство» указаны дела находящиеся в производстве. Все дела нумеруются последовательно, и этот номер отражён в карточке дела. Среди последних зарегистрированных дел устанавливалось дело с наибольшим номером, который оценивался как количество дел по конкретному процессуальному порядку. Имея данные об общем числе зарегистрированных дел и количестве судебных актов размещенных на сайте в течение текущего года, можно получить данные о полноте представленных судебных актов, которые выражаются как доля от общего числа зарегистрированных судебных актов.

Этот метод имеет ограничения, которые связаны с особенностями размещения судебных актов на сайтах судов. Дело в том, что в системе ГАС «Правосудие» указывается дата размещения судебного акта, но отсутствует поле, в котором была бы указана дата рассмотрения дела, поэтому невозможно отобрать судебные акты, вынесенные за конкретный промежуток времени. Размещение судебного акта на сайте в 2011 году, не означает, что дело поступило в суд или было рассмотрено в этом же году. Как показывают результаты мониторинга, некоторые суды размещают в текущем году судебные акты, которые были вынесены ранее (в 2010 году). Это объясняется тем, что ФЗ-262 действует с середины 2010 года, но далеко не все суды приступили к своевременному исполнению положений закона (нехватка кадров, высокая загруженность, недостаточность материально-технического обеспечения, также надо учитывать, что вступление закона в силу пришлось на период отпусков). Так, 17 % судов приступили к размещению судебных актов на сайте по истечении трёх месяцев с момента вступления закона в силу. Постепенно ситуация нормализовалась. Тем не менее, некоторые суды размещали на сайте судебные акты, вынесенные в 2010 году в первой половине 2011 года. В результате, иногда

⁷ Следует констатировать различие в организации сайтов, в ряде случаев не удалось установить общее количество рассмотренных дел. На диаграмме эти случаи вынесены в группу «невозможно установить».

оказывалось, что количество размещенных в 2011 году актов больше, чем количество дел, зарегистрированных за этот же период. По гражданским делам такая ситуация обнаружена в 2,2% случаев, по уголовным — 8,8%, и по административным — в 8,7% случаев. При сборе информации невозможно было получить достоверные данные о том, какая доля судебных актов размещенных в текущем году была вынесена в предыдущем.

Теоретически одновременное размещение судебных актов вынесенных в текущем и предыдущем годах может происходить в любом суде. Но следует учитывать специфику организации труда в судебной системе. Вся деятельность организована в соответствии с отчетными периодами. Оценка работы происходит на основе текущих показателей. Суды не обязаны вводить сведения по судебным актам за прошедший период. В том же случае если в суде по каким-то причинам не была выстроена методичная работа по заполнению сайта, а общее количество размещенных на сайте судебных актов составляет крайне незначительное число (10–30% от вынесенных), маловероятна ситуация, при которой происходит размещение судебных актов за прошедший период. Поэтому при анализе собранных данных по параметру «полнота размещения судебных актов» за рабочую гипотезу было взято утверждение о том, что все суды могут быть разбиты на три группы:

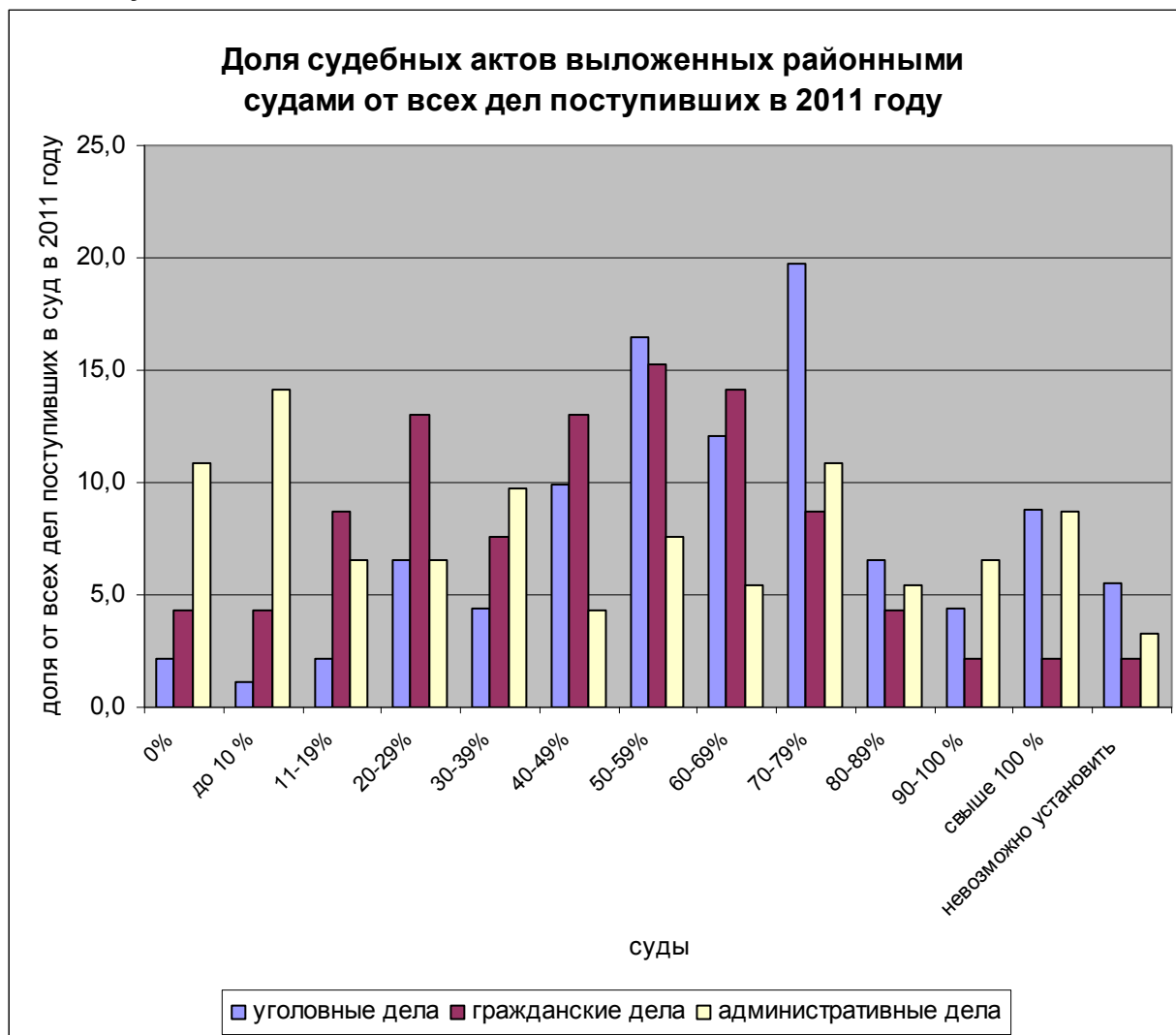
1. В первую группу входят суды, где судебные акты за текущий период вводятся регулярно, а также активно размещаются акты за прошедший период;
2. Вторую группу составляют суды, которые регулярно вводят судебные акты только за текущий период;
3. Третью группу составляют суды, в которых вводится минимальное число судебных актов за текущий период или не вводится вовсе.

Это деление условно, и не всегда между группами можно провести четкую границу. Тем не менее, оно позволяет понять процессы, которые происходят в судебной системе. С высокой долей вероятности можно утверждать, что размещение судебных актов вынесенных за предыдущие периоды происходит в тех судах, которые размещают более 70 % судебных актов (рисунок 4). В остальных группах, где выложено менее 70 % судебных актов, трудно полагать, что там размещаются судебные акты, вынесенные за прошедший период.

Кроме того, законом предусмотрены исключения из общего правила размещения судебных актов на сайте. Экспертный анализ статистики и норм закона показывает, что с учетом исключений оптимальным выполнением положений ФЗ-262 является размещение 80-90 % судебных актов по гражданским и уголовным делам, по административным делам этот показатель должен быть близок к 100 %.

Из представленных на рисунке 4 данных видно, что существует различие между размещением судебных актов вынесенных в уголовном и гражданском порядках с одной стороны и в административном порядке с другой. По гражданским и уголовным делам заметна тенденция к более полному размещению судебных актов на сайтах, в то время как по административным делам такой тенденции не наблюдается.

Рисунок 4. Доля судебных актов, выложенных районными судами, от числа дел поступивших в 2011 году



Таким образом, на основании проведенного исследования объема и периодичности размещения судебных актов можно сделать вывод о том, что **размещение судебных актов по административным делам отличается от других процессуальных порядков (по гражданским и уголовным делам)**. Это отличие выражается в меньшей интенсивности наполнения базы данных судебными актами по административным делам. С точки зрения исполнителей на местах судебные акты по разным процессуальным порядкам обладают разной степенью приоритетности. В условиях дефицита времени, разная оценка приоритетности дел позволяет легче принимать решение о том, какие судебные решения вводить раньше, а какие позже.

Если рассмотреть сходства и различия между гражданским и уголовным порядками, то можно увидеть что гражданские дела отличаются по параметру «введено более 100 %». Как было отмечено выше, наличие более чем 100 % введенных дел означает, что по каким-то причинам судебные акты, вынесенные в предыдущем 2010 году, не были своевременно выложены на сайте и активно размещаются в текущем году. Как следствие, общее число судебных актов превышает число поступивших в суд по данному процессуальному порядку. Величина данного показателя прямо зависит от того насколько медленно вводились судебные акты в прошедшем году.

Из диаграммы видно, что лучше всего вводились судебные акты по гражданским делам. Превышение составляет лишь 2,2 %, в то время как по иным процессуальным порядкам это почти 9 %. Из этого следует, что **размещению гражданских дел уделяется повышенное внимание, они вводятся наиболее регулярно и своевременно.**

Причина различий при размещении судебных актов на сайте по разным процессуальным порядкам

Установленное различие в размещении судебных актов по разным процессуальным порядкам требует объяснения. Одним из возможных, и видимо самым простым, мог бы быть тезис о специализации внутри судов, которая дошла до того, что сложились обособленные коллегии, в которых сформировались разные практики делопроизводства, в том числе и по размещению судебных актов на сайте. Однако, данный тезис представляется ошибочным.

Во-первых, далеко не все районные суды реально обладают возможностью создать институционально обособленные коллегии, не говоря уже о том, что это не предусмотрено законом. По изученным судам среднее число судей в одном суде составляет 7-8 человек. Говорить же о формировании институционально обособленных коллегий возможно в судах с численностью судей от 20 и выше. Такие суды существуют, и, как правило, они расположены в крупных региональных центрах, но их доля незначительна. Из исследованных в ходе случайной выборки сайтов, доля таких судов составляет 5 %, в то время как 78 % изученных судов относятся к категории судов с численностью судей 10 или менее. Различие же между размещением судебных актов по разным процессуальным порядкам наблюдается во всём массиве данных.

Во-вторых, надо учитывать, что модель районного суда такова, что она предполагает единство внутриорганизационных методик, а формирование различных практик делопроизводства возможно либо в очень крупном суде, либо в случае объединения территориально несвязанных судов. Размещение судебных актов на сайте суда является дополнительной задачей, прямо не связанной с текущим делопроизводством. База данных с судебными решениями на сайте представляет собой внешний контур, в который попадают документы после прохождения ими процедуры деперсонализации, что предопределяет сосредоточение этой работы в одном структурном подразделении. В большом суде высока вероятность универсализации деятельности по выкладыванию судебных актов, так как в нём больше возможности выделить для этой задачи специального работника. Поэтому даже если в рамках одного большого суда существует несколько институционально обособленных коллегий, маловероятно, что это приведет к формированию разных подходов к организации труда в гражданской и уголовной коллегиях. При наличии же двух территориально удаленных судов различие практик делопроизводства никак не отразится на разделении процессуальных порядков. В каждом из объединенных прежде двух самостоятельных судов будут рассматриваться все категории дел, что не будет находить проявление в дифференциации подходов в отношении к разным процессуальным порядкам.

В-третьих, при попытках объяснить различия в интенсивности и полноте выкладывания судебных актов специализацией по гражданским и уголовным делам,

остаётся за кадром феномен административных дел, которые выкладываются хуже всего. Дело в том, что административный процесс находится в стадии становления, и в системе общей юрисдикции еще не устоялось выделение отдельной административной коллегии. В каждом суде этот вопрос решается по-разному. В некоторых судах административные дела могут рассматриваться судьями, специализирующимися на рассмотрении уголовных дел, в других это может быть отнесено к компетенции судей, рассматривающих гражданские дела. Если же встать на позицию, согласно которой различие между полнотой и периодичностью выкладывания судебных актов объясняется институциональным обособлением гражданской и уголовной коллегий внутри одного суда, то становится необъяснимой ситуация с резким отличием порядка выкладывания на сайте административных дел.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что **различие полноты и периодичности выкладывания судебных актов на сайтах судов не связано со специализацией внутри районных судов.**

Если посмотреть содержательно на выложенные судебные акты, то можно увидеть, что уголовные дела, как правило, рассматриваются в особом порядке и не содержат в себе развернутой мотивировочной части. Административные дела представляют сугубо формализованную процедуру, без развернутой оценки доказательств. Оба процессуальных порядка имеют высокую предсказуемость по исходу. Это связано с тем, что в уголовном и административном процессах ведется предварительная работа по сбору и обработке доказательств.

Если рассмотреть соотношение гражданских дел с иными процессуальными порядками то можно увидеть, что по данным 2010 года уголовные дела занимают 4 %, административные 26 % от общей нагрузки, а остальные 70 % приходятся на гражданские дела. Гражданские дела отличаются тем, что в них не ведётся предварительный сбор и оценка доказательств, разбирательство происходит непосредственно в суде, что отражается в судебном решении. Как правило, с обеих сторон участвуют граждане, и эти дела возникают в результате спора о материальных благах. Эти причины определяют большую значимость судебных актов по гражданским делам для потенциальных пользователей сайтов, что осознается работниками судов. Учитывая эти обстоятельства, следует признать обоснованность ранжирования судебных актов, при котором на первое место поставлены гражданские дела.

Утрата смысла деятельности по размещению судебных актов в сети интернет

В контексте установленной зависимости возникает вопрос об адекватности предоставляемой информации. В предыдущей аналитической записке⁸ рассматривался вопрос о целесообразности деперсонализации. Проблема заключается в том, что в ряде случаев при деперсонализации удаляются важные данные, что в целом может приводить к потере смысла в деятельности по размещению судебных актов на сайте суда. Для того, чтобы оценить как деперсонализация отражается на сохранении сути выложенных дел, для них устанавливалось наличие или отсутствие значимых для существа дела данных. Конечно, этот параметр является условным, так как в каждом конкретном случае пользователь может искать разную информацию. Но за исходную модель был взят пользователь сайта, который ищет дело, по важным деталям совпадающее с его конкретным делом. Для этого должно быть совпадение основных обстоятельств.

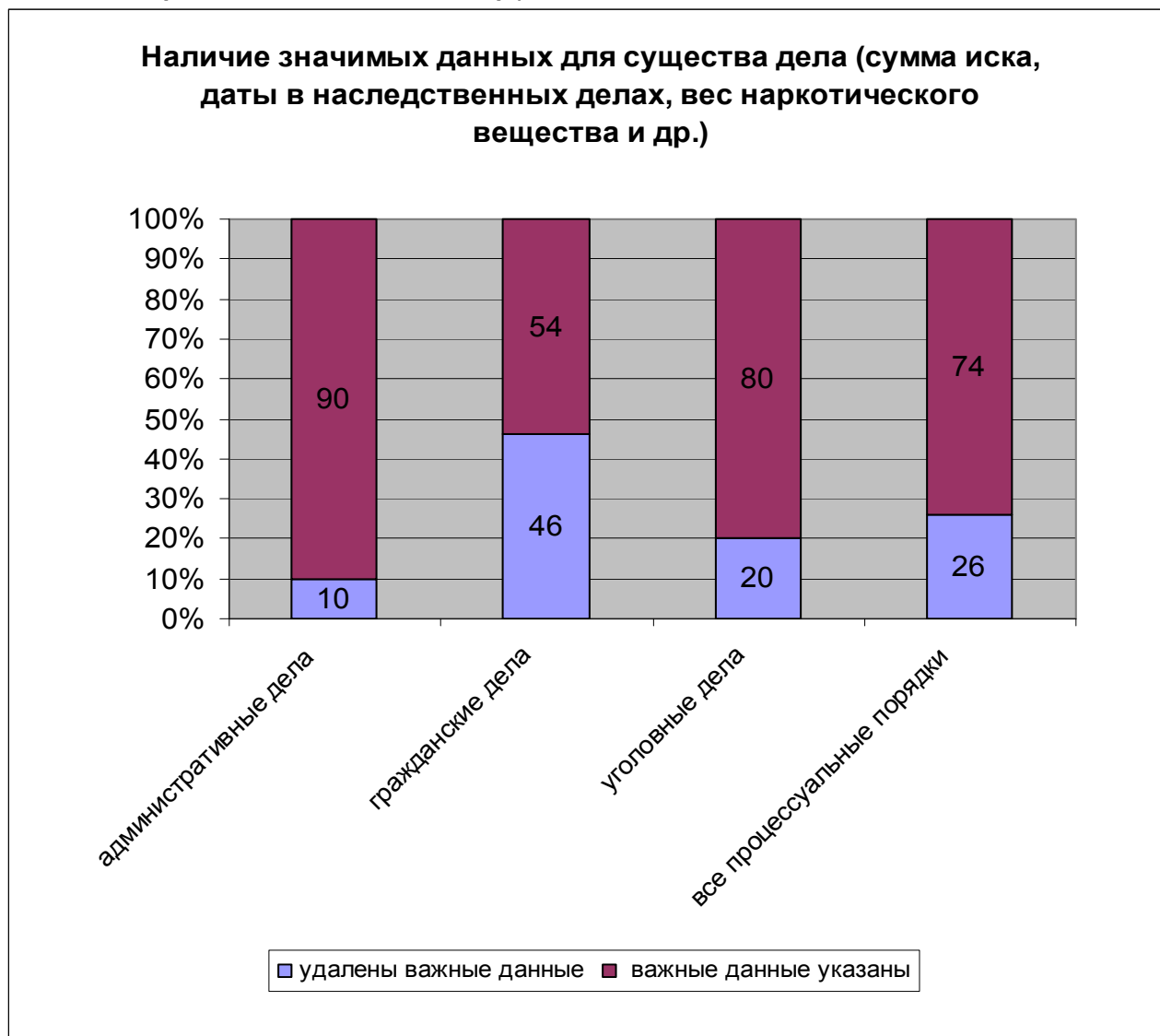
Сложившаяся практика деперсонализации судебных актов функционирует таким образом, что зачастую происходит существенное искажение содержания. Судебный акт может терять важные обстоятельства. По всем исследованным делам, была произведена оценка наличия значимой информации. В качестве значимой информации рассматривались обстоятельства, которые позволяли оценить логику суда, например, сумму иска, как заявленную, так и удовлетворенную; даты в делах о наследстве, без которых решение теряет смысл, вес наркотического вещества, по соответствующей категории уголовных дел, размер штрафа по административным делам; наказание по уголовным делам; а также какие-либо фактические данные, явно повлиявшие на выводы суда.

По исследованным делам установлено, что больше всего значимых для дела данных отсутствует как раз в гражданских делах (рисунок 5). Значимые данные удалены почти в половине случаев (46 %). Меньше всего значимых для понимания существа дела данных удалено из административных дел (10 %). Уголовные дела занимают промежуточное положение (26 %).

Установлено противоречие: с одной стороны работниками судов правильно оценивается наибольшая потребность в доступе к судебным актам по гражданским делам, а их размещение на сайте является приоритетным. Эта группа судебных актов размещается более полно, регулярно. Но с другой стороны при размещении гражданских дел более тщательно выполняются требования об удалении персональных данных. В результате оперативность размещения судебных актов по гражданским делам теряет смысл. Хотя административные дела размещаются на сайте по остаточному принципу, они подвергаются наименьшим искажениям.

⁸ См. Аналитическую записку: *Доступ к судебным актам судов общей юрисдикции: мониторинг применения Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»* Сайт Института проблем правоприменения: <http://www.enforce.spb.ru/analiticheskie-zapiski/5576-2011-iyul>

Рисунок 5. Наличие важных для существа дела данных (сумма иска, даты в наследственных делах, вес наркотического вещества и др.)



Подобная ситуация сложилась в результате спорного требования об исключении персональных данных из судебных актов вынесенных в открытом судебном заседании. Юридическая состоятельность данного требования сомнительна, так как в п. 5 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» указано, что его положения не распространяются на отношения, возникающие при предоставлении уполномоченными органами информации о деятельности судов в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Это требование не исключает вопроса о возможном увеличении доли закрытых судебных заседаний, но препятствует возможности использования понятия «персональные данные» как критерия при определении пределов доступа к информации о деятельности судов. Главными критериями в определении доступа к судебным актам должны выступать принципы судопроизводства, выражающиеся через решение судьи о типе судебного заседания (открытое или закрытое). **Всё это подводит к необходимости пересмотра правил делопроизводства, которые сложились в ходе реализации ФЗ-262 в системе судов общей юрисдикции.**

Судебная система не имеет возможности выполнять все требования по размещению судебных актов в том виде как это сейчас закреплено в Регламенте. Особое внимание уделяется гражданским делам как наиболее важной категории, но в сочетании с требованием по удалению персональных данных теряется смысл самой деятельности по размещению судебных актов на сайте.

Рекомендация

Необходимо пересмотреть правила размещения судебных актов на сайтах судов общей юрисдикции и отказаться от удаления важных данных по делам, вынесенным в открытом судебном заседании.

Сотрудники ИПП:

Научный руководитель: **Вадим Волков** – д. с. н., PhD (Cambridge University), проректор по международным делам, профессор факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

Научные сотрудники:

Элла Панеях – Doctoral Candidate (University of Michigan), автор книги «Правила игры для российского предпринимателя» (2006)

Кирилл Титаев – социолог, специалист по проблемам неформальной экономики;

Анна Хованская – к.пол.н., юрист, специалист по судебной политике;

Арина Дмитриева – социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права;

Михаил Поздняков – юрист, специалист по вопросам организации судебной деятельности.

Административный директор: **Мария Батыгина**

Администратор: **Камиля Тухтаметова**

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

В серии «Аналитические записки по проблемам правоприменения» уже выпущены (доступны на сайте www.enforce.spb.ru):

Январь 2010	Произвольная активность правоохранительных органов в сфере борьбы с экономической преступностью. Анализ статистики
Февраль 2010	Ущерб от «копеечных дел», инициируемых государством в арбитражном суде
Март 2010	Обвинительный уклон в уголовном процессе: фактор прокурора. Анализ статистики
Апрель 2010	Численность и финансирование правоохранительных органов. Сравнительно-статистический анализ постсоциалистических стран.
Май 2010	Законодательная активность, стабильность законодательства и качество правовой среды: сравнительный анализ постсоциалистических стран
Июнь 2010	Реформа МВД в России четыре проблемы и восемь мер по их решению
Сентябрь 2010	Реформирование управления вневедомственной охраны в контексте развития рынка охранных услуг
Январь 2011	Система родовых сертификатов: правоприменительные барьеры в реализации реформы
Март 2011	От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел
Апрель 2011	Российское законодательство и баланс интересов правообладателей, пользователей и провайдеров в цифровую эпоху
Май 2011	Точки торможения в российской экономике: локализация и эффекты плохих институтов
Июнь 2011	Авторское право в Интернете: конфликты, распределение ответственности и варианты регулирования
Июль 2011	Доступ к судебным актам судов общей юрисдикции: мониторинг применения Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»
Ноябрь 2011	Активность правоохранительных органов РФ по выявлению преступлений в сфере экономической деятельности, 2000–2011 гг.