



Денис Савельев

**Решения
арбитражных судов
в сфере применения норм
о невозможности
исполнения обязательств**

Под редакцией Кирилла Титаева, Дмитрия Скугаревского

аналитическая записка

УДК 347.42
ББК 67.404.2
С12

С12 **Савельев Д. А.** Решения арбитражных судов в сфере применения норм о невозможности исполнения обязательств: аналитическая записка / под ред. К. Д. Титаева, Д. А. Скугаревского. — СПб. : Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2020. — (Аналитические записки по проблемам правоприменения; вып. 8(2020)). — 12 с.

ISSN 2307-2032 online

ISSN 2306-6520 print

Аналитическая записка представляет исследование 3,5 млн текстов решений арбитражных судов первой инстанции по гражданским делам. В текстах осуществлялся поиск упоминаний терминов, связанных с непреодолимой силой (форс-мажором), невозможностью исполнения обязательств и существенным изменением обстоятельств. Во время экономического кризиса 2014–2015 годов увеличилось использование таких отсылок. Рассмотрены категории споров и особенности трактовки судами таких обстоятельств. Ставится вопрос о необходимости нахождения баланса между интересами сторон относительно последствий предпринимательского риска в условиях глобального кризиса, вызванного пандемией COVID-19. Для специалистов в области гражданского права, для экспертного сообщества.

Публикация подготовлена в рамках научного проекта N 17-18-01618,
поддержанного Российским научным фондом.

Данные предоставлены сервисом Casebook компании Право.ру.

Автор выражает благодарность Арине Дмитриевой, Дарье Кузнецовой, Екатерине Ходжаевой
и научным редакторам за обсуждение исследования.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности – проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, ПАО «МТС», Российским научным фондом и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 6/1лит. А.,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru



Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта – www.enforce.spb.ru.

© Коллектив авторов, 2020

© Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Основные результаты / Executive summary	4
Введение	5
Данные.	6
Частота упоминаний терминов, связанных с невозможностью исполнения обязательств, по годам	6
Решения по категориям споров	7
Анализ текстов решений	9
Правовые аргументы и дискуссия	9
Приложение. Особенности исследования и пояснения	12

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ EXECUTIVE SUMMARY

Как применяется право в сфере неисполнения обязательств в условиях кризисной для многих ситуации? Несмотря на то что валютный кризис 2014–2015 гг. и пандемия коронавируса COVID-19 в 2020 г. имеют различные причины и, вероятно, масштаб, мы изучили арбитражные данные прошедших лет, чтобы извлечь уроки, полезные для ближайшего будущего.

Ухудшение условий ведения бизнеса в кризис можно увидеть по тому, как часто в судебных решениях упоминаются термины и выражения, связанные с невозможностью выполнения ранее взятых обязательств. В указанной сфере необходимо рассматривать отсылки к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору), к прекращению обязательства невозможностью исполнения или к существенному изменению обстоятельств.

Институт проблем правоприменения проанализировал случайную выборку из 3,5 млн решений арбитражных судов первой инстанции по гражданским делам, зарегистрированным в 2012–2018 гг. В текстах осуществлялся поиск упоминаний указанных выше правовых терминов и отсылок к соответствующим статьям ГК РФ. Мы пришли к следующим выводам:

- Во время экономического кризиса 2014–2015 гг. в решениях арбитражных судов по гражданским делам увеличилось количество отсылок к терминам и нормам закона, связанным с вынужденным неисполнением обязательств.
- Использование таких отсылок в 2012–2018 гг. наиболее часто происходит в таких категориях споров, как неисполнение и ненадлежащее исполнение договоров энергоснабжения и поставки (форс-мажор) и подряда и аренды (существенное изменение обстоятельств).
- Трактовка судебной системой ответственности в таких обстоятельствах часто расходится с пониманием заявителей. Последствия необычных для нормального гражданского оборота ситуаций суды рассматривают как предпринимательский риск. Например, ситуация финансово-экономического кризиса, девальвации валют, даже природные явления не признаются судами основаниями для применения норм о форс-мажоре. Баланс распределения последствий в таком случае не найден: ответственность ложится на самое последнее звено в цепочке хозяйственных отношений.
- Суды допускают в решениях цитирование правовых норм, не ставших предметом применения в конкретном деле: например, цитируют положения ГК РФ о непреодолимой силе, тогда как из текста решения не следует, что стороны заявляли о применении этой нормы. Это делает сложным поиск решений, в которых действительно рассматриваются вопросы применения указанных норм. Такая практика судов должна стать предметом для проведения мероприятий по улучшению юридической техники написания судебных актов.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях пандемии коронавируса COVID-19 одна из самых актуальных проблем для бизнеса – вынужденная невозможность исполнения обязательств и распределение убытков от этой ситуации. В данной сфере гражданским законодательством предусмотрены нормы, на которые можно ссылаться при урегулировании конфликтов. Это нормы, регламентирующие применение последствий наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора), невозможности исполнения обязательств в связи с существенным изменением обстоятельств и прекращение обязательства в связи с невозможностью его исполнения.

В положении гражданского закона о форс-мажоре¹ прямо указаны три случая, которые не позволяют считать обязательства чрезвычайными и неотвратимыми: нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Причем эти случаи с использованием слова «в частности» указаны как примеры. В данной норме разделен предпринимательский риск и объективные чрезвычайные обстоятельства. Действительно, если представить себе ситуацию обычного течения гражданского оборота в стране и в мире, то ссылаться на недопоставку контрагентами или отсутствие денежных средств как на форс-мажор было бы неосновательно. Но законодатель не предполагал, что скорость развития ситуации и масштаб происходящего будут такими, что подобная отсылка может быть оправдана в условиях нарушения масштабным кризисом цепочек наработанных в спокойное время деловых связей.

В начале пандемии COVID-19 были приняты официальные документы, признающие эту ситуацию форс-мажором (например, указы мэра Москвы² и аналогичные документы некоторых других субъектов федерации, письмо федеральных органов власти³). Они, казалось бы, однозначно указывают на то, что отсылку к форс-мажору можно применять в ситуации пандемии. Однако при более подробном изучении вопрос применения нормы об обстоятельствах непреодолимой силы остается неоднозначным, а позиции судов часто расходятся с обычным пониманием форс-мажора.

Для изучения практики применения норм, связанных с невозможностью исполнения обязательств вследствие внешних причин были исследованы решения арбитражных судов за период 2012–2018 гг. При этом были поставлены следующие вопросы:

- 1) Как часто в судах ссылаются на форс-мажор и связанные с ним нормы, указанные выше, стали ли ссылаться чаще во время валютного кризиса 2014–2015 гг. и как такие отсылки соотносятся с исходом дела.
- 2) Как ситуация кризиса и использования отсылок к форс-мажору соотносится с количеством дел по категориям, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением договоров.
- 3) Какие особенности текстов решений первой инстанции, упоминающих указанные обстоятельства, можно выделить при использовании автоматизированных методов анализа текстов.

¹ См. п. 3. ст. 401 Гражданского кодекса РФ.

² Указ мэра Москвы № 21-УМ от 16.03.2020 // Официальный портал мэра и правительства Москвы Mos.ru. 16 марта 2020. URL: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/43541220/> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

³ Минфин опубликовал совместное с МЧС и ФАС письмо с разъяснениями по закупочной деятельности [файл pdf] // Официальный сайт «Минфин России». 3 апреля 2020. URL: https://m.minfin.ru/common/upload/press_center/2020/04/sovместnoe_pismo.pdf (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

ДАННЫЕ

Базой настоящего исследования стали 3 577 240 текстов арбитражных решений за 2012–2018 гг., вынесенных по гражданским делам. Документы были получены из сервиса Casebook компании Право.ру⁴. Распределения выборки проверены на соответствие метаданным дел (год, суд, категория дела) картотеки из 7 949 159 гражданских дел за указанный период.

Выборка содержит решения судов первой инстанции, что позволяет учесть максимальное количество дел, – в отличие от исследований решений только высших судов (в апелляции обжалуются только около 10 % дел, согласно судебной статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ).

Были использованы тексты только полных решений судов и исключены тексты, состоящие только из записи о рассмотрении дела в закрытом заседании, а также большинство решений, которые вынесены в порядке судебного приказа (все тексты длиной менее 1 тыс. знаков). Решения, вынесенные в порядке упрощенного судопроизводства без вызова сторон, если они больше указанного значения, не исключались, так как они имеют содержательные тексты и в некоторых из них встречаются упоминания искомых терминов. Однако нужно учесть, что во многих случаях ответчики по искам не оспаривают вопросы права или факта в суде, а сама судебная процедура используется для обеспечения взыскания без фактического спора. В связи с этим доля дел, которые содержат упоминания форс-мажора, среди всей массы дел ошибочно может показаться незначительной.

ЧАСТОТА УПОМИНАНИЙ ТЕРМИНОВ, СВЯЗАННЫХ С НЕВОЗМОЖНОСТЬЮ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ПО ГОДАМ

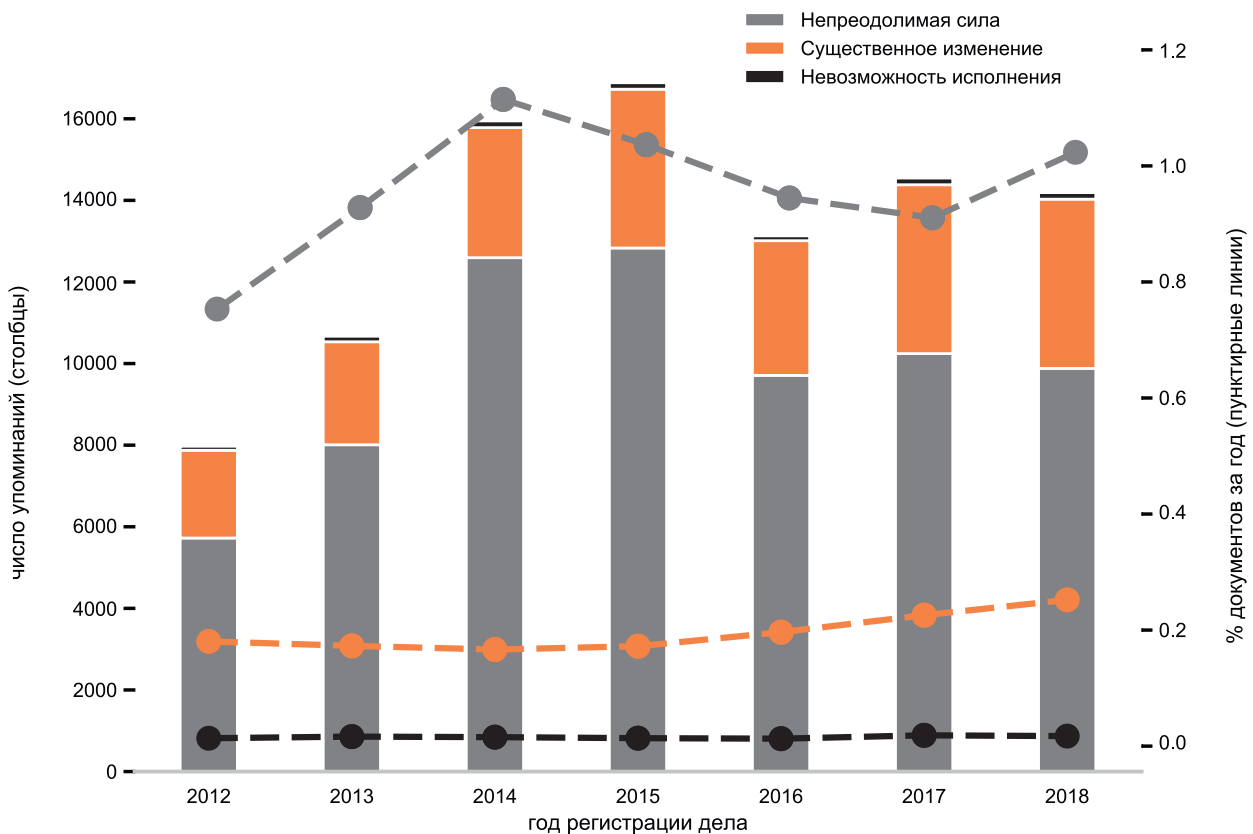
В текстах судебных решений было подсчитано количество (частота) упоминаний терминов, связанных с действием непреодолимой силы, существенным изменением обстоятельств и прекращением обязательства невозможностью исполнения, а также количество отсылок к соответствующим статьям и пунктам Гражданского кодекса. Результаты представлены на рис. 1.

Как видно из представленной диаграммы, во время валютного кризиса в 2014–2015 гг. выросло число упоминаний указанных выражений в абсолютных значениях. Рост наблюдался и в предшествующие годы, но в 2014 и 2015 г. он наиболее заметен. Это может свидетельствовать об ухудшении условий ведения бизнеса, что выразилось в невозможности исполнения обязательств. Однако изменялось и число дел в год. В нашей выборке число дел увеличилось с 294 273 в 2012 г. до 481 480 в 2015 г. и снизилось к 358 636 в 2018 г. Это объясняет падение доли дел с упоминанием указанных терминов среди всех дел в год.

На наш взгляд, увеличение как числа дел в целом, так и числа упоминаний указанных терминов в кризисные годы говорит о большей востребованности рассматриваемых институтов и вообще судебных исков в кризис. Также можно отметить, что после кризиса 2014–2015 гг. упоминания существенного изменения обстоятельств участились, а форс-мажора – уменьшились, что, возможно, обусловлено указанной выше тенденцией судов отказывать в признании обстоятельств форс-мажором, ссылаясь на предпринима-

⁴ Благодарим Александра Сарапина за предоставление доступа к данным.

Рисунок 1. Частота упоминаний терминов, связанных с невозможностью исполнения обязательств



На столбчатой диаграмме показано абсолютное число упоминаний указанных терминов в год в документах, в которых таких упоминаний 2 и более. Это число отложено по оси Y слева. Подсчитывалось каждое упоминание в документе. Пунктирными линиями отложена доля (в процентах) числа документов, содержащих два и более таких упоминания, среди всех дел за указанный год в используемой выборке. Доля отложена по оси Y справа.

тельский риск. Несмотря на то, что на графике упоминания прекращения обязательств невозможностью исполнения кажутся незначительными относительно других, график в этой части представляет сотни судебных решений.

РЕШЕНИЯ ПО КАТЕГОРИЯМ СПОРОВ

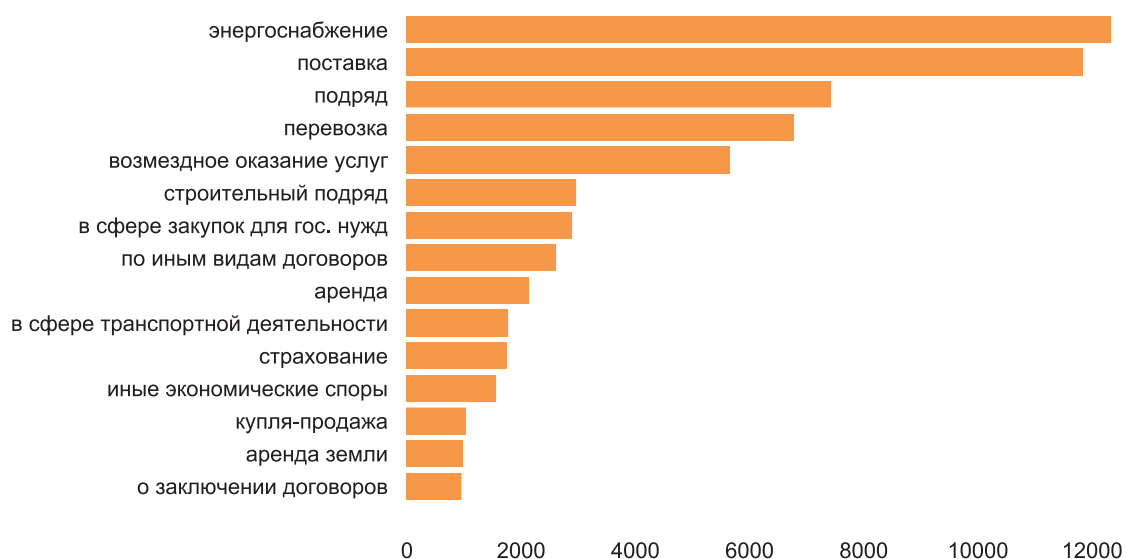
Полученные данные об упоминаниях искомых терминов в текстах можно сопоставить с данными о деле (в частности, с категориями споров, по которым вынесены решения).

На рис. 2 показано, в каких категориях чаще используется отсылка к понятиям, связанным с непреодолимой силой.

Другой объект исследования — отсылка к существенному изменению обстоятельств — чаще встречается в несколько ином составе категорий. Например, самое сильное отличие от предыдущего графика составляет категория неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров аренды (рис.3).

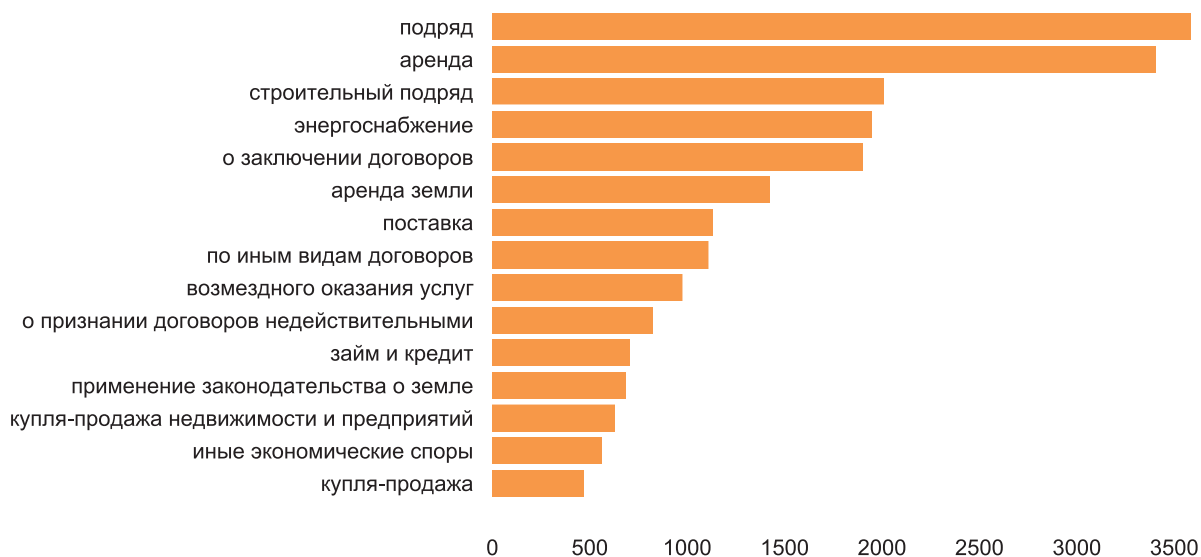
Таким образом, можно увидеть некоторые различия в использовании отсылки к непреодолимой силе и к существенному изменению обстоятельств по категориям споров.

Рисунок 2. Категории дел с наибольшим числом упоминаний непреодолимой силы



На рисунке представлено число решений, которые содержат 2 и более упоминания указанных терминов, по категориям дел. В названиях категорий дел удалено выражение «о неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров в сфере...». Представлено абсолютное значение числа, а не доля среди решений по категории, поскольку число дел, относящихся к той или иной категории, может различаться в десятки тысяч раз, и при этом доля будет высока у дел из категорий, где малое общее число дел. Разница в числе упоминаний по категориям имеет свое значение для оценки независимо от доли в документах одной категории.

Рисунок 3. Категории дел с наибольшим числом упоминаний существенного изменения обстоятельств



На рисунке представлено число решений, которые содержат 2 и более упоминания указанных терминов, по категориям дел. В названиях категорий дел удалено выражение «о неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров в сфере...». Представлено абсолютное значение числа, а не доля среди решений по категории, поскольку число дел, относящихся к той или иной категории, может различаться в десятки тысяч раз, и при этом доля будет высока у дел из категорий, где малое общее число дел. Разница в числе упоминаний по категориям имеет свое значение для оценки независимо от доли в документах одной категории.

АНАЛИЗ ТЕКСТОВ РЕШЕНИЙ

Используя различные методы автоматизированного анализа текстов, можно выделить решения, в которых рассматривается ситуация форс-мажора, невозможности исполнения обязательства или существенное изменение условий. Прочтение таких документов дает примеры применения судами соответствующих норм в условиях финансово-экономического кризиса. Например, суд прямо указывает, ссылаясь на судебную практику, что общий финансово-экономический кризис – это только предпринимательский риск:

«К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное, а также другие обстоятельства, которые стороны договорных отношений исключили из таковых. Аналогичная правовая позиция изложена в Апелляционном определении Московского городского суда от 08.10.2015 по делу № 33-37400/2015, Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 №09-АП-499785/2015-ГК по делу № А40-126673/2015»⁵.

Отметим, что такая формулировка существенно дополняет перечень обстоятельств, не считающихся форс-мажором в соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ.

Суды также высказывают позицию, что не следует считать наступление экономического кризиса существенным изменением обстоятельств:

«Как указал Президиум ВАС РФ в своих Постановлениях от 07.08.2001 № 4876/0 и от 30.10.2010 № 9600/10 финансовый кризис является объективным обстоятельством, в условиях которого оказались все хозяйствующие субъекты, в связи с чем, финансовый кризис не может относиться существенными для изменения условий договора. Экономический кризис не относится к числу тех обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть. Вступая в договорные отношения, стороны могли и должны были учесть экономическую ситуацию, спрогнозировать ухудшение своего финансового положения. Иное противоречило бы общим принципам гражданского законодательства о равенстве участников регулируемых им отношений и свободе договора»⁶.

Не только финансово-экономический кризис, но и природные явления не составляют в трактовке судов обстоятельств непреодолимой силы:

«Атмосферные осадки в виде снега – это распространенные, часто повторяющиеся, обычные природные явления, не обладающие признаком чрезвычайности, следовательно, они не могут быть квалифицированы как непреодолимая сила»⁷.

Также суды считают не относящимся к форс-мажору отсутствие бюджетного финансирования.

В ходе исследования контексте пандемии COVID-19 привлекает внимание частое использование слова «эпидемия» совместно с понятием обстоятельств непреодолимой силы. Как видно при чтении документов, использование этого слова связывается в основном с цитированием Устава железнодорожного транспорта, в ч. 1 ст. 29 которого эпидемия прямо названа причиной остановки перевозок наряду с иными обстоятельствами непреодолимой силы. Но применение этой нормы должно быть связано с действующими ограничениями перевозок, а в случае пандемии COVID-19 эти ограничения не устанавливались.

ПРАВОВЫЕ АРГУМЕНТЫ И ДИСКУССИЯ

Между обычным пониманием форс-мажора (в которое входят как финансовые кризисы, так и эпидемия) и пониманием в правоприменительной практике обнаружилась существенная разница, заложенная, как было показано выше, уже достаточно давно. На сайте

⁵ Решение Арбитражного суда Алтайского края по делу N А03-780/2017.

⁶ Решение Арбитражного суда Московской обл. по делу А40-208275/15-176-1725.

⁷ Решение Арбитражного суда Свердловской обл. по делу А60-25380/2013.

Московской торгово-промышленной палаты, которая выдает заключения об обстоятельствах непреодолимой силы, в апреле говорилось о том, что в период пандемии COVID-19 она отказала в 90 процентах заявлений о выдаче таких заключений, а впоследствии эта цифра изменилась до 70 процентов⁸. Интернет-издание «Фонтанка» сообщило о примерно такой же ситуации и в Санкт-Петербурге, обратив внимание на проблему с признанием ТПП пандемии форс-мажором в сфере аренды⁹. Верховный Суд РФ в своем разъяснении от 21 апреля 2020 г. заключил, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы «не может быть универсальным для всех категорий должников»¹⁰.

Вирусная угроза и принятые государствами ограничения сами по себе не являются основанием для невыполнения любых обязательств. В связи с этим можно отметить, что юридически вопрос будет решаться в каждом конкретном случае. Однако увеличение «спроса» на форс-мажор во время кризиса и максимально узкая его трактовка судами с отнесением всего к риску предпринимательства говорят о том, что к нынешнему кризису, связанному с пандемией, отечественное право подошло без учета опыта предыдущего кризиса и баланс в этом вопросе отсутствует.

Если для сторон очевидно, что ситуация неисполнения обязательств была вызвана объективными обстоятельствами, не зависящими от сторон, и стороны ведут себя разумно, то они не пойдут в суд и предпочтут урегулировать ситуацию без конфликта. Стороны могут пойти в суд, если они обязаны зафиксировать факт, например для отчетности, даже при отсутствии спора между ними. Тем не менее в ситуации неисполнения обязательства по причине непреодолимой силы всегда есть вторая сторона, которая заинтересована получить свою прибыль и не делить с не исполнившей обязательство стороной риск последствий форс-мажора. А юридический анализ норм в ситуации пандемии не дает достаточно ясных ответов. Вероятно, поэтому мы увидим конфликты и спорные ситуации.

В качестве наиболее яркого примера можно привести арендные отношения. Кризис, связанный с пандемией COVID-19, поставил перед регулятором ту же сложную задачу, что и в прошлый кризис: кому отдать предпочтение – арендатору или арендодателю? СМИ сообщают об открытых письмах от этих двух бизнес-групп. О той же проблеме говорит и указанный выше обзор практики Торгово-промышленной палаты Санкт-Петербурга. Можно предположить, что кризис 2014–2015 гг. сформировал переложение ответственности за форс-мажор на сторону, которая является последней в стоимостной цепочке.

Когда применение форс-мажора затруднено, бизнес обращается к другим нормам, например к норме о существенном изменении обстоятельств. Пример тому – дело ПАО «Вымпел-Коммуникации» против ПАО «Тизприбор»¹¹, которое считается знаковым для кризиса 2014–2015 гг. Решения по нему ожидали многие арендаторы. В этом деле расторжение договора с валютными арендными ставками мотивировалось существенным изменением обстоятельств в условиях валютного кризиса. Но позиция судебной системы

⁸ Форс-мажор из-за коронавируса: вопросы и ответы // Сайт Московской торгово-промышленной палаты. 25 мая 2020. URL: <https://mostpp.ru/news/fors-mazhor/fors-mazhor-iz-za-koronavirusa-voprosy-i-otvety/> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

⁹ Счастливая пятерка. Кому достались первые заключения о том, что форс-мажор все-таки есть в стране // Сайт «Фонтанка.ру». 8 мая 2020. URL: <https://www.fontanka.ru/2020/05/08/69247957/> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

¹⁰ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020).

¹¹ Дело А40-83845/15-54-532. О нем см., например: Договор дороже денег: как спор «Вымпелкома» с «Тизприбором» дошел до суда // Сайт «Право.Ру – Кейс месяца». URL: <https://summercase.pravo.ru/view/387/> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

здесь была, на наш взгляд, политической и была обусловлена причинами возникновения кризиса. Непризнание кризисной ситуации приводит к отказу квалифицировать ее как форс-мажор. Решения при этом перераспределяют риски не так, как они, вероятно, могли рассматриваться без влияния этого обстоятельства.

В период пандемии COVID-19 регулятору пришлось принимать определенные меры для перераспределения этого бремени, однако эти меры были скорее точечными. В итоге противостояния арендаторов и арендодателей в условиях пандемии Государственная Дума приняла закон¹², который устанавливает некоторые возможности по расторжению договоров для арендаторов, пострадавших от пандемии. Половинчатость принятых положений, вероятно, определяется опасениями, что в случае проблем у арендодателей может пострадать банковская система, в которой они кредитовались¹³. Содержание закона критикуется экспертами с различных сторон¹⁴.

На наш взгляд, в праве так и не возник достаточно справедливый баланс распределения последствий форс-мажора в условиях масштабного кризиса, затрагивающего гражданский оборот в целом.

¹² Ст. 19 Федерального закона от 01.04.2020 N 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

¹³ Бизнес-центры предупредили о коллапсе из-за поправок об аренде // Сайт «РБК-Недвижимость». 12 мая 2020 г. URL: <https://realty.rbc.ru/news/5eba61a59a79474b1b9e1faf> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

¹⁴ Новый закон об аренде: как выйти из сделки без согласия собственника // Сайт «Право.Ру». 27 мая 2020. URL: <https://pravo.ru/story/222041/> (дата обращения: 03.07.2020, доступ свободный).

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Особенности исследования и пояснения

Количество упоминаний исследуемых терминов в одном тексте решений различно. В табл. 1 представлено количество упоминаний терминов, связанных с форс-мажором.

Таблица 1. Распределение числа документов по количеству упоминаний непреодолимой силы и соответствующей статьи ГК РФ

<i>Упоминаний в документе</i>	<i>Документов</i>
20 и более	5
15–19	14
10–14	97
5–9	1308
4	1626
3	4976
2	18 936
1	70 136

При чтении текстов решений выясняется, что суды часто допускают цитирование положений текста ГК РФ о форс-мажоре, тогда как из решения однозначно невозможно установить, что наличие форс-мажора заявлялось сторонами или было предметом рассмотрения. Такое цитирование можно назвать избыточным. В связи с этим далее мы учитывали документы, в которых число упоминаний было 2 и более. Это существенно снижает число найденных документов (как видно из табл. 1), однако позволяет увидеть документы, в которых упоминание термина, скорее всего, не является случайным.

Один из вопросов, появляющийся в контексте данного исследования, — помогает ли должнику ссылка на форс-мажор при подаче иска против него кредитором? Но на него сложно ответить, даже имея информацию об удовлетворении или отказе в удовлетворении иска: иск может подавать как кредитор, обращаясь с иском к должнику, так и должник, оспаривая условия договора или действия кредитора. В связи с этим без глубокого изучения текста каждого документа невозможно дать количественный ответ на этот вопрос.

Использование категорий споров из Картотеки арбитражных дел (КАД) нуждается в пояснении. Категории дел в КАД заполняются в целом в соответствии с нормативными актами, регламентирующими организацию судебной статистики. Однако в силу наличия разных внутренних систем электронного судопроизводства данные о назначенных делу категориях поступают в общую базу из разных источников. При этом в системах электронного судопроизводства разных судов их написание может различаться. Чтобы получить имеющие значимость результаты исследований, требуется унификация написания категорий. Институт проблем правоприменения провел такую унификацию для проводимых исследований. В связи с этим приведенные числа документов относятся к такому объединенному перечню категорий.

Представленные диаграммы показывают абсолютное значение числа дел, а не долю среди числа дел по категории, потому что число дел, относящихся к той или иной категории, может различаться в десятки тысяч раз, в связи с чем доля будет высока у дел из категорий, где малое общее число дел. Разница в числе упоминаний по категориям имеет свое значение для оценки независимо от доли в документах одной категории.

Поскольку такое значительное количество решений невозможно прочитать, в настоящем

исследовании был использован ряд методов автоматизированного анализа текстов: выделение документов с наибольшей частотой упоминаний соответствующих терминов и ссылок на соответствующие пункты статей ГК РФ, частотный словарь (частота употребления терминов) и контекстное окно (выделены фрагменты текста вокруг каждого упоминания указанных словосочетаний). Прочтение полученных фрагментов текстов дает некоторое представление об общей картине упоминания указанных словосочетаний. Однако в силу вариативности используемых в судах выражений количественное измерение упоминаний и различение, когда суд считает ситуацию форс-мажорной, а когда нет, без ручного кодирования на данный момент не представляются достаточно точными.

С использованием метода извлечения коллокаций (устойчивых словосочетаний, характерных для текстов)¹⁵ были выявлены словосочетания, которыми отличаются тексты, упоминающие форс-мажор, от случайной выборки других судебных решений. Наиболее часто (более 22 тысяч раз) встречается устойчивое выражение «...не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие...» (цитата из п. 3 ст. 401 ГК РФ). Это в некоторой степени соотносится с приведенным выше опытом прочтения решений, когда суд цитирует норму при отсутствии заявления сторон о необходимости ее применения.

¹⁵ Для реализации этой части исследования использовалась библиотека Gensim, в частности модель Phrases (<https://radimrehurek.com/gensim/models/phrases.html>), основанная на работах: Mikolov T. et al. Distributed representations of words and phrases and their compositionality // Advances in neural information processing systems. 2013. P. 3111–3119 ; Bouma G. Normalized (pointwise) mutual information in collocation extraction // Proceedings of GSCL. 2009. P. 31–40.



ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВООБРАЗОВАНИЯ

Сотрудники

Вадим Волков

научный
руководитель

доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), Ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономика-социологический анализ» (2005)

Кирилл Титаев

директор
по исследованиям

кандидат социологических наук, специалист по эмпирическим исследованиям права и правоприменения, ассоциированный профессор по социологии права им. С. А. Муромцева

Арина Дмитриева**Мария Шклярук**

социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

юрист, LL.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

Дмитрий Скугаревский

PhD (The Graduate Institute of International and Development Studies), ассоциированный профессор ПАО «МТС» по эмпирико-правовым исследованиям, экономист, специалист по Law & Economics, судебной статистике, микроэконометрике, Big Data

Екатерина Ходжаева

кандидат социологических наук, специалист по исследованиям юридической профессии, полиции, судов присяжных

Ирина Четверикова**Екатерина Моисеева**

юрист, социолог, специалист по судебной статистике и криминологии

кандидат социологических наук, специалист по социологическому анализу рынков и социологии профессий

Тимур Бочаров**Алексей Кнорре****Владимир Кудрявцев****Денис Савельев**

юрист, социолог, специалист по гражданскому и арбитражному процессу

социолог, программист

политолог, специалист по уголовной политике

кандидат юридических наук, специалист по информационному праву и интеллектуальным правам

Дарья Кузнецова**Руслан Кучаков****Ксения Рунова****Анна Булина****Леонид Жижин**

юрист, специалист в антимонопольном праве и концессионных соглашениях

экономист, политолог, специалист по контрольно-надзорной деятельности

социолог, специалист по пенитенциарной системе

экономист

экономист

Административный директор – **Мария Батыгина**

Администратор – **Светлана Кожуханова**

Наши книги

- *Э. Панеях, К. Титаев, М. Шклярук.* Траектория уголовного дела: институциональный анализ. СПб., 2018. – 476 с.
- *Т. Бочаров, Е. Моисеева.* Быть адвокатом в России: социологическое исследование профессии. СПб., 2016. – 278 с.
- *К. Титаев, М. Шклярук.* Российский следователь: призвание, профессия, повседневность. М., 2016. – 192 с.
- *В. Волков, А. Дмитриева, М. Поздняков, К. Титаев.* Российские судьи: социологическое исследование профессии. М., 2016. – 272 с.
- Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции. М., 2015. – 320 с.
- Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов. М., 2014. – 568 с.

- По ту сторону права: законодатели, суды и полиция в России. М., 2014. – 331 с.
- Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права. М., 2012. – 368 с.
- Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования. М., 2011. – 317 с.

Наши серии

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников ИПП
Вы всегда можете найти на сайте
www.enforce.spb.ru

