

Аналитические
записки по проблемам
правоприменения

Февраль 2010

УЩЕРБ ОТ «КОПЕЕЧНЫХ ДЕЛ», ИНИЦИИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

Ущерб от «копеечных дел», инициируемых государством в арбитражном суде (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения», Февраль 2010) Авторский коллектив: Волков В.В., Панеях Э.Л., Титаев К.Д. СПб: ИПП ЕУ СПб, 2010. - 16 стр.

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule Of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП – содействие реформе правоприменения и утверждению принципа верховенства закона в России. Направления деятельности - проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, а также инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ

Контакты:

Санкт-Петербург, ул.Гагаринская 3,

Научно-исследовательский центр

«Институт проблем правоприменения»

Тел.: +7 (812) 273 24 17; +7 981 706 19 61

E-mail: ipp@eu.spb.ru

www.enforce.spb.ru

Основные выводы (Executive summary)

По примерной оценке, дела по заявлениям пенсионного фонда на суммы до 1000 рублей поглощают порядка 8 % от общего бюджета арбитражной системы – более 1 миллиарда 400 миллионов рублей в год. При этом совокупный доход государства от разрешения этих споров чуть больше 130 миллионов рублей в год. Чистые потери, таким образом, превышают (только для арбитражной системы) 1 270 миллионов рублей в год. По 9 рублей на каждого россиянина ежегодно.

Институт проблем правоприменения провел статистический анализ случайной выборки объемом в 1500 дел из более чем 1,4 млн. дел с участием государственных органов, рассмотренных арбитражными судами в период с июля 2008 по ноябрь 2009 года. Это позволило выявить важный фактор, который понижает эффективность арбитражных судов в России, и наносит вред их репутации.

Как оказалось, более трети всех разбирательств, в которых участвуют органы государственной власти – это дела, где спорная сумма меньше 1000 рублей. Заявителем по таким делам являются органы государственной власти и системы оказания социальных услуг; подавляющее большинство таких дел генерирует Пенсионный фонд. Эти дела, по сути, «штампуются» арбитражными судами после проверки минимальных формальностей. Решение, за редчайшими исключениями, принимается в пользу заявителя (истца). Маленький размер заявленных требований приводит к тому, что ответчиками такие разбирательства просто игнорируются: они не являются в суд отстаивать свои интересы.

Этот поток «съедает» до 20 % от общего финансирования системы арбитражных судов. Кроме того, подобные дела создают непроизводительные издержки в органах власти, которые выступают заявителями, в Федеральной службе судебных приставов, осуществляющей исполнительное производство, в организациях, которые являются ответчиками. Доход бюджета, полученный в результате взыскания средств по этим искам, не покрывает даже 10 % расходов на разрешение подобных дел. Кроме того, тот факт, что такие дела автоматически решаются в пользу государства, портит репутацию арбитражных судов в глазах бизнес-сообщества.

Для органов государственной власти обязанность подавать такие заявления составляет значительную и непродуктивную нагрузку. При этом заинтересованности в существовании «копеечных» дел нет ни у одной из сторон, вовлеченных в процесс. Для предпринимателя судебный порядок взыскания подобных сумм не является инструментом правовой защиты: затраты на участие в разбирательстве намного превышают сумму иска, и ответчики-предприниматели в подавляющем большинстве предпочитают просто дождаться решения суда и заплатить. Для арбитражной системы,

при стабильном росте ее загруженности в последние годы, выпадение из ее юрисдикции некоторой части дел не является риском снижения ее роли/финансирования. Для судебных приставов, у которых основным мерилom эффективности является размер взысканных сумм, эти дела также составляют дополнительную нагрузку.

Для улучшения работы арбитражных судов необходима коррекция нормативно-правовой базы с ликвидацией тех положений законов, которые создают основания для вала однотипных дел, или тех, которые обязывают органы государственной власти подавать заявления на такие суммы в отношении предпринимателей. Поиск и ликвидация таких правовых норм позволит существенно повысить эффективность работы арбитражных судов, органов государственной власти и экономики в целом.

Ярчайшим примером такого законоположения является п. 38 Инструкции «О порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах для целей обязательного пенсионного страхования», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 марта 1997 года № 318, который обязывает частного предпринимателя подавать копии платежного документа и сведения о себе в Пенсионный фонд. Требование о предоставлении этих документов порождает чистые убытки (только в рамках арбитражной системы) в размере более 1,25 млрд. рублей ежегодно, никак не повышая при этом эффективность работы Пенсионного фонда.

Оглавление

Основные выводы (Executive summary)	3
Введение	5
Арбитражный суд штампует «копеечные решения»	6
Отношение предпринимателей к «копеечным делам»	11
Дела по обращениям Пенсионного фонда – «черная дыра» арбитражной системы	15

Введение

Это исследование посвящено анализу на основе статистики феномена «копеечных дел» - исков на суммы до 1 тысячи рублей, подаваемых в арбитражные суды регионов России.

Цель данного исследования – статистическое выявление аномалий в работе системы арбитражных судов для обнаружения проблем, которые мешают дальнейшему развитию этой части судебной системы. После предварительного анализа данных были сформулированы следующие задачи:

1. Выявление дел, рассмотрение которых представляется нелогичным в рамках арбитражного судопроизводства
2. Анализ формальных признаков, характеризующих такие дела
3. Выявление содержательных характеристик этих дел
4. Анализ издержек и рисков, связанных с наличием «нелогичных» дел в массиве арбитражной практики

Термины

Государством, государственным органом или органом государственной власти называется любой орган исполнительной или законодательной власти от федерального, регионального и муниципального уровня, а также все органы оказания социальных услуг, такие как Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования и т.п. В число органов государственной власти не входят ФГУПы, МУПы и подобные экономические агенты, кроме случаев, когда им делегируются регулирующие, регистрирующие и т.п. функции.

Предпринимателем называется любая внебюджетная организация, включая НКО, фирма, компания или частный предприниматель, который обратился в суд с иском против государства или стал ответчиком по иску или по заявлению органа власти.

Истцом, взыскателем или заявителем называется сторона, которая обращается в суд вне зависимости от того, как именно ее надлежит называть в конкретном типе дела.

Ответчик или должник это, соответственно, сторона, действие или бездействие которой стали поводом для обращения в суд.

Иском или делом мы называем судебное разбирательство, завершленное на момент анализа решением по существу (то есть, не прекращенное в силу каких-либо формальных или содержательных обстоятельств, а разрешенное в судебном порядке).

Методика исследования

Вначале была проведена серия экспертных интервью с судьями, предпринимателями и адвокатами, а также проанализирована литература, касающаяся статистических индикаторов эффективности судебной системы. Это позволило выявить отдельные проблемные точки в работе арбитражной системы и поставить задачи исследования.

Затем была собрана и проанализирована база данных из 1500 решений арбитражных судов по спорам между предпринимателями (компаниями) и государственными органами. Была создана репрезентативная простая случайная выборка, которая отражает ситуацию в общем массиве арбитражных решений внесенных в Банк решений арбитражных судов на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Решения описывались по формальным признакам, таким как «Тип заявителя», «Сумма иска» и т.п. Это позволило выявить ключевые количественные зависимости между различными характеристиками арбитражного дела и выстроить ряд прогностических моделей.

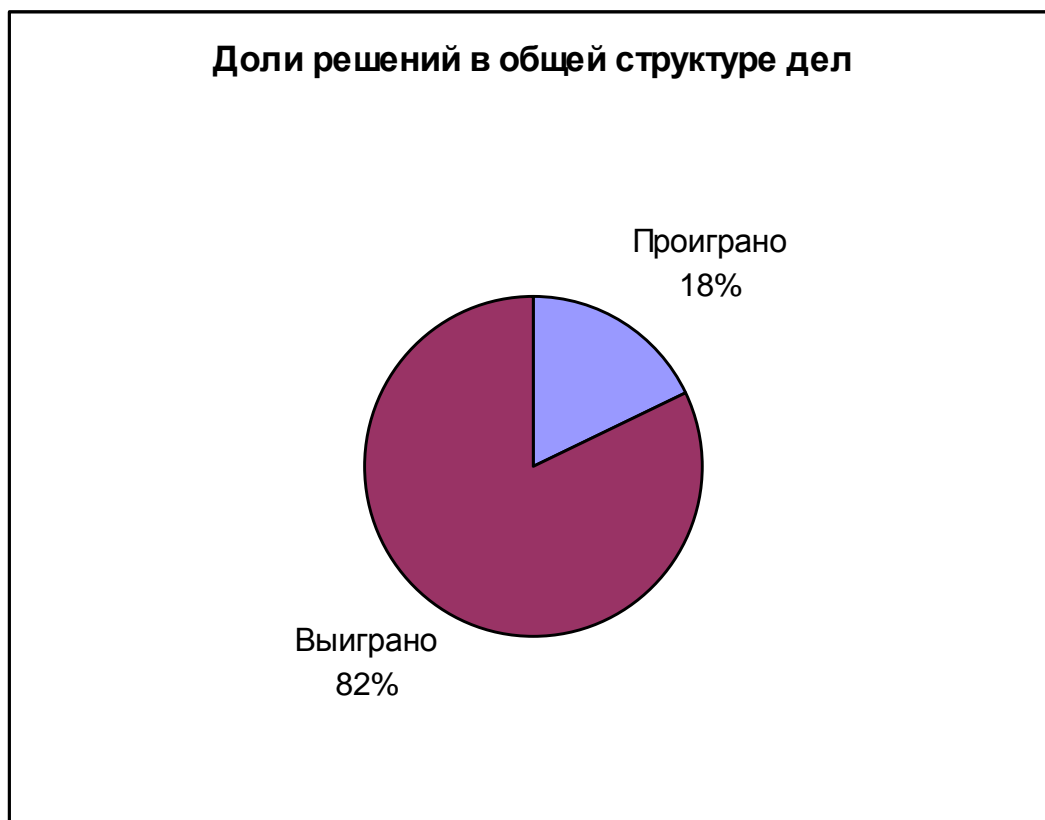
После выявления статистических закономерностей, была реализована третья стадия проекта. В ходе завершающего этапа был сделан анализ ряда нормативно-правовых актов и проведено еще несколько интервью с экспертами. Это позволило содержательно интерпретировать выявленные количественные связи.

Предлагаемая аналитическая записка состоит из трех частей. Вначале мы разбираем феномен сверхмалых исков и способ работы с ними Арбитражного суда. Затем отдельно говорим об отношении предпринимателей к этой ситуации и рисках, связанных с их отношением. В завершающей части мы разбираем конкретный пример «копеечного иска» и пробуем оценить ущерб, который такая практика наносит российской экономике и российскому государству.

Арбитражный суд штампует «копеечные решения»

В «среднем» арбитражном деле по спору между предпринимателями и органами государственной власти шансы заявителя на выигрыш значительно выше, нежели шансы другой стороны.

Диаграмма 1. Доли дел выигранных и проигранных истцами

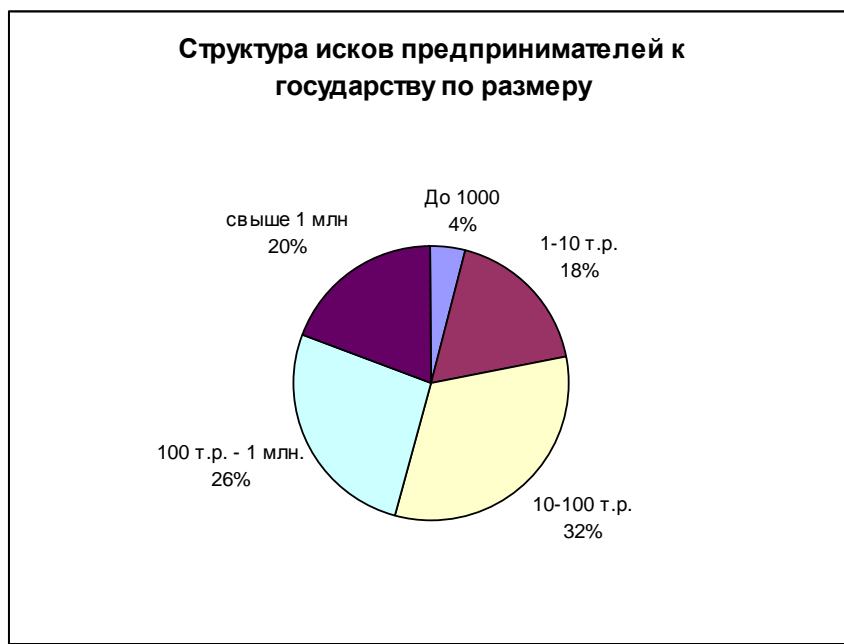


Такая ситуация возникает потому, что значительная часть обращений в суд – это однотипные дела, инициируемые государственными органами, с крайне незначительной взыскиваемой суммой, которые арбитражный суд, по сути, «штампует». Медианная сумма иска от государственного органа к фирме составляет 386 рублей 40 копеек¹. Предприниматель иска на такую сумму просто не будет подавать – количество усилий затраченных на судебное разбирательство не окупится.

Сравнение сумм, по поводу взыскания которых обращаются предприниматели и органы государственной власти, показывает, что 78 % этих исков имеют размер более 10 тысяч рублей. Это объясняется простой рациональностью предпринимателя, соотносящего расходы на судебное преследование с возможными доходами от взыскания требуемой суммы.

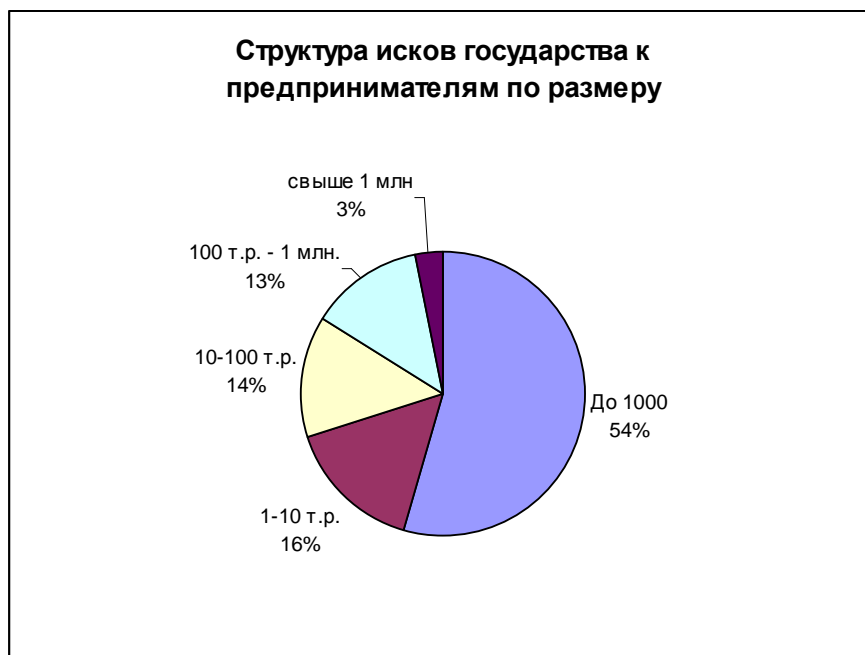
¹ То есть, половина всех исков от государства к предпринимателю составляет меньше этой суммы.

Диаграмма 2. Структура исков предпринимателей к государству²



В общем потоке дел, инициируемых органами государственной власти, доля дел, сумма которых менее 10 тысяч рублей, превышает две трети.³

Диаграмма 3. Структура исков государства к предпринимателям

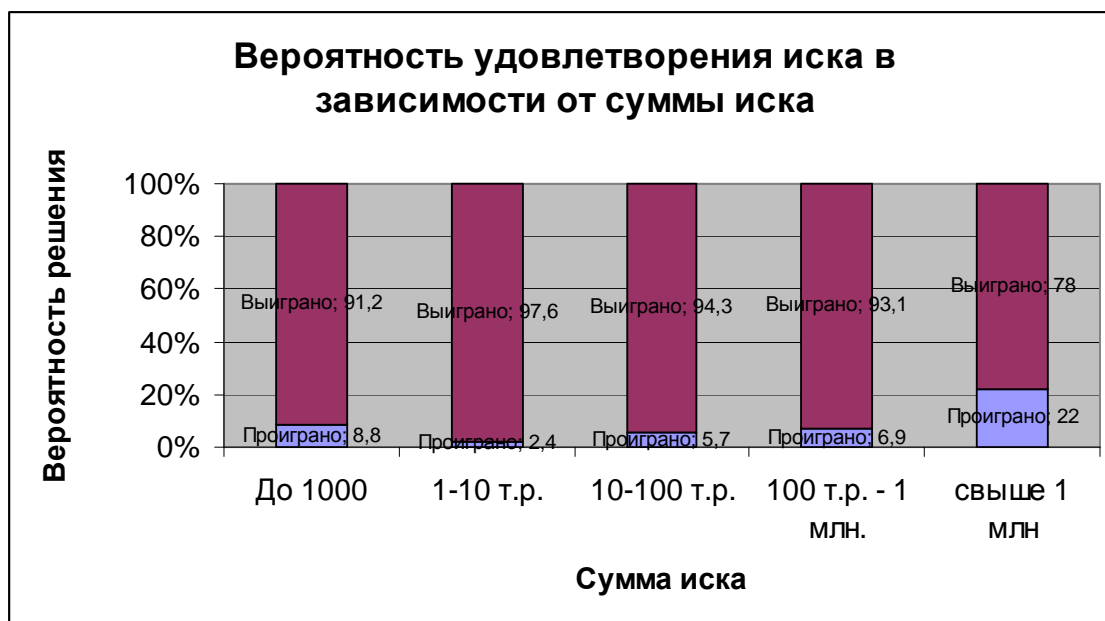


² Из данной статистики исключены дела, в которых невозможно оценить сумму иска (например, дела о ликвидации юридического лица без долгов). Количество дел с неясной суммой составляет чуть менее 28 %.

³ Доля исков, в которых одной из сторон является орган государственной власти, составляет примерно 40 % от общего объема дел, рассматриваемых арбитражными судами.

Из приводимой ниже диаграммы очевидно, что суды попросту «штампуют» такие дела, поскольку почти всегда удовлетворяют исковое заявление.

Диаграмма 4. Вероятность выигрыша заявителя в зависимости от сумм иска



Для дел о взыскании суммы до 10 тысяч рублей средняя вероятность удовлетворения заявления, поданного органом государственной власти, превышает 95 %. На основании экспертных оценок мы можем с уверенностью утверждать, что, в основном, это очевидные дела. Их разрешение не может требовать большого времени или больших интеллектуальных ресурсов. Соответственно, суд в полуавтоматическом режиме выносит решение на основании простейших документов. Также, немалую роль играет типологическая близость таких исков. Возникает отработанная и общеизвестная модель, по которой разрешаются все подобные дела. Такие «простые модели» разрешения дела нередко возникают и в мировой практике.⁴

Итак, более 1/3 исков, поданных органами государственной власти в арбитражные суды а - это более 140 тысяч дел - имеют предельно малые суммы, являются очень простыми и рассматриваются судами в полуавтоматическом режиме, по сути – «штампуются».

Эта ситуация порождает огромные издержки. Бюджет системы арбитражных судов в 2009 году составил более 17 млрд. рублей.⁵ То есть, каждое рассмотренное дело «стоит» около 15 тысяч рублей. В эту сумму

⁴ См., например, описание такой ситуации в статье Edelman L. The Endogeneity of Legal Regulation: Grievance Procedures as Rational Myth // American Journal of Sociology Volume 105 Number 2 (September 1999), pp 406–454

⁵ ФЗ № 204 от 24 ноября 2008 года «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов»

входит зарплата судей, стоимость помещений, работа помощников и секретарей, а также все прочие расходы. Таким образом, чтобы взыскать в пользу государства 1000 (а чаще всего меньше) рублей тратится около 15 тысяч рублей. Конечно, такие «очевидные дела» требуют меньше издержек на свое решение и оформление, но, как будет показано дальше на примере обращений в суд со стороны Пенсионного Фонда, всего в 1,5-2 раза меньше, чем среднее дело. Таким образом, только бюджету Арбитражного суда подобное разбирательство обходится в сумму на порядок большую, чем величина заявленных требований. Дополнительные издержки несут и ведомства, обращающиеся в суд, генерируется дополнительная – хоть и небольшая - административная нагрузка на бизнес. **Таким образом, сокращение числа серийных «копеечных» дел представляется экономически выгодным.**

При этом арбитражные суды постоянно жалуются на перегрузку. Нагрузка на одного судью в арбитражных судах субъектов РФ непрерывно растет.⁶ **Соответственно, арбитражным судам будет выгодно снятие нагрузки в виде лишних дел. Это повысит эффективность и качество работы арбитражной системы.**

Почему возникает такая ситуация? Откуда берутся такие «копеечные иски»? В большинстве случаев они возникают там, где есть **законодательно закреплённая обязанность органа государственной власти обратиться в арбитражный суд.** Например, вне зависимости от суммы недоимки, она должна быть взыскана, пусть даже и в судебном порядке. Вне зависимости от размера санкций, они должны быть наложены. Иначе действия должностного лица органа государственной власти будут расцениваться как недобросовестное исполнение обязанностей.

Для большинства органов государственной власти, генерирующих серийные мелкие дела, необходимость подавать такие заявления является серьезной проблемой. Дела подобного рода требуют дополнительных усилий, при этом, в большинстве случаев, не улучшают отчетные показатели. Эти заявления недобросовестные чиновники не могут использовать для давления на бизнес (поскольку сумма исков слишком мала). Таким образом, и на формальном и на неформальном уровне они являются лишь обузой, отнимающей время у чиновников. **Следовательно, ведомственного сопротивления мерам по сокращению числа таких исков ожидать не приходится.**

Дополнительно ситуация осложняется тем фактом, что судебные приставы, как мы можем предположить на основе экспертных оценок, также не исполняют эти решения или всячески затягивают их исполнение. Поскольку важнейшим отчетным показателем для подразделений

⁶ Так, в первом полугодии 2009 года она выросла по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года более чем на 25 % (Сведения о судебной нагрузке в арбитражных судах // arbitr.ru 8.02.10)

Федеральной службы судебных приставов является размер взысканных средств, мотивация к тому, чтобы работать по делу в 1000 рублей у сотрудников ФССП, крайне невелика. Таким образом, бюджет не только несет дополнительные издержки связанные с бумагооборотом в службе судебных приставов, но и не получает даже тех небольших средств, взыскания которых требуют «копеечные» решения.

Ответственным за эту ситуацию оказывается законодатель (как на уровне законов, так и на уровне подзаконных актов). Именно по его вине возникают ситуации, в которых обращения в суд, которые не нужны ни органам государственной власти, ни судам, ни (очевидно) предпринимателям, порождают огромные издержки, не принося никакой пользы.

Ключевой задачей становится выявление и корректировка нормативно-правовых актов, заставляющих чиновников подавать в арбитражные суды «копеечные» иски.

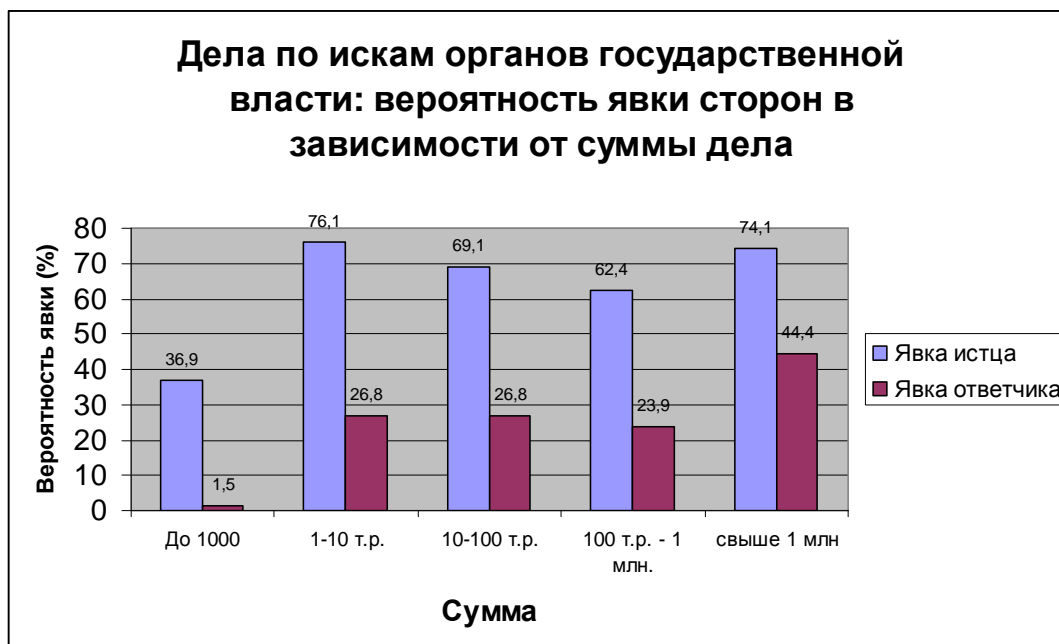
Отношение предпринимателей к «копеечным делам»

Из вышеизложенного видно, что отмена норм, заставляющих чиновников подавать «копеечные иски» будет поддержана и судами и чиновниками. Однако может эти правила способствуют защите прав предпринимателей? Может быть, благодаря судебной процедуре у предпринимателя появляется возможность явиться в суд и отстоять свои права? Во всяком случае, сами предприниматели так не считают, поскольку игнорируют эти судебные разбирательства. Они не пытаются защищать свои интересы в суде. Как уже было показано, для дел, сумма которых составляет менее 1000 рублей, в суд почти всегда обращается государство. Вторая же сторона (то есть предприниматель) на разбирательства не является.

Как видно, предприниматели просто игнорируют слушания по делам такого размера. Можно с уверенностью говорить о том, что предприниматели будут рады отмене норм, которые заставляют органы государственной власти подавать иски на суммы 1000 рублей и менее.

При этом важно понимать, что предприниматели также несут издержки (пусть и небольшие), связанные с подобными делами. Оценить объем этих издержек на данный момент не представляется возможным, однако, какие-то затраты безусловно имеют место.

Диаграмма 5. Дела по искам органов государственной власти: вероятность явки сторон в зависимости от суммы иска

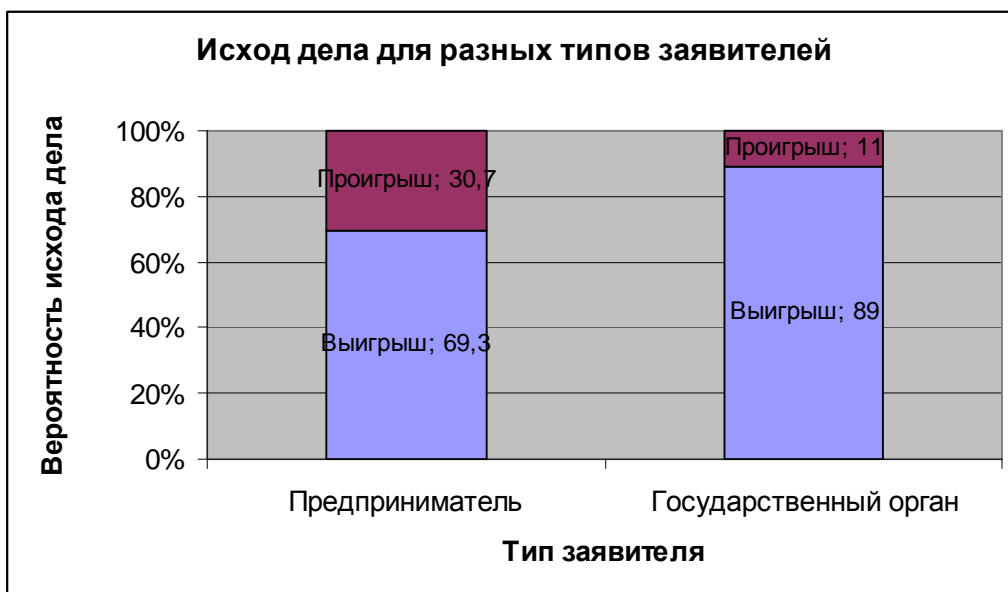


Есть еще одно важное следствие вала «копеечных» исков. Их «штамповка», будучи вполне законной, портит репутацию арбитражных судов, создавая им образ еще одного органа для мелкого «кошмаренья» бизнеса. Именно поток «копеечных дел» создает иллюзию неравных шансов предпринимателя и государства в суде.

Согласно статистике, в арбитражном суде есть неравенство шансов на победу между истцом и ответчиком. Это вполне понятно. Чаще в суд обращается тот, чьи права и законные интересы реально ущемлены, и кто намерен отстаивать их в суде. Однако, масштабы этого «уклона в пользу заявителя» неодинаковы для предпринимателя и для органа государственной власти.

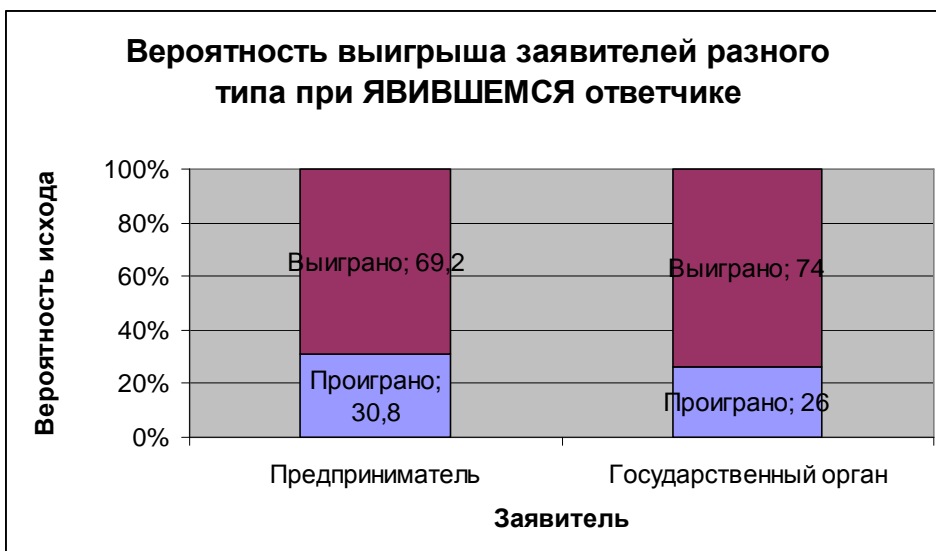
Вероятность оказаться проигравшим у подавшего иск предпринимателя почти в три раза выше, чем у органа государственной власти в аналогичной позиции. Эта ситуация возникает именно из-за вала «штампующихся» дел. Чтобы проверить эту гипотезу необходимо посмотреть на то, как распределяются результаты рассмотрения дела в том случае, когда ответчик сомневается в исходе дела (то есть имеет надежду отстаивать свои права) и, соответственно, является на слушание своего дела.

Диаграмма 6. Шансы выиграть дело для разных типов заявителей



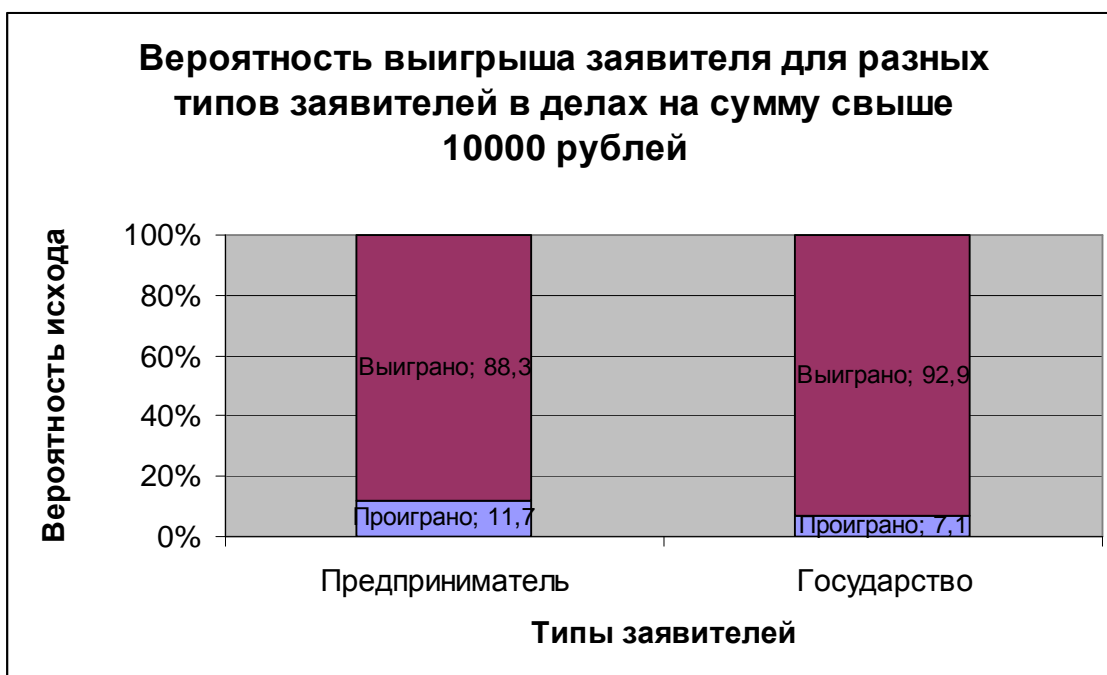
Явка ответчика, как видно из следующей диаграммы, радикально меняет дело. Разница шансов между предпринимателем и государством составляет в этом случае всего 5,2 %. С учетом статистической погрешности, мы можем утверждать, что в ситуации, когда ответчик явился на рассмотрение дела шансы государства и предпринимателя становятся равными. Таким образом, можно говорить о том, что арбитражные суды в среднем равно непредвзято относятся и к заявителям-предпринимателям и к заявителям-органам государственной власти. Однако, за счет огромного потока «штампующихся» «копеечных» дел, генерируемых органами государственной власти, возникает иллюзия неравенства.

Диаграмма 7. Вероятность выигрыша заявителя при явившемся ответчике



Также резко снижается «уклон» в пользу государственного органа в делах сумма которых превышает 10 000 рублей. Это еще раз подтверждает нашу гипотезу о большой роли «копеечных» дел в формировании иллюзии неравного отношения судов к предпринимателям и органам государственной власти.

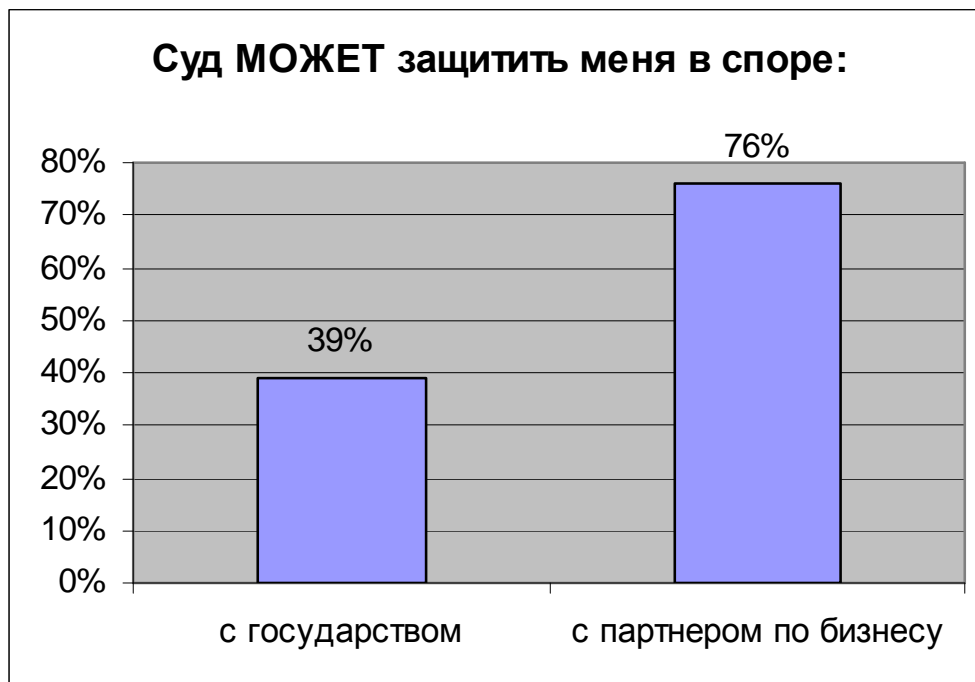
Диаграмма 8. Вероятность выигрыша заявителя для разных типов заявителей в делах на сумму свыше 10 000 рублей



Одним из важных следствий такой ситуации оказывается специфическое отношение предпринимателей к арбитражным судам. С одной стороны, как показывают социологические исследования,⁷ доверие предпринимателей и руководителей предприятий к арбитражным судам растет. Однако предприниматели, по-прежнему, более пессимистично оценивают свои шансы на победу в споре с органами государственной власти, нежели с иными контрагентами.

⁷ Здесь используются материалы работы Frye T. Credible Commitment and Property Rights: Evidence from Russia // The American Political Science Review, Vol. 98, No. 3 (Aug., 2004), pp. 453-466. Публицистическую версию отчета см. в Российской газете от 27 ноября 2007 года. Также см. исследования ГУ ВШЭ и фонда ИНДЕМ.

Диаграмма 9. Мнения предпринимателей о шансах на судебную защиту в споре с разными контрагентами



Расчет по данным: Frye T. Credible Commitment and Property Rights: Evidence from Russia // The American Political Science Review, Vol. 98, No. 3 (Aug., 2004), p. 458

Было бы наивным утверждать, что мнение предпринимателей, о неодинаковом отношении судов к бизнесу и к органам государственной власти формируется исключительно благодаря «копеечным искам». **Однако, гипотеза о том, что такие мелкие «штампуемые» дела мешают дальнейшему улучшению репутации арбитражной системы, является вполне логичной.**

Дела по обращениям Пенсионного фонда – «черная дыра» арбитражной системы

Разберем один из типов «копеечных» исков, чтобы понять, каким образом работает эта система, и оценить масштаб ущерба от одной правовой нормы. Самую большую роль в потоке «копеечных» дел играют иски Пенсионного фонда о наложении финансовых санкций⁸ за несвоевременное предоставление сведений для целей пенсионного учета.

⁸ Здесь и далее – в порядке, предусмотренном главой 26 АПК РФ

Медианная⁹ - и наиболее частая - сумма дела по обращению Пенсионного фонда составляет 386 рублей 40 копеек. Это объясняется тем, что пенсионный фонд подает однотипные заявления, которые практически всегда принадлежат к одной группе - наложению финансовых санкций.

Диаграмма 10. Медианные значения суммы иска для разных органов государственной власти



Можно ввести ряд фильтров и отделить подобные иски по некоторым формальным признакам. Итак, формальное описание таких исков будет выглядеть так:

ЕСЛИ

1. Заявителем является орган государственной власти;
2. И размер дела равен 1000 рублей и менее;
3. И орган государственной власти, обратившийся в суд, - это Пенсионный фонд,
4. ИЛИ Предмет иска¹⁰ - это наложение финансовых санкций.

ТОГДА, если гипотеза о структуре «копеечных» исков верна:

1. Вероятность явки второй стороны равна 0 %.

⁹ Медиана – статистическая мера, которая указывает на середину диапазона. Соответственно, в нашем случае, половина исков – больше медианного размера, половина исков – меньше этого размера.

¹⁰ Формально: основание заявления

2. Вероятность выигрыша дела заявителем равна 100 %.

Вот как выглядит ситуация на практике. Ответчик (должник) при заданных условиях явится с вероятностью 0,8 %. Дело будет выиграно заявителем с вероятностью 99,2 %. Гипотеза полностью подтверждена. Теперь оценим масштабы затрат (только в рамках системы арбитражных судов) на разрешение этих дел. Доля таких дел среди споров между предпринимателями и органами государственной власти составляет более 31 %. Таким образом, доля этих дел составляет 12,4% среди всех дел, рассмотренных арбитражными судами.

Очевидно, что рассмотрение этих дел занимает меньше времени, чем рассмотрение более сложных исков. Для того чтобы оценить, сколько труда тратится на рассмотрение подобных заявлений, был изучен один из областных арбитражных судов. Такой, в котором есть отдельная группа судей, которые рассматривают только обращения Пенсионного фонда.¹¹ Среди всех судей конкретного суда доля группы, которая специализируется на разрешении таких заявлений Пенсионного фонда, составляет 8 %. Таким образом, рассмотрение такого дела требует в 1,5 раза меньше затрат труда, чем рассмотрение среднестатистического дела.

Итак, по примерной оценке, дела такого рода поглощают порядка 8 % от общего бюджета арбитражной системы – более 1 миллиарда 400 миллионов рублей в год. При этом совокупный доход государства от разрешения этих споров чуть больше 130 миллионов рублей в год.¹² Чистые потери, таким образом, превышают (только для арбитражной системы) 1 270 миллионов рублей в год. По 9 рублей на каждого россиянина ежегодно.

Какие правовые нормы вызывают к жизни этот поток «копеечных дел»? Несмотря на то, что это не было целью нашего анализа, предварительно мы можем сказать, что камнем преткновения становится п. 38 Инструкции «О порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах для целей обязательного пенсионного страхования», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 318 от 15 марта 1997 года.

Суть этой нормы состоит в том, что предприниматель, оплачивающий страховые взносы только за себя, кроме самой оплаты обязан предоставить в отделение ПФР копию платежного документа и сведения о страховых взносах. Соответственно, ПФР подает такие заявления в Арбитражные суды, против тех индивидуальных предпринимателей, которые не имеют постоянных работников, то есть, уплачивающий взносы в Пенсионный Фонд только за себя самого. В отличие от предприятия с

¹¹ В некоторых судах иски этой группы более или менее равномерно распределяются между всеми судьями данного арбитражного суда.

¹² (Средний размер иска – 386 рублей 40 копеек + 7 %, взимаемых службой судебных приставов + 500 рублей госпошлины)* 145 тыс. исков.

постоянным трудовым коллективом, такой предприниматель часто упускает из виду необходимость представить в ПФР бланк персонифицированного учета сведений, необходимый ПФР для ведения персональных счетов накопительного страхования, т.к. у него нет работников, которые могли бы пострадать от несвоевременного перечисления средств на их пенсионные счета. Именно это нарушение является основанием для иска. **Другими словами, предприниматель, добросовестно заплативший взносы в пенсионный фонд, оказывается виноват в том, что не предоставил Пенсионному фонду сведения о том, что эти суммы должны быть зачислены на его собственный счет накопительного страхования.**

ПФР при этом гораздо в меньшей степени заинтересован в получении штрафа, чем в том, чтобы сведения персонифицированного учета были предоставлены – чему ни размер штрафа, ни описанные выше трудности с его взысканием нисколько не способствуют.

Предлагается следующий способ решения проблемы: присвоить специальный бюджетный код подобным платежам, которые перечисляются индивидуально, от предпринимателя, не выплачивавшего зарплат третьим лицам, и освободить лиц, производящих платеж по этому коду, от обязанности предоставлять ПФР сведения о страховых взносах в виде отдельной статьи отчетности.

Сотрудники ИПП:

Научный руководитель: Вадим Волков – доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), проректор по международным делам, профессор факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

Директор: Элла Панеях – Doctoral Candidate (University of Michigan), автор книги «Правила игры для российского предпринимателя» (2006)

Научные сотрудники:

Кирилл Титаев – социолог, специалист по проблемам неформальной экономики;

Денис Примаков – юрист, специалист по правовым системам Ближнего Востока и проблемам правосудия в РФ

Администратор: **Мария Батыгина**

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

