

---

## РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ

*Мария Шклярук*

### НАУКА 18+

**Рецензия на книгу: На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований: сборник статей / ред.-сост. А.А. Кондаков. СПб.: Центр независимых социологических исследований, 2014.– XXII с., 466 с.**

Наука в современной России сталкивается с ограничением круга тем для широкой дискуссии, задаваемых политикой и все расширяющимся в обществе наполнением «традиционных ценностей». Одной из первых «загремела» под такие ограничения тема ЛГБТ, и рецензируемый сборник выглядит вызовом этому молчанию, примером того, как, взяв одну «неудобную» тему, усилить ее «колючесть» выбранными текстами. Через книгу нитью проходит невысказанный вопрос: что определяет особенность ЛГБТ- и квир-исследований – объект, к которому подступаются традиционными социологическими методами, или метод, определенный объектом? Пожалуй, это даже попытка придать области исследований самостоятельный статус, как «феминистским» или «критическим». Насколько эта попытка удалась?

Авторами статей выбраны уникальные методы исследований. Социологические работы здесь соседствуют с литературоведческими эссе и лингвистическими очерками, иллюстрируются насыщенными антропологическими описаниями. Сборник структурирован по восьми разделам и напоминает междисциплинарное путешествие вокруг центрального объекта, которое предопределило и стиль рецензирования. Не углубляясь в примеры

---

Мария Шклярук – к.э.н., LL.M, научный сотрудник Института проблем правоприменения, Европейский университет в Санкт-Петербурге, Россия. Электронная почта: [mshklyaruk@eu.spb.ru](mailto:mshklyaruk@eu.spb.ru)

или собирание выводов, я предпочла пройти по всему маршруту, расставляя акценты на наиболее запомнившихся статьях. По прочтении остается ощущение, что сборник ценен своей мозаичностью и представленной методологией, а не только выводами отдельных авторов.

Первые статьи усиливают и без того смелый заход сборника, скрещивая темы гомосексуальности и национализма, показывая формирование дискриминации ЛГБТ в связи с «иностраннным влиянием» или «чеченской проблемой». В статье Лори Эссиг звучит один из главных вопросов о (отсутствующей) дискуссии о гомосексуальной сексуальности как идентичности и исторических предпосылках формирования отношения к «квир-гражданам», как к иностранцам. Ее глубокий анализ отношения к ЛГБТ-сообществу через призму сексуальных революций, совершаемых лишь частично, показывает, как история оставляет руины «прежних способов понимания сексуальности» в настоящем (С. 17). Где-то здесь улавливаются истоки проблем и явлений, изучаемых авторами статей: действительно ли отгадка в отсутствии в России «экспертного дискурса, который мог бы породить стабильный гомосексуальный субъект» (С. 10), как считает Эссиг? Или все-таки не хватает экспертного дискурса о сексуальности как таковой? Когда в центре дискурса о сексуальности остается только «семья» и «деторождение», формирующие традиционные ценности, стигматизация «иного» неизбежна. Например, в статье Лусине Сагумян о стигматизации гомосексуальной молодежи в Армении. Сборник ценен широким спектром затронутых тем и обзором методологической и теоретической литературы. Так, используя обширный объем феминистских исследований, Ольга Резникова на примере чеченского контекста дает представление о своеобразных «предках» и современных «родственниках» квир-исследований.

На примере статей сборника можно обсуждать со студентами (убедившись, конечно, что им не меньше восемнадцати, чтобы не нарушить федеральный закон), как подходить к таким темам, где очень важны объективность материала и нейтральность языка. Это удастся в разделе «О чем говорит закон», сконцентрированном на проникновении в юридический и повседневный язык «традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений». Статья Марианны Муравьевой анализирует формирование «традиций» применительно к сексуальности. Социологи в этом разделе неизменно возвращаются к Фуко и властным отношениям, отходят от чувствительности сексуальности и анализируют язык власти, способы конструирования отношений посредством правовых норм. Нейтральный язык развенчивает мифы о «нетрадиционности» гомосексуальности и переводит проблему противостояния власти с ЛГБТ в общие рамки государственного контроля, то есть к анализу, свойственному гендерным и феминистским исследованиям. Анализируя эволюцию дискурса о «пропаганде гомосексуализма», Николай Горбачев приходит к выводу, что введение понятия «нетрадиционные сексуальные отношения», ассоциируемого с невыполне-

нием репродуктивной функции, может привести к вытеснению за рамки легитимной нормы многие практики, свойственные гетеросексуалам. При более глубоком анализе история закона «О запрете пропаганды...» становится иллюстрацией к любому современному закону, нуждающемуся в «механизме легитимации тех решений, которые нельзя принимать демократическим путем» (Марков 2013). Цитируя Маркова, именно такой, отличный от демократического, механизм легитимации вскрывают Анна Алимпиева и Мария Кохановская, разбирая кейс калининградского закона «О запрете пропаганды...». Развивая калининградский пример, они уходят от проблемы гомосексуальности в более широкий спектр противостояния ценностей. В список кейсов-противостояний попадают «немецкие здания», «толерантность» и «гендерное (не)равенство». Завершает раздел образцовая статья от Романа Шульги: если надо продемонстрировать практико-ориентированный стиль юридической науки – далеко ходить не придется. Демонстрируя полный набор обязательных аргументов юристов, автор сравнивает российские законы с системой международного права, использует сравнительно-правовой метод, останавливается на положениях Конституции. Только в конце он отходит от легалистской рамки и предлагает стратегии действия ЛГБТ в правовом пространстве.

Принимая эстафету, следующий раздел сбегает из-под сени закона к политическим стратегиям сопротивления. Эссе Александра Барда и Яна Зодерквиста возносит дискуссию на теоретический уровень и заставляет вспомнить об изменениях общества в эпоху информатизации и глобализации. Эссе поднимает вопрос морального императива идеологии: (не)вмешательство в «другие ценности». Теория гегемонии против этернализма, разгром романтиков революции и протестных акций – такой набор сравнений и построение статьи интригует развязкой, но в конце авторы не дают практических советов для достижения «глобального юридического порядка» без границ между культурным и моральным. Не снижая взятой в разделе высоты теоретических рассуждений, Анна Куровицка анализирует конфликт эссенциализма, конструктивизма и постмодернистского подхода на примере асексуалов. Привязанная к практической проблеме эволюция теорий формирования идентичности на примере меньшинств выглядит гораздо понятней. Даже в эпоху постмодерна идентичность представляется единственной эффективной основой сопротивления. Статья Вероники Лапиной усиливает этот эффект, показывая, как принятие законов «о запрете пропаганды» активизировало сотрудничество ЛГБТ-организаций, дав им общего врага. Опираясь на результаты эмпирического исследования, статья иллюстрирует теоретические послы первых эссе раздела: о возникновении исключений внутри меньшинств и формировании идентичности не только вокруг сексуальности, но и вокруг стратегий сопротивления власти. Однако стилистика текста снижает его эффект: не покидает ощущение, что мысли и факты

все время повторяются. Завершает путь от теории к практике безупречный в качестве политической речи памфлет Зиллы Айзенштейн.

Четвертый раздел «Порядок слов и репрезентация опыта» неоднороден. Статья Кевина Мосса о работах Е. Харитоновой и Г. Трифонова представляется блестящим литературным эссе, далеким от социологии, но зато врезающим цитатами анализируемого творчества по любому ханжеству. Статья Елены Некрасовой о гендерной специфике российского фанфика – отличный пример того, как не надо собирать эмпирическую базу. В качестве эмпирики используется очень узкий комплекс текстов фанфиков и 18 анкет, представляющих собой нечто среднее между анкетами и формально-структурированными интервью без интервьюера. Представляется, что подбирать аргументы следует более тщательно (см., например, Самутина 2013). Слово в качестве компенсации, статья Л. Королевой сосредоточена на описании методологии исследования журнала «Остров» и является введением в прикладной контент-анализ и особенности теории психолингвистики.

От анализа текстов и слов сборник плавно сворачивает к изучению повседневности, не теряя уровня представления методологии исследования. Статья Франчески Стеллы демонстрирует некоторые результаты исследования, основанного на биографических методах и поколенческом подходе, и ценна их описанием и выдержанным, но одновременно образным языком. Главенство социальных маркеров женственности над маркерами сексуальности, взгляд на контрольные практики за пределами тотальных институтов, но в тоталитарной стране, – все это кажется малознакомым уже для моего поколения, лишь в детстве зацепившего советский период, а детям девяностых может оказаться чуждым или напротив – вновь знакомым.

Далее сборник напоминает о своей междисциплинарной сущности и предлагает взгляд психолога на квир-теорию. Дмитрий Исаев систематизирует подходы к гендеру как к социальному конструкту и показывает общество постмодерна, где можно разделять ясную принадлежность к анатомическому полу и все социальные и психологические надстройки. Сексуальность от биологии, все остальное – от общества – так кратко можно охарактеризовать статью, которая претендует на жанр эссе об инаковости как о свободе личности, и о свободе личности, как развитии общества (С. 302–303). Но что происходит, если представить, что квир-теория победила? Об этом размышления Ольгерты Харитоновой: если есть теоретические ловушки в самой квир-теории, то будет ли феминистская теория выходом из них? Анализ советского и западного подхода к гендерной революции через общность и равенство в статье Аллы Митрофановой в противовес индивидуальности отличается взвешенным описательным языком и выводом о тупике обоих путей. «Что дальше?» – вопрос пронизывающий почти весь раздел «Теоретически все свободны». Накал дискуссии снижает короткое, логично выстроенное Анастасией Шевелевой описание понятия «идентичности», встречающегося почти в каждой статье

сборника. От объекта к процессу, от вопроса «что» к вопросу «как» – повествование окончательно утверждает в мысли – разделу место в начале сборника: как введению в квир-теорию с историческими предпосылками ее появления и обозначение основных понятий.

Завершается сборник блоком психологических исследований, выглядящих на фоне остальных текстов классическим анализом небольших массивов данных. Так как при интерпретации результатов не используются теоретические достижения смежных наук, квир-теории или гендерных теорий, статьи воспринимаются как возможность посмотреть на методы и стилистику работы «обычной» психологии в области ЛГБТ. Текст Татьяны Зборовской уместно смотрелся бы в лингвистическом разделе. Методологически подход к «вылавливанию» особенностей социолингвистической реальности для трансгендеров через ассоциации интересен, его изложение доступно и понятно. Тем обидней, что на примере этого текста хочется призвать авторов, не живущих в исследуемой социокультурной (в данном случае и лингвистической) среде, проверять ассоциации респондентов. Так, и для американских, и для английских респондентов ассоциацией на слово *doctor* являлся культовый сериал *BBC Doctor Who* (С. 458, таблицы 17, 18). Однако, замечу, что понятие *time lord* – это раса «Доктора», а не слово, «отсылающее к транссексуальному переходу и ожиданию начала новой, полноценной жизни в собственном теле» (С. 458).

Сборник сложно рекомендовать ученым: почти по любой проблеме, затронутой в нем, можно сослаться на более сильную и обоснованную статью (например, Самутиной в области изучения фанфикшена, а по гендерным исследованиям – на работы Здравомысловой и Темкиной). Собственно, в одной из статей Е. Здравомысловой и А. Темкиной (2014), есть то, чего сильно не хватает сборнику: методологического разбора личностного отношения исследователя к изучаемому явлению, проблем этики, хотя бы традиционной для критических исследователей проблемы политической ориентированности. Философские размышления не всегда сочетаются с эмпирическими статьями. По прочтении остается без ответа основной вопрос – а есть ли своя методология в квир-исследованиях?

Сборник стоит читать и рекомендовать студентам: это коллекция кейсов и статей, где междисциплинарный подход сосредоточен на одном объекте, интересном, в том числе и из-за его запретности. Но, по сути, яркость объекта высвечивает как удачные, так и неудачные подходы к исследованиям сферы сексуальности. Умение абстрагироваться от личного отношения (не всегда присущее авторам) к исследуемому явлению жизненно необходимо для опытного исследователя и будущего ученого. Можно предположить, что отношение большинства студентов и преподавателей как представителей общества к квир-исследованиям будет негативным. Но логика большинства статей способна пробиться к здравому смыслу и логике читателя и тем самым заставить мыслить и аргумен-

тировать, а не пользоваться сконструированными стереотипами. Возможно, ставить гриф 18+ на сборник стоило уже потому, что умение думать – опасней сексуальности.

### **Список источников**

Марков А. Изобретение «подавляющего большинства», 2013 // <http://gefter.ru/archive/9433> (дата обращения: 27.09.2014).

Самутина Н. Великие читательницы: фанфикшн как форма литературного опыта // *Социологическое обозрение*. 2013. 12 (3): 187–195.

Здравомыслова Е., Темкина А. Феминистские рефлексии о полевом исследовании // *Laboratorium*. 2014. 6 (1): 84–112.

*Яна Веденева*

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ: ОБЗОР ПРОБЛЕМАТИКИ**

Обзор включает краткую информацию об эмпирическом исследовании, проведенном в 2010–2014 гг. на территории Саратовской области (сбор и анализ интервью с сотрудниками полиции (N=20) и анализ нормативно-правовых актов, составляющих основу реформы системы правоохранительных органов, начатой в 2009 г.). Вокруг процесса реформирования правоохранительной системы сформировалось неоднородное дискурсивное поле. Представители гражданского общества, правозащитники, эксперты транслируют критически ориентированные мнения, в то время как официальные лица и ведомства дают сухие статистические данные, указывающие на успешную реализацию реформ.

Переход от милиции к полиции формирует условия для пересмотра привычных профессиональных правил и практик, внедрения новых методов и принципов работы, трансформируется профессиональная идеология (Ярская-Смирнова, Романов 2011: 70), которая становится более лояльной и гибкой. Рассмотрение профессиональных стратегий правоохранителей позволило выделить ряд ключевых моментов, оказывающих влияние на служебную мотивацию, дисциплину, принципы организации рабочего процесса и степень удовлетворенности результатами. Как показало исследование, для информантов выбор рискованной профессии осознанный, основанный на патриотическом стремлении исполнять гражданский долг, хотя встречаются и те, для кого принятие реше-

---

Яна Витальевна Веденева – аспирант Саратовского государственного технического университета имени Гагарина. Ю. А. Саратов, Россия. Электронная почта: [vedeneeva\\_yv@mail.ru](mailto:vedeneeva_yv@mail.ru)

## REVIEWS, OVERVIEWS

*Maria Shklyaruk*

### SCIENCE 18+

**Book review: Na pereputye: metodologia, teoria i praktika LGBT i kvir-issledovaniy: sbornik statey [On the Crossroads: Methodology, Theory and Practice of LGBT and Queer Studies: Collected Volume] / Ed. by A. Kondakov. St. Petersburg: Centre for Independent Social Research, 2014. —XXII p., 466 p.**

### References

- Markov A. (2013) *Izobretenie "podavlyayushchego bol'shinstva"* [Invention of the "Overwhelming Majority"]. URL: <http://gefter.ru/archive/9433> (accessed 27 September 2014).
- Samutina N. (2013) Velikie chitatel'nitsy: fanfikshn kak forma literaturnogo opyta [The Great Readers: Fan-Fiction as a Form of Literary Experience]. *Sotsiologicheskoe obozrenie* [Sociological Review], 12(3): 187–195.
- Zdravomyslova E., Temkina A. (2014) Feministskie refleksii o polevom issledovanii [Feminist Reflections on Field Research]. *Laboratorium*, 6(1): 84–112.

*Yana Vedeneeva*

## MODERNIZATION OF THE NATIONAL LAW ENFORCEMENT SYSTEM

### References

- 47% rossiyan (2014) 47% rossiyan schitayut, chto politsiya ne sposobna zashchitit' ikh ot prestupnikov, 73% – chto politsii nado pomoch' [47% of Russians Believe that the Police Can Not Protect Them from Criminals, 73% – that Police is Necessary to Help]. Available at: <http://goo.gl/jLLyZa> (accessed 12 February 2015).
- Andreev A. L. (2004) Pravovoy mentalitet i otnoshenie k militsii v Rossiyskom obshchestve: sotsiokul'turnye aspekty [Legal Mentality and Attitude of the Police in the Russian Society: Socio-Cultural Aspects]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes], (4): 26–37.
- Dubnyakova A. I. (2013) Obraz sotrudnika politsii v soznanii grazhdan [The Image of the Police in the Minds of Citizens]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychological Pedagogy in Law Enforcement], (4): 19–21.
- Federal'nyy Zakon (2011) Federal'nyy Zakon "O Politsii" [Federal Law on Police], Moscow: Eksmo.
- Iarskaya-Smirnova E.R., Romanov P. V. (2011) Ideologiya professionalizma i sotsial'noe gosudarstvo [The Ideology of Professionalism and the Welfare State]. P. Romanov, E. Iarskaya-Smirnova (eds.) *Antropologiya professiy ili postoronnim vkhod zapreshchen* [Anthropology of Professions, or Personnel Only], Moscow: Variant, TsSPGI: 64–81.
- Iarskaya-Smirnova E.R., Romanov P. V. (2012) Te samye professii: shkaly prestizha i ramki publichnosti [The Very Profession: the Scale of Prestige and Part of a Public]. P. Ro-

Maria Shklyaruk – PhD (kandidat nauk) in economics, LL.M, researcher at The Institute for the Rule of Law, European University at St. Petersburg, Russian Federation. Email: [mshklyaruk@eu.spb.ru](mailto:mshklyaruk@eu.spb.ru)

Yana V. Vedeneeva - PhD student, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov (SSTU), Russian Federation. Email: [vedeneeva\\_yv@mail.ru](mailto:vedeneeva_yv@mail.ru)