



Институт проблем правоприменения  
при Европейском университете в Санкт-Петербурге



В. Волков, А. Дмитриева, М. Поздняков,  
К. Титаев

# Российские судьи: социологическое исследование профессии

*Под редакцией В. Волкова*



НОРМА  
Москва, 2015

## Содержание

<b>Введение. Российские судьи в контексте социологии профессий</b> .....	5
Профессии и профессиональные проекты .....	5
Юридическая профессия .....	11
Профессиональная ситуация российских судей .....	15
Методология исследования и выборка .....	22
<b>Глава 1. Судопроизводство в современной России (общие сведения)</b> ...	28
Общая структура судебной системы России .....	28
Финансирование .....	32
Уровни судебной системы .....	36
Арбитражная система .....	47
Процессуальные стадии судопроизводства .....	51
<b>Глава 2. От народного судьи к профессиональному: становление судейской профессии в России</b> .....	54
Советский народный судья .....	54
Профессионализация судейского корпуса .....	63
От советского судьи к российскому .....	67
Реформа судов в 2000-е гг. ....	72
<b>Глава 3. Социально-демографические характеристики судейского корпуса</b> .....	76
Образование .....	77
Пол .....	87
Семейная преемственность .....	91
Географическая мобильность .....	93
Возраст и стаж .....	98
Российские судьи: обобщенный портрет .....	101
<b>Глава 4. Кадры для судебной системы: отбор и карьера</b> .....	103
Процедура назначения судей: основные мировые подходы .....	104
Назначение судей в Российской Федерации .....	107
Источники пополнения судебного корпуса .....	114
Из аппарата на конвейер .....	126

Содержание .....	271
Закономерности карьеры судьи .....	134
Выход в отставку .....	142
Специализация .....	145
<b>Глава 5. Профессиональные субкультуры</b> .....	152
Формирование профессиональных норм .....	153
Исследование профессиональной культуры .....	160
Профессиональные субкультуры .....	170
<b>Глава 6. Судья: особая профессиональная ситуация</b> .....	174
Нагрузка и изоляция от внешнего мира .....	175
Внешний контроль .....	194
Судья на шкале общечеловеческих ценностей .....	199
Отношение судей к внешнему контролю .....	202
Взгляд наружу: что видит судья за пределами судебной системы .....	204
Профессиональная ситуация: итоги .....	208
<b>Глава 7. Судейское сообщество</b> .....	211
Формальные структуры судейского сообщества .....	212
Судебная иерархия и самоорганизация судейского корпуса .....	217
Дисциплинарная ответственность и проблема независимости судьи .....	228
<b>Приложения</b> .....	239
Приложение к главе 4 .....	241
Приложение к главе 5 .....	252
Приложение к главе 6 .....	261
Приложение к главе 7 .....	267

ния) и полностью брать под контроль все происходящее, чтобы оптимизировать временные затраты, не создавать себе лишней работы за счет неадекватной или ненужной, с его точки зрения, активности сторон. В подобной ситуации могут оказаться и представители других профессий, но именно у судьи есть для этого уникальные возможности.

### Внешний контроль

Детальный анализ нагрузки судей и их адаптации к этой нагрузке позволяет утверждать, что ее следствием является вынужденная изоляция судей от внешнего мира. Другим механизмом изоляции (своего рода профессионального закрытия судей) служат существующие представления о судейской этике. Они массово трактуются как практически полный запрет на любую внешнюю коммуникацию. То есть всякое взаимодействие с внешним миром, который находится за пределами судебной системы, потенциально наносит ущерб независимости судьи.

Рассмотрим простой пример. В каких случаях судья может общаться с коллегами по прошлой работе? В анкете этот вопрос «Поддерживаете ли Вы отношения с коллегами по предыдущей работе?» был задан напрямую. 76,5% судей такие отношения поддерживают (табл. 41).

Как показывает регрессионный анализ (см. приложения, табл. П-14), вероятность поддержания отношений с коллегами по предыдущей работе связана с несколькими факторами. Во-первых, чтобы устанавливать и поддерживать отношения с кем бы то ни было, необходимо время. Выше мы показали, что время — это крайне редкий ресурс, доступный судьям, что объясняется большой нагрузкой на них. Одна-

Таблица 41

#### Поддержание отношений с коллегами по предыдущей работе судьями с разным профессиональным опытом (N = 1628)

Предыдущий опыт работы	Доля тех, кто поддерживает отношения с коллегами, %
Аппарат суда	90,2
Прокуратура	78,6
Другие правоохранительные органы	74,7
Государственные органы	65,0
Негосударственный сектор	58,1

ко прямой связи между уровнем нагрузки и частотой общения с бывшими коллегами не зафиксировано.

Другой важный фактор, предсказывающий вероятность общения с коллегами по предыдущей работе, — это собственно вопрос о том, каким было предыдущее место работы.

Как видно, лидерами оказываются бывшие сотрудники аппарата суда, что вполне логично. Странно было бы предполагать, что человек перешел на иную статусную позицию в той же структуре, хотя и в ином ее горизонтальном подразделении (обычно работников из аппарата суда не назначают в тот же суд, где они работали ранее), и прервал все связи с теми, с кем работал раньше. То же касается мировых судей. Несмотря на некоторую оторванность мировой юстиции от судов общей юрисдикции, в России значительное количество мероприятий для них проводится совместно, и чтобы общение не состоялось, нужно прилагать некоторые специальные усилия.

На следующем месте прокуратура и почти не отстающие от нее другие правоохранительные органы. С прокуратурой все более или менее понятно — помощники и заместители прокуроров присутствуют в суде с некоторой регулярностью, представляя обвинение или сопровождая те гражданские дела, в которых участие прокурора предусмотрено законом<sup>1</sup>. Более того, в небольших районах в суд так или иначе ходят все помощники и заместители прокурора. Только в структурах прокуратуры, обслуживающих районы столичных городов, каждый из которых сам размером с крупный город, прокурор района может (если посчитает нужным) выделить отдельную группу помощников и заместителей, которые ходят в суд, и избавить от этой обязанности всех остальных. В типовой же прокуратуре, где работает меньше 15 человек, а на самом деле с учетом отпусков, вакансий, прохождения повышения квалификации меньше 10, практически все сотрудники прокуратуры будут регулярно появляться в суде. Представители правоохранительных органов (а более половины попавших в эту категорию — это работники следственных органов) почти ничем не отличаются от прокуратуры, хотя типовой следователь бывает в суде гораздо реже и проводит там существенно меньше времени, не говоря уже о работниках других правоохранительных органов (а отношения со своими бывшими коллегами судьи из этой сферы поддерживают так же часто, как и судьи, вышедшие из следствия).

<sup>1</sup> Это дела, позволяющие предположить наличие систематического нарушения законодательства, а не только прав конкретного гражданина, а также дела, в которых одна из сторон недееспособна, зависима от другой стороны, в общем не может отстаивать свои интересы самостоятельно.

Ситуация начинает существенно меняться, когда мы обращаем внимание на другие государственные органы. Здесь уже более трети судей не поддерживают отношений с коллегами по предыдущей работе. Понятно, что для судей это вызвано чисто техническими сложностями — просто столкнуться на работе, оказаться на одном мероприятии уже сложнее. Однако не надо забывать, что практически все эти органы тоже так или иначе представлены в судах. Обычная история про попадание в суд сотрудника государственного органа представлена в приведенном ниже отрывке интервью.

«Я работала в управлении Пенсионного фонда в течение пяти лет юрисконсульт, потом главным юрисконсульт, а потом [судья] — я ходила к ней на процессы — меня там приметил. Когда ввели должность помощника для мировых судей, она меня пригласила на работу»<sup>1</sup>.

Наконец те, кто пришел из негосударственного сектора, т. е. адвокаты и юрисконсульты негосударственных организаций и предприятий, поддерживают отношения с бывшими коллегами лишь немного чаще, чем в половине случаев. Это можно было бы списать на перегрузку, если бы не одна закономерность. Если мы посмотрим, представители каких категорий и с какой частотой поддерживают такие отношения, то увидим, что реже всего судьи сохраняют связи в том случае, когда вероятность личного столкновения в стенах суда с бывшими коллегами весьма велика: лишь 52,1% бывших адвокатов сохраняют связи в своей профессиональной среде, в то время как среди тех, кто пришел из вузов и нотариата, это около 90%, а среди выходцев из юридических служб коммерческих организаций таких 56%. При этом в отличие от сотрудников вузов и работников коммерческих предприятий подавляющее большинство адвокатов регулярно бывают в суде. Это объясняется тем, что адвокатская среда рассматривается в судебном сообществе как чрезвычайно коррумпированная, т. е. как среда, поддержание контактов с которой неизбежно бросит тень на репутацию судьи.

Вторая закономерность, связанная с общением, довольно проста, но все же имеет смысл ее отметить. Недавно назначенные судьи сохраняют существенно больше контактов с бывшими коллегами, чем судьи, которые работают в суде уже много лет (табл. 42). При этом регрессионный анализ позволяет утверждать, что этот эффект сохраняется и с учетом изменения во времени системы набора судей (см. гл. 4). То есть, несмотря на то что судьи более старших поколе-

<sup>1</sup> Мировой судья (жен.). 2013.

Таблица 42

## Поддержание отношений с коллегами и профессиональная когорта (N = 1733)

Профессиональная когорта	Доля тех, кто поддерживает отношения с коллегами, %
По 1991 г.	53,7
1992—2000 гг.	62,9
2001—2008 гг.	74,4
2009 г.	89,7

ний реже приходили из аппаратной среды (наиболее комфортной для сохранения отношений), это два разных эффекта — одновременно влияют и опыт работы в аппарате и профессиональная когорта. Если среди судей, назначенных за последнюю пятилетку, отношения с коллегами поддерживают почти 90%, то среди тех, кто занимает судейское кресло около четверти века, — лишь чуть больше половины. В целом, конечно, можно говорить о том, что судебский опыт скорее способствует ослаблению и исчезновению связей с прошлым местом работы, чем их сохранению и поддержанию.

Вот как описывает механику этого процесса судья, который был назначен в суд субъекта Федерации, минуя предыдущие должности в судебской карьере, а до того работал в вузе.

«У нас судебская работа, видите, с чем связана, с тем что, когда ты сюда приходишь, друзья у тебя практически заканчиваются. То есть в личном плане ты живешь только в кругу своей семьи. За пределы ты стараешься не выходить, потому что это может быть неправильно истолковано и может закончиться прекращением полномочий. Поэтому ущербность судебской работы в том, что у меня практически нет друзей... Есть товарищи, с которыми я общаюсь, друзей нет. Ну вот если только близкие люди, с которыми я живу. Я их могу назвать друзьями, потому что с ними и в огонь, и в воду. А так... даже на работе я не могу сказать, что у меня есть друзья, которые не отвернутся завтра. Несколько человек таких, но основная масса — каждый за себя... у нас нет такого единства, что мы единство, конгломерат такой. Очень сильное брожение в судебской системе»<sup>1</sup>.

Более того, общение внутри судебной системы также не является постоянным и регулярным. Все практически сводится к внутрисемейным отношениям, а они, в свою очередь, ограничены нагрузкой.

<sup>1</sup> Судья областного суда (муж.). 2010.

«В: Часто, например, вы встречаетесь с судьями других районов?

О: Только на учебе и на конференциях. На совещаниях раз в полгода.

В: Кто выступает на подобных мероприятиях?

О: Все. И губернатор бывает. А судьи нечасто. 1—2 председателя на область и 1—2 судьи, которые чем-то отличились в плохую или хорошую сторону. О выступлении их извещают заранее и они готовятся.

В: А неформальное общение? Спортзал там или еще что-то?

О: В областном суде есть и вот буквально на этой неделе предлагали посещать. Но не знаю, как и когда это возможно осуществить. Неформального общения нет. Если именно это хотите услышать, то его практически нет. Дело в том, что мы работаем постоянно, практически круглосуточно и это не красное словцо. И в 10 вечера подъезжайте к суду — машины стоят, судьи работают. Не каждый день, но очень часто»<sup>1</sup>.

На этапе отбора судьи проходят строгую процедуру проверки. В судебском сообществе есть распространенная шутка о том, что судья должен быть сиротой. Система отбора, к которой мы вернемся ниже, устроена таким образом, чтобы изначально в судебское кресло попадали юристы, у которых отсутствуют сильные социальные (в том числе родственные) связи в целом ряде профессиональных областей, включая юридическую. Имеет смысл привести довольно длинную выдержку из группового интервью, которая раскрывает эти механизмы.

«В: А кроме экзамена, какие еще фильтры?

О3: Отсутствуют вообще родственники, даже дальние, за границей.

О1: Предыдущего ничего не должно быть, ни в коей мере не должен заниматься коммерческой деятельностью, быть акционером. У нас были даже моменты, когда [кандидаты] создавали адвокатские кабинеты и становились соучредителями. Здесь возникали препятствия.

О3: Да, последнее направление — родственников не должно быть в одной судебной династии.

О4: Слишком много фильтров, оно ненормально, и эти фильтры зачастую противоречат человеческой природе. Почему женщина не должна выходить замуж или мужчина жениться?

В: Внутри профессии? (...)

<sup>1</sup> Судья районного суда (жен.). 2013.

О4: Ну, понимаете, мы отчитываемся не только за себя. (...) Вот, получается, мы, скажем так, рассматривая кандидата на статус мужа, должны проверить его, не судим ли, кто у него родственники и т. д.»<sup>1</sup>.

Таким образом, общая система проверок, проводимых правоохранительными органами в отношении как судей, так и их родственников на предмет возможного конфликта интересов, приводит к простым результатам. Кандидат, который участвовал в большом количестве разнообразных видов профессиональной деятельности, имеет существенно меньшие шансы, чем кандидат, который все время провел на одном месте (желательно в правоохранительных или судебных органах). Кандидат, который имеет широкие социальные связи внутри профессии или вне ее, также проигрывает тому, кто практически не поддерживает никаких контактов. И наконец, тот, кто оказался отягощен большой семьей, имеет гораздо больше шансов на то, что среди родственников или родственников их брачных партнеров окажутся лица, которые могут быть признаны нежелательными контактами — судимые, сотрудники органов государственной власти и т. д. Соответственно, он статистически чаще проигрывает «сироте» без детей и семьи.

### Судья на шкале общечеловеческих ценностей

Все это приводит к тому, что судья оказывается замкнутым на своей работе и семье. Обратимся к данным проведенного ранее опроса, позволяющего понять, чем судьи отличаются от средних россиян и от схожих социально-демографических групп<sup>2</sup>.

Одним из важных направлений исследований в современной социологии является изучение ценностей. Если выше были представлены результаты изучения профессиональных, узкоспециальных ценностей, то здесь мы кратко проанализируем отношение судей к ценностям, которые можно назвать общечеловеческими. Это большая область, но результаты этих исследований позволяют среди прочего сравнивать между собой большие общности. Суть этих исследований состоит в том, что людей просят ответить на вопросы: что и в какой степени для них важно в жизни, какие качества они хотели бы воспи-

<sup>1</sup> Групповое интервью с судьями районного суда. 2012.

<sup>2</sup> Опрос более 750 судей в 2011 г. был проведен Институтом проблем правоприменения. Основные результаты см.: Волков В. В., Дмитриева А. В., Титаев К. Д., Поздняков М. Л. Российские судьи как профессиональная группа: социологическое исследование / под ред. В. В. Волкова. СПб., 2012.