

**Вадим Волков, Арина Дмитриева,
Дмитрий Скугаревский, Кирилл Титаев,
Ирина Четверикова, Юлия Шестернина**

Уголовная юстиция России в 2009 г.
комплексный анализ судебной статистики

под редакцией Дмитрия Скугаревского

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП — содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности — проведение научных исследований, публикация и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом, Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

191187, Санкт-Петербург,
ул. Гагаринская, д. 3,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru

**Вадим Волков, Арина Дмитриева,
Дмитрий Скугаревский, Кирилл Титаев,
Ирина Четверикова, Юлия Шестернина**

Уголовная юстиция России в 2009 г.
комплексный анализ судебной статистики

под редакцией Дмитрия Скугаревского

ББК 67.542
УДК 343
У 26

**Волков В., Дмитриева А., Скугаревский Д., Титаев К.,
Четверикова И., Шестернина Ю.**

У 26 Уголовная юстиция России в 2009 г.: комплексный анализ судебной статистики / Под ред. Д. А. Скугаревского. СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, М.: Статут, 2014. — 100 с.
ISBN 978-5-8354-1040-8 (в обл.)

Авторы издания — сотрудники научно-исследовательского центра «Институт проблем правоприменения» при Европейском университете в Санкт-Петербурге.

Россия, вторая по величине юрисдикция мира, имеет уникальную систему судебной статистики. В стране собираются беспрецедентные по детальности данные об уголовных делах, поступивших в суды общей юрисдикции. Настоящий отчет впервые в мировой практике подробно показывает, как работает уголовное судопроизводство в масштабах всей страны. Авторы представляют обширные сведения о структуре подсудимых, преступлений и решений судов на основе собранных данных, охватывающих всю уголовную юстицию России в 2009 г. Кроме того, отчет объясняет, как судьи принимают решения о виновности и назначают наказания. Отдельной главой исследуется преступность мигрантов и ответ судебной системы на нее. Обзор будет полезен юристам, криминологам, судьям, работникам органов государственного управления, журналистам, студентам и преподавателям, которые интересуются работой уголовной юстиции.

Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта www.enforce.spb.ru.

© Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге, 2014

ISBN 978-5-8354-1040-8

Оглавление

Введение	7
Социально-демографическая структура подсудимых	11
<i>Демографические характеристики подсудимых.....</i>	11
Характеристика преступности.....	15
<i>Характеристика основных групп преступлений</i>	15
<i>Типы преступлений.....</i>	15
Насильственные преступления	16
Сексуальные преступления.....	17
Имущественные преступления	18
Экономические преступления	20
Наркотические преступления	21
Коррупционные преступления	22
Экологические преступления	23
Преступления против безопасности движения	23
Другие преступления.....	24
<i>Социально-демографические характеристики обвиняемых по типам преступлений</i>	24
Возраст.....	24
Несовершеннолетние.....	25
Гендер	26
Семейный статус и наличие иждивенцев	27
Образование	28
Социально-экономический статус.....	29
Алкоголь	33
Процессуальные характеристики дел в суде	36
<i>Особенности процедуры отправления правосудия по различным группам дел</i>	36
<i>Судебные исходы</i>	36
<i>Судебная нагрузка.....</i>	41
<i>Частное обвинение.....</i>	42
<i>Суд присяжных</i>	43
<i>Особый порядок.....</i>	44
<i>Скорость правосудия</i>	49
Характеристика назначенных наказаний	53
<i>Частые составы преступлений в приговорах судов</i>	55
Уклоны правосудия	58
<i>Статусные уклоны</i>	58
<i>Гендерный уклон.....</i>	61

В фокусе: преступность мигрантов	64
<i>Криминологический профиль мигрантов</i>	64
Внешняя миграция: описательная статистика.....	64
Внутренняя миграция	67
Социально-демографический статус подсудимых с учетом гражданства	68
Структура преступности с учетом миграционного статуса	74
Вовлеченность в преступную деятельность на индивидуальном уровне.....	78
<i>Назначение наказания</i>	82
Модель 1. Вероятность осуждения	84
Модель 2. Вероятность реального лишения свободы	85
Модель 3. Тяжесть наказания	86
<i>Резюме</i>	90
Список таблиц	91
Список иллюстраций.....	95

Введение

Российская Федерация имеет уникальную для своего размера систему учета и хранения данных уголовной судебной статистики. Благодаря федеральному подчинению всех органов судебной власти (за исключением мировых судей) ведомство-администратор судебной системы обладает полномочиями по сбору статистики из каждого суда. В 2009 г. Судебный департамент при Верховном Суде РФ, ведомство-администратор судебной системы, впервые в истории России собрал данные о практически каждом вынесенном за год приговоре в стране. В рамках государственной автоматизированной системы «Правосудие» был развернут комплекс программ, позволяющих работникам аппаратов судов добавлять информацию о рассмотренных делах в единую федеральную информационную систему.

В 2009 г. работники аппаратов судов заполняли карточки, утвержденные отдельным Приказом Судебного департамента¹. Пример карточки показан на Рисунке 1-2.

Рисунок 1. Пример статистической карточки в бумажном виде

СТАТИСТИЧЕСКАЯ КАРТОЧКА НА ПОДСУДИМОГО																																														
1. Статистическая карточка №		2. Дело №		3. Регион		4. Суд		5. Судья																																						
6. Фамилия		Имя		Отчество		7. Всего привлечено судом лиц по делу																																								
ФИО подсудимого																																														
Раздел 1. СВЕДЕНИЯ О ПОДСУДИМОМ (на момент совершения преступления, при совокупности - по наиболее тяжкому)																																														
1. Дата рождения « » г.		2. Возраст на дату совершения преступления « » г. - на дату наиболее тяжкого 14-99 - по числу исполнившихся лет		3. Пол ☐ 1 - мужской ☐ 2 - женский		4. Семейное положение ☐ 1 - холост ☐ 2 - женат (замужем) ☐ 3 - разведен ☐ 4 - вдовец (вдова)		5. Наличие несовершеннолетних ☐ 0 - нет ☐ 1 - несовершеннолетние дети в т.ч. малолетние ☐ 2 - несовершеннолетние старше 14 лет ☐ 3 - взрослые нетрудоспособные, н.д. в уходе																																						
6. Гражданство ☐ 1 - Российская Федерация ☐ 2 - другие государства СНГ ☐ 3 - иные государства ☐ 4 - без гражданства		7. Место жительства ☐ 1 - постоянное жительство в данной местности ☐ 2 - беженцы, вынужденные переселенцы ☐ 3 - другие жители данной местности ☐ 4 - без определенного места жительства		8. Образование ☐ 1 - высшее неспециальное высшее ☐ 2 - среднее специальное ☐ 3 - среднее общее ☐ 4 - неполное среднее ☐ 5 - начальное или нет образования		9. Вид занятости (социальное положение) ☐ 1 - рабочий ☐ 2 - работник сельского хозяйства (вкл. фермеров и членов их семей) ☐ 3 - государственный, муниципальный служащий ☐ 4 - служащий коммерческой или иной организации ☐ 5 - частный предприниматель ☐ 6 - индивидуальный трудовой деятель ☐ 7 - учащийся, студент ☐ 8 - отбывающий лишение свободы ☐ 9 - адвокат, нотариус ☐ 10 - нетрудоспособный (не работающий) ☐ 11 - безработный (зарегистрирован на бирже труда) ☐ 12 - иное трудоспособное лицо без определенных занятий ☐ 13 - военнослужащий по призыву ☐ 14 - военнослужащий по контракту ☐ 15 - судья ☐ 16 - сотрудник правоохранительных органов ☐ 17 - другие занятия		10. Занимаемая должность ☐ 1 - руководитель (владелец) предприятия, учреждения, организации ☐ 2 - должностное лицо ☐ 3 - не должностное лицо материальной ответственностью ☐ 4 - иное не должностное лицо		11. Материальное положение ☐ 0 - средний или указанные признаки отсутствуют ☐ 1 - направлен в спец. учебно-воспитательное учреждение закрытого типа ☐ 2 - подвергался принудительным мерам воспитательного воздействия ☐ 3 - состоит на учете в специализированном органе																																				
12. Материальное положение ☐ 0 - взрослый ☐ 1 - в семье с общим родителем ☐ 2 - в семье с одним родителем ☐ 3 - вне семьи		13. Подсудимый, совершивший не судимый ☐ 0 - судим ☐ 1 - имел сбитые (попавшие) судимости ☐ 2 - освобожден от уголовной ответственности по не реализовавшимся основаниям ☐ 3 - совершил впервые одно преступление ☐ 4 - два и более преступлений		14. Количество назначенных и исполненных судимостей 0-9																																										
Раздел 2. НЕСНЯТЫЕ И НЕПОГАШЕННЫЕ СУДИМОСТИ																																														
<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">№ п/п</th> <th rowspan="2">2.1 Год приговора</th> <th colspan="2">Статьи приговора</th> <th colspan="4">Итоговое наказание</th> <th rowspan="2">2.6 Особенности назначения</th> <th rowspan="2">2.7 Основания освобождения</th> <th rowspan="2">2.8 Сбытие наказания</th> </tr> <tr> <th>2.2 Статья, ч, п</th> <th>2.3 Тип наказания</th> <th>2.4 Вид наказания</th> <th>2.5 Размер, единицы</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>										№ п/п	2.1 Год приговора	Статьи приговора		Итоговое наказание				2.6 Особенности назначения	2.7 Основания освобождения	2.8 Сбытие наказания	2.2 Статья, ч, п	2.3 Тип наказания	2.4 Вид наказания	2.5 Размер, единицы																						
№ п/п	2.1 Год приговора	Статьи приговора		Итоговое наказание				2.6 Особенности назначения	2.7 Основания освобождения			2.8 Сбытие наказания																																		
		2.2 Статья, ч, п	2.3 Тип наказания	2.4 Вид наказания	2.5 Размер, единицы																																									
П. 2.3 «Тип наказания, подлежащие значению» 1 - основное наказание 2 - основное наказание, исполняемое самостоятельно 3 - дополнительное наказание П. 2.4 «Вид наказания, подлежащие значению в разделе 2» П. 2.5 «Особенности назначения, подлежащие значению» 0 - без особенностей 1 - основное наказание назначено условно 2 - применена в приговоре отсрочка его исполнения П. 2.6 «Основания освобождения по приговору, подлежащие значению» 0 - не освобожден от наказания 1 - постановление (акт) об амнистии 2 - в связи с изменением обстановки 3 - в связи болезнью П. 2.7 «Основания освобождения по приговору, подлежащие значению» 4 - помещение в спец. учебно-воспитательное учреждение закрытого типа 5 - с применением др. принудительных мер воспитательного воздействия П. 2.8 «Сбытие наказания, подлежащие значению» 0 - указанные признаки отсутствуют 1 - отбыл наказание полностью Освобожден от отбывания наказания: 2 - условно-досрочно 3 - в порядке замены более мягким видом 4 - по амнистии (помилованию) 5 - по болезни 6 - в связи истечением срока давности обвинительного приговора Совершил новое преступление в период: 7 - отбывания назначенного наказания, или имеется неисполненный приговор 8 - отсрочки исполнения наказания 9 - испытательного срока при условном осуждении 10 - обнаружено ранее совершенное преступление при неисполнении приговора Уголовное осуждение: 10 - отменено с отбытием 11 - отменено без отбытия 12 - исполнено самостоятельно																																														

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.11.2007 № 146 «Об утверждении статистической карточки на подсудимого».

Рисунок 2. Пример статистической карточки в программе

Статистическая карта на подсудимого

Файл Сохранить Работа над СК Показать протокол ошибок Прервать ввод

Раздел №0 Раздел №1 Раздел №2 Раздел №3 Раздел №4 Раздел №5 Раздел №6 Раздел №7 Раздел №8 Раздел №9 Раздел №10

Сведения о подсудимом

1.1. Дата рождения	13.06.1967
1.2. Возраст	39 полных лет
1.3. Пол	1 мужской
1.4. Семейное положение	1 Холост
1.5. Наличие иждивенцев	0 Нет
1.6. Гражданство	1 Российская Федерация
1.7. Место жительства	4 Без определенного места жительства
1.8. Образование	3 Среднее общее
1.9. Род занятий	12 Иное трудоспособное лицо без определенных
1.10. Занимаемая должность	0 Иное недолжностное лицо
1.11. Несовершеннолетний не судим, но	0 Взрослый или указанные признаки отсутствующ
1.12. Несовершеннолетний воспитывался	0 Взрослый
1.13. Подсудимый, юридически не судимый	3 Совершил впервые: одно преступление
1.14. Всего неснятых и непогашенных судимостей	0 Нет неснятых и непогашенных судимостей

Не выполнено ЛУ № 596(обязательная проверка). ЛУ для судов любых типов.

Помимо подробной информации о рассматриваемом уголовном деле, статистические карточки содержат детальные сведения о подсудимом (социально-демографические и экономические характеристики, прошлые судимости), предмете и результате судебного рассмотрения, а также размере и виде наказания.

После заполнения судебные карточки сохраняются на компьютере в аппарате суда и пересылаются в централизованное хранилище на региональном уровне. Затем федеральный Судебный департамент запрашивает свои региональные управления и формирует единую федеральную базу.

Столь подробные данные позволяют дать оценку криминального состояния в стране с очень высокой детальностью. Однако нужно помнить, что агрегированные данные статистических карточек отражают не столько реальную картину преступности в 2009 г., сколько результат сложного отбора на более ранних стадиях уголовного процесса и взаимодействия разных правоохранительных органов. Это отбор и проверка заявлений о преступлениях, проводимые подразделениями полиции, отбор случаев для возбуждения дел органами предварительного расследования, передача завершенных дел в прокуратуру, решения прокуратуры о направлении дела в суд. Лишь после прохождения этой цепочки подозреваемый становится подсудимым и попадает в статистическую карточку Судебного департамента. Описываемая здесь статистика Судебного департамента учитывает только уголовные дела, судебное рассмотрение которых пришлось на 2009 г.²

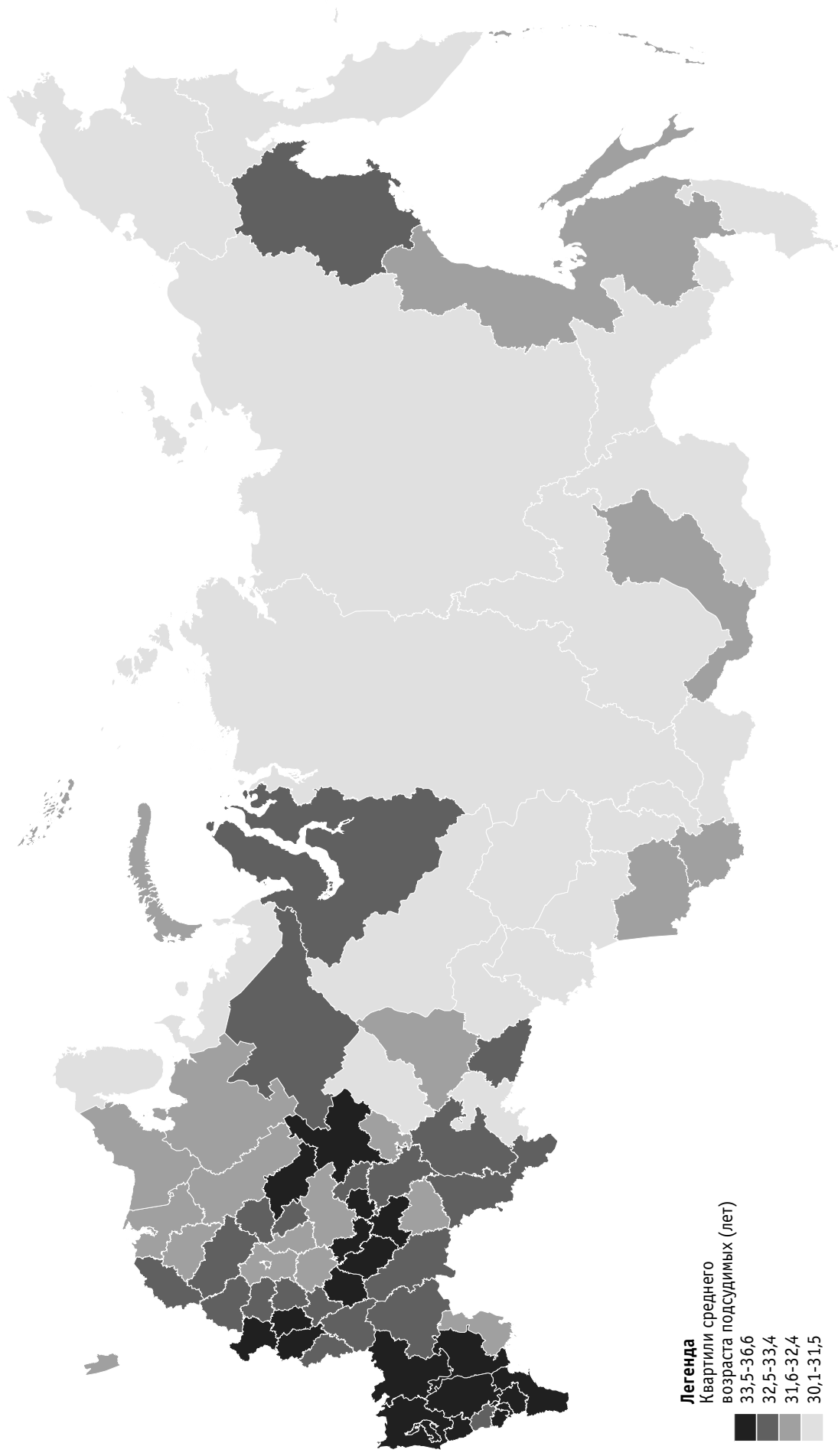
² Подробное описание движения уголовных дел на досудебной стадии представлено в Шклярук М. С. Траектория уголовного дела в официальной статистике: на примере обобщенных данных правоохранительных органов / Под ред. К. Д. Титаева, Э. Л. Панеях. СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, М.: Статут, 2014.

В настоящем отчете анализируется структура явной (выхватываемой российской системой криминальной юстиции) преступности взрослых, то есть лиц старше 18 лет, за 2009 г.³, первый год с доступной всероссийской судебной статистикой.

В первой главе представлена социально-демографическая структура подсудимых в сравнении с социально-демографической структурой жителей РФ. Вторая глава содержит классификацию преступлений, в которых обвинялись подсудимые в 2009г., а также рассказывает об обстоятельствах их совершения. Третья глава описывает процессуальные особенности рассмотрения дел в судах. Четвертая глава характеризует назначенные наказания и их суровость. В пятой главе рассказывается о том, как судьи принимают решения, и показывается, какие группы подсудимых могут рассчитывать на более снисходительное отношение в суде. Завершает отчет шестая глава, которая дает детальное представление о преступности мигрантов и ответе уголовной юстиции на нее.

³ Преступность несовершеннолетних описана в самом общем виде в первой главе настоящего исследования.

Рисунок 3. Региональное распределение среднего возраста подсудимых



Социально-демографическая структура подсудимых

Демографические характеристики подсудимых

Среди 933 409 совершеннолетних подсудимых, прошедших через судебную систему в 2009 г., 82,9% — мужчины и 45,3% — в возрасте от 18 до 30 лет.

Таблица 1. Гендерный и возрастной состав подсудимых

	18-30 лет, %	31-45 лет, %	46-60 лет, %	60+, %	Всего, %
Мужчины, %	45,3	26,7	9,8	1,2	82,9
Женщины, %	7,7	5,9	2,8	0,6	17,1
Всего, %	53,0	32,6	12,6	1,1	933 391 чел.

Интересно, что подсудимые, проживающие на Дальнем Востоке, гораздо моложе подсудимых в Центральной России. Самый высокий средний возраст подсудимых наблюдается в регионах Северного Кавказа, что указано на Рисунке 3.

76,9% совершеннолетних подсудимых имеют как минимум среднее общее образование, что на 11,5 п.п. ниже доли совершеннолетних граждан со средним и высшим образованием в РФ, согласно Всероссийской переписи населения 2010 г.⁴

Таблица 2. Образование подсудимых и образование в РФ

Подсудимые		Начальное или нет	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее и незаконченное высшее	Всего
	Человек	17 180	198 233	367 836	270 573	79 572	933 395
Перепись 2010 г.	%	1,8	21,2	39,4	29,0	8,5	100
	Человек	13 575 292	34 400 686	36 734 670	32 928 828		117 639 476
	%	11,5	29,2	31,2	28,0		100

В статистических карточках, на основе которых проводится настоящий анализ, принята подробная, хотя и специфическая, классификация подсудимых по роду занятий (социальному положению) и занимаемой должности. Комбинация этих признаков дает возможность сконструировать переменные статуса. Некоторые поля в разделе «Род занятий (социальное положение)» использовались без изменения, а некоторые для удобства анализа целесообразно было объединить или разделить. Для отделения группы топ-менеджеров от других служащих коммерческих или иных организаций использовался признак занимаемой должности («руководитель (владелец) предприятия, учреждения, организации») и «должностное лицо»). Логика создания переменных социального статуса представлена в Таблице 3.

⁴ Росстат. Всероссийская перепись населения 2010. Том 2. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol2/pub-02-01.xlsx (дата обращения: 12.03.2014).

Таблица 3. Логика конструирования переменных социального статуса

	Род занятий статкарточка СД)	Подсудимых, чел.	Руководитель (владелец), %	Должностное лицо, %	Переменные статуса
1	Рабочий	201 341	-	-	Рабочий
2	Работник с/х	9 756	0,2	0,0	
3	Гос. муниц. служащий	11 997	10,5	40,4	Госслужащий
4	Служащий коммерч. или иной организации	44 079	13	13,8	Топ-менеджер
			-	-	Служащий
5	Частный предприним.	9 552	50,6	5,5	Предприниматель
6	Индивид. трудовая деятельность	6 209	1,4	0,2	
7	Учащийся, студент	24 637	-	-	Студент (≥18 лет)
8	Отбывающий лишение свободы	9 919	-	-	Заклученный
9	Адвокат, нотариус	184	-	23,3	Прочие
10	Нетрудоспособн. (неработавш.)	35 886	-	-	Безработный
11	Безработный	14 592	-	-	
12	Трудосп. лицо без определенных занятий	533 515	-	-	
13	Военнослужащий	9	-	-	Прочие
14	Военнослужащий по контракту	65	-	26	
15	Судья	7	-	100	Правоохранитель
16	Сотрудник правоохр. органов за 1 пол. 2009 г.	1 205	-	75,3	
17	Следователь	27	-	66,7	Прочие
18	Сотрудник правоохран. органов за 2 половину 2009 г.	861	0,2	54	
19	Другие занятия	29 273	-	-	Прочие

Из 933 409 подсудимых в 2009 г. **795 111 (85,2%)** обладают статусом **безработного или рабочего, при этом 422 410 подсудимых с таким статусом — в возрасте до 30 лет.** Доля безработных и рабочих выше среди мужчин, а обладателей более высокого социального статуса, чиновников и предпринимателей, — среди женщин.

Таблица 4. Распределение социального статуса подсудимых по полу

Социальный статус	Мужчин, %	Женщин, %	Всего, чел.
Госслужащий	60,1	39,9	11 997
Прочие	71,6	28,4	29 538
Офисный работник	73,0	27,0	32 386
Предприниматель	76,8	23,2	15 775
Топ-менеджер	78,5	21,5	11 693
Безработный	82,9	17,1	583 993
Студент	85,2	14,8	24 637
Рабочий	87,4	12,6	211 118
Заклученный	91,0	9,0	9 919
Правоохранитель	92,4	7,6	2 337
Всего, чел.	774 107	159 286	933 393

Среди подсудимых с самым высоким социальным статусом чиновников, топ-менеджеров и предпринимателей больше людей среднего возраста, чем в остальных статусных группах. 1,2% подсудимых в возрасте от 46 лет занимают должности руководителей и чиновников, 1,9% — в возрасте от 31 до 45 лет, 1,2% — в возрасте от 18 до 30 лет. Большая доля молодых людей среди студентов, отраженная в Таблице 5, объясняется не только естественными для этой группы возрастными характеристиками, но и способом заполнения графы «род занятий» работниками аппарата суда. Тот факт, что в группу «студенты» попали 97 человек, не закончивших начальную школу, вероятно, свидетельствует о некачественном заполнении статистических карточек или ошибке ввода.

Таблица 5. Возрастное распределение подсудимых по статусным группам

Социальный статус	18-30 лет, %	31-45 лет, %	46-60 лет, %	60+ лет, %	Всего, %	Всего, чел.
Безработный	53,3	32,4	12,3	2,0	100	583 990
Рабочий	52,8	34,7	12,1	0,4	100	211 117
Заклученный	64,1	30,7	5,1	0,1	100	9 919
Студент	99,4	0,5	0,0	0,0	100	24 637
Офисный работник	54,6	33,9	11,0	0,5	100	32 386
Госслужащий	29,8	38,8	29,2	2,3	100	11 997
Топ-менеджер	26,2	45,2	26,6	2,0	100	11 693
Предприниматель	27,9	48,9	22,4	0,8	100	15 775
Правоохранитель	52,2	43,4	4,2	0,3	100	2 337
Прочие	39,9	30,8	20,3	9,0	100	29 538
Всего, чел.	494 995	304 557	117 685	16 152		933 393

Младшая возрастная группа совершеннолетних подсудимых включает в себя 56,1% всех лиц с непогашенной судимостью, осужденных в 2009 г. Самая большая доля ранее не судимых обвиняемых наблюдается в возрастной группе пожилых: 82,6% обвиняемых старше 60 лет не имели непогашенных судимостей.

Таблица 6. Возрастное распределение ранее судимых лиц

Непогашенных судимостей	18-30 лет, %	31-45 лет, %	46-60 лет, %	60+ лет, %	Всего, %	Всего, чел.
Нет	51,7	32,2	14,0	2,1	100	645 173
Одна	56,3	34,7	8,5	0,5	100	139 783
Две и более	55,9	32,4	10,4	1,3	100	148 435
Всего, подсудимых	494 995	304 558	117 686	16 152		933 391

Почти половина преступлений, учтенных судебной статистикой, — это преступления небольшой тяжести. Большинство преступлений в 2009 г. совершено ранее не судимыми лицами. Судимые лица совершают преступления реже, но по их относительной тяжести представляют большую опасность для общества. Таблица 7 показывает, что лица, совершившие рецидив, ответственны за большее количество особо тяжких преступлений, чем те, кто впервые оказался на скамье подсудимых.

Таблица 7. Распределение преступлений по тяжести в зависимости от количества судимостей

Непогашенных судимостей	Преступления				Всего
	Небольшой тяжести	Средней тяжести	Тяжкие	Особо тяжкие	
Нет	310 901	190 461	105 429	28 835	635 626
Одна	44 921	50 822	33 851	8 939	138 533
Две и более	60 065	48 713	32 202	6 655	147 635
Всего, подсудим.	415 887	289 996	171 482	44 429	921 794
Нет, %	48,9	30,0	16,6	4,5	100
Одна, %	32,4	36,7	24,4	6,5	100
Две и более, %	40,7	33,0	21,8	4,5	100
Всего, %	45,1	31,5	18,6	4,8	100

Характеристика преступности

Характеристика основных групп преступлений

В настоящей главе описываются структура и траектория различных категорий дел, поступивших в 2009 г. в суды общей юрисдикции первой инстанции. Во-первых, речь идет об анализе основных криминологических характеристик «известной» преступности, то есть той части преступности, которая видна официальной статистике, а именно когда преступления раскрываются правоохранительными органами, дела по которым расследуются и направляются для рассмотрения в суд. Сюда же входят случаи, когда граждане в порядке частного обвинения подают в суд заявление о привлечении к уголовной ответственности лиц, по их мнению, совершивших преступные действия (как правило, это ч. 1 ст. 115 УК «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», ч. 1 ст. 116 УК «Побои», ст. 129 УК «Клевета» и ст. 130 УК «Оскорбление»; деяния, квалифицируемые по последней статье, в настоящий момент декриминализированы). Во-вторых, уделяется внимание различиям уголовного и уголовно-процессуального характера, которыми обладают уголовные дела в зависимости от принадлежности к той либо иной категории.

Типы преступлений

Основными типами преступлений, которые выделяются в криминологических исследованиях и аналитической литературе, посвященной работе правоохранительных органов и органов юстиции различных стран, являются насильственные, имущественные и наркотические. Наряду с перечисленными также часто выделяют преступления, совершаемые на сексуальной почве, экологические, коррупционные и преступления, совершаемые вследствие нарушения Правил дорожного движения (далее — ПДД). Иногда последние входят в более широкую группу преступлений, связанных с нарушением порядка эксплуатации транспортных средств в целом. Отдельно могут выделяться преступления против правосудия, компьютерные преступления, преступления против нравственности и другие. Помимо категоризации, основанной на критериях объекта или предмета преступного посягательства, существуют и другие деления, например, по субъекту преступность несовершеннолетних, мигрантская, рецидивная преступность и другие. Криминологически проблемными также считаются преступления, совершаемые в связи с употреблением алкоголя, наркотических или психотропных веществ; организованная преступность, а также беловоротничковая.

За основу была взята классификация преступлений, основным критерием которой выступал объект преступления и/или способ его совершения. В нее вошли наиболее конвенционные типы преступлений: насильственные преступления, преступления, совершенные на сексуальной почве, имущественные, коррупционные, экологические и преступления, связанные с нарушением ПДД, а также экономические. По поводу группы экономических преступлений в мировой литературе нет единого мнения о том, какого рода преступления в нее входят, а точнее, какой криминологический феномен она должна отражать. Так, вместо экономических исследователи и эксперты могут выделять схожие группы — бизнес-преступления, корпоративные или беловоротничковые преступления.

Таблица 8. Распределение преступлений по основным группам

Тип преступления	Подсудимых, чел.	%
Имущественные	401 297	43,0
Насильственные	252 598	27,1
Наркотические	92 497	9,9
Экономические	19 404	2,1
Экологические	15 307	1,6
Транспортные	14 924	1,6
Сексуальные	6 717	0,7
Коррупционные	6 408	0,7
Другие	124 257	13,3
Всего, подсудим.	933 409	100

Выделенные нами восемь основных групп преступлений охватывают 86,7% всех подсудимых, прошедших через суды общей юрисдикции в России в 2009 г. Как и в большинстве стран мира, **наибольшую долю подсудимых составляют обвиняемые по имущественным преступлениям (в России — 43,0%)**. Следующей по количеству является группа насильственных преступлений (27,1%). Также многочисленной является группа подсудимых по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических и психотропных средств (9,9%). В последнюю многочисленную группу других преступлений, не вошедших в предыдущие, включены такие преступления, как злостное уклонение от уплаты алиментов (26,3% всех осужденных в группе «Другие»), подделка документов (19,7%), клевета и оскорбление (12,9%)⁵.

Насильственные преступления

Таблица 9. Структура подсудимых по насильственным преступлениям

	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Причинение телесных повреждений	ч. 1-3 ст. 111, 112-118	152 249	60,1
Угроза убийством или причинением вреда здоровью	119	53 209	21,0
Разбой	162	14 935	5,9
Убийство	105	12 347	4,9
Причинение смерти по неосторожности	106-110, ч. 4 ст. 111	12 116	4,8
Применение насилия, угроз в отношении представителя власти	317, 318	6 898	2,7
Похищение, незаконное лишение свободы	126, 127	713	0,3
Другие преступления с применением насилия	120, 245, 295, 296, ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 302	686	0,3

⁵ Отметим, что в случае многосоставных приговоров, когда преступления относятся к разным группам (например, кража, сопровождавшаяся причинением легкого вреда здоровью), мы определяли группу по преступлению с бóльшим верхним пределом санкции.

Таблица 9 показывает, что большую часть насильственных преступлений составляют случаи причинения вреда здоровью разной степени тяжести, не повлекшие смерть — 60,1%, а также угроз убийством или причинением вреда здоровью — 21,0%. Сюда же нами отнесены разбои, несмотря на то, что российский уголовный закон трактует их как имущественные преступления. Квалифицирующим признаком, отделяющим разбой от других видов хищений, является применение насилия. Данный вид преступлений отнесен к насильственным, среди которых занимает 5,9%. Независимо от того, какую конечную цель преследует лицо, совершающее преступление, причинить боль другому лицу или завладеть его имуществом, ученые при выделении насильственных преступлений в отдельную группу руководствуются именно критерием насильственного способа решения проблем, возникающих перед субъектом. В случае разбоя применение насилия или допущение его применения к другому лицу (угроза) при совершении хищения дает криминологическое основание к отнесению этого типа преступления к насильственным⁶. Такой подход в целом соответствует классификациям международных организаций (ООН⁷, Евростат⁸), а также статистических или правоохранительных ведомств других стран (например, FBI's Uniform Crime Reporting Program — далее UCR)⁹.

Следующими наиболее часто рассматриваемыми делами среди насильственных преступлений являются убийства (4,9%) и причинение смерти по неосторожности (4,8%). Отдельно были выделены случаи применения насилия или угроза его применения в отношении представителя власти (ст. 318 УК), доля которых равна 2,7%. Наименьшее число обвиняемых в совершении насильственного преступления предстало перед судом за похищение и иное незаконное лишение свободы (ст. 126, 127 УК), что составило 0,3%. К насильственным преступлениям относятся жестокое обращение с животными (ст. 245 УК), однако их в суде было рассмотрено совсем малое количество: всего по этой статье УК в 2009 г. обвинялось 114 подсудимых. В силу своей специфики в группу насильственных преступлений не вошли преступления, связанные с террористической деятельностью (8 случаев), ложным сообщением об акте терроризма (383 случая) и бандитизмом, организацией незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества или участием в них (243 случая).

Сексуальные преступления

Преступления, совершенные против половой неприкосновенности и половой свободы личности, также могут включаться в группу насильственных (например, статистика Евростата¹⁰). Классическим примером **сексуального преступления** является изнасилование, рассматриваемое как половое сношение, совершенное с применением насилия или под угрозой его применения, что, в свою очередь, подтверждает отсутствие воли другого лица¹¹. Уголовный кодекс РФ, наряду с указанными, упоминает такой альтернативный признак, как использование беспомощного состояния потерпевшей. Ряд исследователей отмечают, что принуждением к половому сношению, идентичным по своему характеру, также является использование материальной, социальной или иной зависимости жертвы, и утверждают, что такое деяние также должно квалифицироваться как изнасилование. Однако присутствуют существенные возражения, в том числе сложность установления наличия принуждения в отно-

⁶ Лунеев В. В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2005, с. 406.

⁷ См. пример классификации стандартных преступлений в United Nations. Manual for the Development of A System of Criminal Justice Statistics. NY: United Nations, 2003, с. 81.

⁸ Eurostat. Crime and Criminal Justice // Statistics in Focus. 2009. № 36.

⁹ Официальный сайт Федерального бюро расследований США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fbi.gov/about-us/cjis/ucr/ucr-publications#Crime> (дата обращения: 12.03.2014).

¹⁰ Eurostat. Crime and Criminal Justice // Statistics in Focus. 2009. № 36.

¹¹ Beirne P., Messerschmidt J. Criminology. Colorado: Westview Press, 2000. Т. 3, с. 255.

шениях, когда одна из сторон находится в зависимом, неравном положении¹². К тому же такие деяния, как правило, всё равно наказуемы. Так, в УК РФ предусмотрена уголовная ответственность по ст. 133, криминализующей именно понуждение к действиям сексуального характера (в том числе к половому сношению) и ограничивающей наказание в виде лишения свободы до одного года.

Можно выделить два типа сексуальных преступлений: изнасилование и иные насильственные действия сексуального характера по ст. 131-133 УК (68,7%) и действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних по ст. 134-135 УК (28,9%). Не входят в эту группу такие преступления, как организация проституции (ст. 240-241 УК), а также незаконное изготовление и оборот порнографических материалов или предметов (ст. 242-242.1 УК). Во многих странах наблюдаются достаточно большие различия по поводу того, какое сексуальное поведение считать криминальным, поэтому мы ограничились наиболее конвенционными типами преступлений.

Таблица 10. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, или сексуальные преступления

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Изнасилование и иные насильственные действия сексуального характера	131, 132, 133	4 778	71,1
Действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних	134, 135	1 939	28,9
Всего		6 717	100

Имущественные преступления

Имущественные преступления являются самыми распространенными преступлениями. 66,1% всех имущественных преступлений в 2009 г. совершалось путем кражи (ст. 158 УК), еще 14,0% — путем грабежа (ст. 161 УК). Таким образом, путем тайного или открытого хищения имущества было совершено 80,1% всех имущественных преступлений за год (Таблица 11). В некоторых странах к имущественным относят хранение и сбыт краденого (*«holding stolen goods»*). Так, на уровне официальной статистики в Англии и Уэльсе сведены вместе и представлены в одной категории «кража и сбыт краденого» случаи тайного или открытого хищения, совершенного непосредственно у человека (сумок, телефонов, иного имущества, находящегося при жертве), а также квартирные кражи и действия по хранению и сбыту краденого имущества¹³. Мы оставили отдельно категорию сбыта имущества, добытого преступным путем (ст. 175 УК — 0,6% всех имущественных преступлений), несмотря на то, что большое количество уголовных дел по указанной статье сопровождается дополнительным обвинением по ст. 158 УК. Такой подход существует в аналитических материалах ООН¹⁴.

¹² См. обсуждение там же, с. 255.

¹³ Huang W., Wellford C. Assessing indicators of crime among international crime data series // Criminal Justice Policy Review. 1989. Т. 3. № 1.

¹⁴ United Nations. Manual for the Development of A System of Criminal Justice Statistics. NY: United Nations, 2003, с. 81-82.

Еще одним немногочисленным по сравнению с остальными, но при этом достаточно опасным видом преступлений имущественного характера является вымогательство (ст. 163 УК — 0,8%). Наибольшей по объему после кражи, включая грабеж, является категория мошенничества (8,8%), объединившая здесь ч. 1-2 ст. 159 УК и ч. 1-2 ст. 165 УК. Эти статьи криминализуют действия в виде обмана или злоупотребления доверием, причинившие имущественный ущерб гражданину. Ст. 165 УК применяется при отсутствии признаков хищения, т. е. безвозмездного изъятия и/или обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Наличие мошеннических действий дает нам основания для объединения указанных статей. К имущественным преступлениям относятся классические мошенничества небольшой и средней тяжести (ч. 1-2 ст. 159 УК, ч. 1-2 ст. 165 УК). Для того чтобы ущерб был признан значительным, достаточно, чтобы он превышал сумму, равную 2,5 тыс. рублей. Сюда попадают случаи, когда ущерб, нанесенный преступлением, не превышает 250 тыс. рублей. Если размер ущерба выше обозначенной границы, то совершенное мошенничество будет квалифицировано по более тяжелой части соответствующей статьи и тем самым отнесено к экономическим преступлениям. Четвертым по частоте имущественным преступлением является угон автотранспортных средств (4,1%).

Таблица 11. Структура имущественных преступлений

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Кража	158	265 383	66,1
Грабеж	161	56 179	14,0
Мошенничество небольшой и средней тяжести	ч. 1-2 ст. 159, ч. 1-2 ст. 165	35 161	8,8
Угон автотранспортных средств	166	16 270	4,1
Хищение чужого имущества, вверенного подсудимому	ч. 1-2 ст. 160	8 166	2,0
Нарушение неприкосновенности жилища	139	7 877	2,0
Вымогательство	163	2 314	0,8
Сбыт имущества, добытого преступным путем	175	3 160	0,6
Прочие	164, 167, 168	6 787	1,7
Всего		401 297	100

Экономические преступления

В современной России мошенничество является одним из проблемных криминологических феноменов. На него приходится около трети всех экономических преступлений, уголовные дела по которым были переданы правоохранительными органами на рассмотрение суда в 2009 г.

Таблица 12. Экономические преступления

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Мошенничество	ч. 3-4 ст. 159, ч. 3 ст. 165	5 763	29,7
Присвоение	ч. 3-4 ст. 160	2 845	14,7
Нарушение авторских, изобретательских и патентных прав	146, 147	2 818	14,5
Налоговые	198, 199, 199.1, 199.2	2 668	13,8
Контрабанда (утр. силу)	188	1 332	6,9
Незаконное предпринимательство	171	1 025	5,3
Фальшивомонетчество	186, 187	716	3,7
Незаконный оборот драгоценных металлов	191	415	2,1
Незаконное получение кредита или уклонение от его уплаты	176, 177	462	2,4
Коммерческий подкуп	204	298	1,5
Легализация денежных средств	174, 174.1	143	0,7
Незаконное использование товарного знака	180	148	0,8
Другие	145, 169, 172, 173, 178, 179, 181, 183, 193, 194, 195, 196, 200, 201, 202, 203	771	4,0
Всего		19 404	100

В анализируемый период в качестве мошенничества (ч. 3-4 ст. 159 УК) квалифицировались и махинации с недвижимым имуществом на первичном и вторичном рынке, и заведомое неисполнение договорных обязательств, и получение кредитов с использованием поддельных документов, и многие другие. К категории экономического мошенничества также отнесены преступления, квалифицируемые по ч. 3 ст. 165 УК «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием». Главным квалифицирующим признаком мошенничества среди имущественных преступлений является способ совершения преступления — путем обмана или злоупотребления доверием. Этот критерий позволяет объединить указанные деяния в одну категорию экономических мошенничеств.

Следующими по частоте экономическими преступлениями, хотя они и не входят в специальную главу 22 УК «Преступления в сфере экономической деятельности», являются присвоение или растрата (ч. 3-4 ст. 160 УК), а также криминализованные в ст. 146-147 УК нарушения авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. Как и в случае мошенничеств, присвоение или растрата отнесены к экономическим, если они совершены в крупном или особо крупном размере (нанесен ущерб на сумму более 250 тыс. рублей или более 1 млн. рублей, соответственно), или с использованием служебного положения, или совершены организованной группой.

Определение крупного ущерба при присвоении авторства

Присвоение авторства (по ч. 1 ст. 146 УК) или незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, разглашение их сущности без согласия автора до официальной публикации, присвоение авторства (по ч. 1 ст. 147 УК) являются преступлениями, если совершены с причинением крупного ущерба автору или правообладателю. Однако в УК размер крупного ущерба для этих деяний не указан. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.04.2007 г. №14, посвященное вопросам уголовной ответственности за преступления, напрямую касающихся нарушения интеллектуальных прав, в вопросе определения размера крупного ущерба, разграничивающего административную и уголовную ответственность, предложил судам ориентироваться на обстоятель-

ства конкретного дела, например, наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации (п. 24 указанного Постановления). При этом незаконное использование объектов авторского права или смежных прав (но не патентных прав) может являться преступлением и без наступления у правообладателя реального ущерба. Достаточно, чтобы оно было совершено в крупном или особо крупном размере, то есть, чтобы совокупная розничная стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на их использование была не менее 50 тыс. рублей и 250 тыс. рублей соответственно (п. 25 Постановления).

Налоговые преступления составили 13,8% всех уголовных дел экономической направленности, рассмотренных в судах в 2009 г., то есть их доля среди всех остальных экономических дел сравнительно невелика. Причем эти данные относятся к периоду до либерализации правил уголовного преследования за налоговые преступления (изменения порядка возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям и освобождения от уголовной ответственности лица, впервые совершившего соответствующее налоговое преступление, при условии уплаты недоимки, всех пеней и штрафов на любой стадии процесса, в том числе до передачи уголовного дела в суд). Примерно в 40% случаев налоговых дел предъявлялось обвинение в уклонении от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица по ст. 198 УК.

Сравнительно часто в 2009 г. в суд поступали дела о контрабанде по ст. 188 УК (6,9% экономических дел), в настоящий момент утратившей силу. За незаконное предпринимательство по ст. 171 УК к уголовной ответственности часто привлекают лиц в связи с выполнением работ или оказанием услуг без оформленной лицензии.

Наркотические преступления

По статьям 228, 228.1, 228.2 УК квалифицируется подавляющее большинство наркотических преступлений (92,9%). В группу наркотических преступлений также входят случаи незаконной продажи медицинских препаратов, изъятых из свободного гражданского оборота. В международной практике различают хранение наркотических и психотропных средств как для личного употребления, так и с целью сбыта (*drug possession*) и наркоторговлю (*drug trafficking*)¹⁵. Последнее предполагает деятельность организованных групп или организованного преступного сообщества. Как правило, основным различительным признаком является количество наркотических и психотропных средств и дополнительно — цель сбыта или личного употребления¹⁶. В Уголовном кодексе Российской Федерации наличие или

¹⁵ Например, United Nations. Manual for the Development of A System of Criminal Justice Statistics. NY: United Nations, 2003, с. 82.

¹⁶ Harrendorf S., Heiskanen M., Malby S. International Statistics on Crime and Justice. Helsinki: UNODC, 2010, с. 55.

отсутствие цели сбыта в действиях обвиняемого порождает абсолютно разные последствия для него практически при любом количестве наркотических или психотропных средств. Производство, сбыт или пересылка наркотических средств считаются преступлением при любом количестве наркотических или психотропных средств и подпадают под действие более тяжкой статьи — ст. 228.1 УК.

Определение криминальности деяния в отсутствие сбыта наркотических веществ

В 2009 г. хранение, приобретение, перевозка или производство наркотических средств без цели сбыта считалось криминальным поведением, если было совершено в крупном или особо крупном размере. С марта 2013 г. уголовно-наказуемым деянием стало хранение, приобретение и тому подобные действия, совершенные с наркотическими средствами в значительном размере. Как и ранее, определение того, что считать крупным, особо крупным, а теперь и значительным размером устанавливается постановлением Правительства РФ.

Таблица 13. Наркотические преступления

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Хранение и сбыт наркотических средств	228, 228.1	85 905	92,9
Незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ в целях сбыта	234	1 925	2,1
Содержание наркотических притонов	232	3 918	4,2
Другие	229, 230, 231, 233	749	0,8
Всего		92 497	100

Коррупционные преступления

Опираясь на определение коррупции, принятое Всемирным банком¹⁷, в качестве коррупционных преступлений мы рассматриваем, помимо прямого взяточничества, такое криминальное поведение государственных и муниципальных служащих, как злоупотребление публичной властью в частных интересах («*the abuse of public office for private gain*»). Не только получение, вымогательство взятки служащими считается злоупотреблением публичной властью, но и активное предложение взяток со стороны частных лиц. Патронаж, нецелевое расходование бюджетных средств, заинтересованное распределение государственных контрактов и другие подобные действия также считаются коррупцией. Взяточничество может быть и в частном секторе (например, коммерческий подкуп), однако здесь, вслед за практикой Всемирного банка, коррупционные преступления ограничены случаями, когда это относится к осуществлению публичной власти, которой наделены государственные или муниципальные служащие независимо от того, были они назначены или выбраны на должность.

¹⁷ World Bank. Helping Countries Combat Corruption: The Role of the World Bank [Электронный ресурс]. URL: <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/cor02.htm> (дата обращения: 12.03.2014).

Таблица 14. Коррупционные преступления

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Дача, получение взятки государственными служащими	290, 291, 292, 292.1	4 502	70,3
Злоупотребление, превышение должностных полномочий; халатность	285, 286, 293	1 890	29,5
Другие	285.1, 285.2, 288, 289	16	0,3
Всего		6 408	100

Необходимо учитывать, что выделенная группа коррупционных преступлений охватывает не все случаи злоупотребления публичной властью. Часть коррупционных преступлений может квалифицироваться по другим статьям УК (например, ч. 3-4 ст. 159 УК «Мошенничество», ч. 3-4 ст. 160 УК «Присвоение или растрата»), однако их невозможно отделить от других типов преступлений, попадающих под ту же квалификацию (имущественных, экономических).

Экологические преступления

Большинство экологических преступлений составляют браконьерство (40,2%) и незаконная рубка леса (59,2%). В половине случаев остальных немногочисленных экологических преступлений уголовные дела касались уничтожения или повреждения лесных насаждений в связи с неосторожным обращением с огнем.

Таблица 15. Экологические преступления

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Браконьерство	256, 258	6 003	40,2
Незаконная рубка леса	260	8 832	59,2
Другие	246, 247, 250, 252, 253, 254, 261, 262	89	0,6
Всего		14 924	100

Преступления против безопасности движения

В отдельную группу выделяют **преступления, связанные с эксплуатацией транспортных средств и безопасностью движения**, или транспортные преступления. Почти 100% таких преступлений рассматриваются в судах в связи с нарушением Правил дорожного движения (далее — ПДД). За 2009 г. суды рассмотрели дела всего 27 подсудимых (из 15 307 человек), обвиняемых по основной статье в преступлениях против безопасности движения, но не связанных с нарушением ПДД.

Таблица 16. Преступления против безопасности движения

Типы преступлений	Статьи УК	Подсудим., чел.	%
Нарушение ПДД	264, 268	15 280	99,8
Другие	263, 266, 267	27	0,2
Всего		15 307	100

Другие преступления

Преступления, не вошедшие в отдельную группу, в основном представлены:

- уклонением от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей по ст. 157 УК (32 666 человек),
- подделкой документов по ст. 327 УК (24 426 человек)
- оскорблением по ст. 130 УК (12 208 человек), которая утратила силу согласно Федеральному закону от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ.

Кроме того, часто применяются:

- ст. 319 УК «Оскорбление представителя власти» (9 208 подсудимых), которая не была декриминализована наравне с оскорблением частного лица;
- ст. 222 УК, криминализующая незаконный оборот оружия (7 721 подсудимых);
- ст. 238 УК в связи с нарушением требований безопасности при производстве, хранении или сбыте продукции, оказании услуг; сюда подпадают случаи производства и продажи самогона (7 636 подсудимых).

Лица, дела которых были направлены в суд по перечисленным выше статьям УК, составляют 75,5% остаточной категории «других» преступлений. Подсудимыми по ней в 2009 г. проходили 124 257 человек.

Социально-демографические характеристики обвиняемых по типам преступлений

Возраст

Возрастные характеристики обвиняемых могут значительно варьироваться в зависимости от типа инкриминируемого преступления.

Таблица 17. Возрастные характеристики подсудимых

Группа преступлений	Подсудим., чел.	Средний возраст	Процентиль возраста		
			25	50	75
Насильственные	252 590	35	25	32	43
Сексуальные	6 717	27	21	24	31
Имущественные	401 291	29	22	27	34
Экономические	19 404	37	28	36	45
Коррупционные	6 408	38	28	37	47
Экологические	14 924	38	28	37	48
Наркотические	92 497	31	25	29	35
Нарушение ПДД	15 307	34	24	31	42
Другие	124 253	36	27	34	44
Всего	933 391	32	23	30	39

Более половины всех наркотических (50,4%), имущественных (60,7%) и сексуальных преступлений (69,7%) взрослыми совершается ими в возрасте до 30 лет. Также на молодых людей до 30 лет приходится 41,4% насильственных преступлений и 46,4% преступлений, совершенных вследствие нарушения ПДД (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение возраста подсудимых по группам преступлений

Группа преступлений	18-19 лет, %	20-29 лет, %	30-39 лет, %	40-49 лет, %	50-59 лет, %	60+ лет, %	Всего, %	Всего, чел.
Насильственные	5,9	35,5	26,9	17,8	10,3	3,6	100	252 590
Сексуальные	16,6	53,1	19,4	7,7	2,6	0,7	100	6 717
Имущественные	11,4	49,3	24,3	10,1	4,3	0,6	100	401 291
Экономические	1,6	27,8	30,3	25,1	13	2,3	100	19 404
Коррупционные	0,9	28,1	28,6	24,9	14,7	2,8	100	6 408
Экологические	2,7	26,8	25,5	25,0	15,9	4,1	100	14 924
Наркотические	5,1	45,3	34,6	10,8	3,4	0,8	100	92 497
Нарушение ПДД	5,0	41,3	24,6	16,5	9,5	3,1	100	15 307
Другие	4,0	29,8	31,7	20,0	10,1	4,3	100	124 253
Всего, %	7,8	41,5	27,2	14,3	7,1	2,0	100	933 391

При этом на долю молодых людей до 30 лет приходится всего 29,4% преступлений коррупционной, экологической и экономической направленности.

Несовершеннолетние

В настоящем отчете анализируется главным образом структура явной (зарегистрированной российской системой криминальной юстиции) преступности взрослых, то есть лиц старше 18 лет. Здесь мы кратко опишем, что представляет собой основной поток уголовных дел, доходящих до суда, в отношении несовершеннолетних.

Как и среди взрослых, среди несовершеннолетних на скамье подсудимых чаще оказываются подростки мужского пола — в 88,6%. Всего же в 2009 г. перед судом предстали 76 977 несовершеннолетних в возрасте от 14 до 17 лет включительно. В 70,6% случаев несовершеннолетние подсудимые привлекались к уголовной ответственности впервые. У 78,9% подростков, оказавшихся на скамье подсудимых, есть семья.

Таблица 19. Семьи несовершеннолетних подсудимых

Несовершеннолетний воспитывался:	Подсудим., чел.	%
В полной семье	31 508	40,9
В семье с одним родителем	29 195	37,9
Вне семьи	9 120	11,9
Неизвестно	7 154	9,3
Всего	76 977	100

Имущественные преступления, дошедшие до суда, составили 77,1% всей подростковой преступности. Еще 16,0% преступлений несовершеннолетние совершили с применением насилия. Наркотические преступления в структуре явной преступности несовершеннолетних составили 32%, у взрослых этот процент значительно выше и составляет 9,9%. По мере взросления в структуре преступности подростков уменьшается количество имущественных преступлений и увеличивается количество насильственных и наркотических.

Таблица 20. Распределение преступлений несовершеннолетних по возрасту

Группы преступлений	% группы для 14-летних	% группы для 15-летних	% группы для 16-летних	% группы для 17-летних	Всего, %
Имущественные	92,7	90,6	72,9	69,6	77,1
Насильственные	5,0	7,4	19,4	20,7	16,0
Наркотические	0,0	0,0	3,9	5,1	3,2
Сексуальные	1,4	1,3	1,0	1,0	1,1
Другие	0,9	0,7	2,8	3,7	2,5
Всего, %	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	9 576	13 311	24 036	30 054	76 977

Если в отношении 14-летних и девочек, и мальчиков 92,7% уголовных дел рассматривалось в связи с совершением ими имущественных преступлений и 5,0% — насильственных, то в 17-летнем возрасте насильственные преступления среди подсудимых-девушек составили 28,5% и 19,8% — среди юношей (имущественные, соответственно, 62,6% и 70,4%).

Гендер

В 2009 г. уголовные дела, рассмотренные в суде, в отношении подсудимых-женщин составили 17,1% всех дел. Данный показатель сравним с показателями большинства европейских стран. В 2006 г. доля женщин среди совершеннолетних обвиняемых составила 19% — в Бельгии, Германии, Англии и Уэльсе, 18% — в Финляндии, 15% — в Венгрии, Италии, 14% — в Беларуси, Нидерландах, Норвегии, от 7 до 10% включительно — в Литве, Латвии, Эстонии, Чешской Республике, Румынии, Турции¹⁸. Исследователи отмечают, что обычно доля женщин среди обвиняемых составляет от 10 до 15% (медиана по всем странам равна 13%), но встречаются и сильные отклонения: 28% — в Сингапуре, 27% — в Гонконге и Словении и 0% — в Пакистане¹⁹.

Таблица 21. Гендерные характеристики подсудимых по типам преступлений

Пол подсудим.	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Экологические	Наркотические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Мужчин, %	85,2	98,8	83,8	71,1	80,3	98,4	85,4	92,8	71,8	82,9
Женщин, %	14,8	1,2	16,2	28,9	19,7	1,6	14,6	7,2	28,2	17,1
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	252 595	6 717	401 291	19 404	6 408	14 924	92 497	15 307	124 255	933 398

¹⁸ Harrendorf S., Heiskanen M., Malby S. International Statistics on Crime and Justice. Helsinki: UNODC, 2010, с. 97.

¹⁹ Там же, с. 89.

Среди обвиняемых в сексуальных или экологических преступлениях женщин практически не встречается. Также **мало обвиняемых женщин (7,2%) по уголовным делам, возбужденным в связи с нарушением ПДД, повлекшим тяжкие последствия** (ст. 264 УК). Последнее может быть связано не столько с аккуратностью вождения женщин, сколько, возможно, с меньшей долей женщин среди водителей транспортных средств, которые и создают основной поток дел, связанных с безопасностью движения.

Если сравнивать с общим показателем, то среди преступлений, не вошедших в какую-либо одну большую группу и составляющих категорию «Другие», высока доля обвиняемых женщин. Здесь наибольшее количество женщин в качестве обвиняемых представлено по таким видам массовых преступлений, как злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (22,3%), оскорбление (48,2%), производство товаров (услуг, работ), не отвечающих требованиям безопасности (68,7%).

Семейный статус и наличие иждивенцев

Частота совершения тех либо иных преступлений может сильно варьироваться у женщин и мужчин в зависимости от семейного статуса и наличия иждивенцев, в первую очередь детей. Чаще всего на скамье подсудимых оказываются люди, не состоящие в официально зарегистрированном браке (73,8% мужчин и 70,6% женщин) и не имеющие на иждивении детей (70,6% мужчин и 57,6% женщин). Различия в наличии иждивенцев среди подсудимых мужчин и женщин особенно проявляются в контексте семейного статуса. Если у подсудимого мужчины есть дети, то он, скорее, будет женат (в 54,1% случаев). Подсудимые женщины как при наличии, так и отсутствии у них детей на иждивении, значительно чаще оказываются не замужем (в 76,6% случаях, если детей нет; в 62,6% — если есть).

Таблица 22. Характеристики семейного статуса подсудимых в зависимости от типа преступлений

Подсудим. состоит в браке	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Экологические	Наркотические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Нет, %	69,3	78,8	80,9	45,7	35,5	48,5	76,6	51,4	65,8	73,3
Да, %	30,7	21,2	19,1	54,3	64,5	51,5	23,4	48,6	34,2	26,7
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	252 592	6 717	401 291	19 404	6 408	14 924	92 497	15 307	124 255	933 395

Таблица 22 показывает, что именно по общеуголовным преступлениям, таким как насильственные, сексуальные, имущественные и наркотические, чаще всего обвиняются не состоящие в браке люди, включая разведенных и вдовцов/вдов. Последних несколько больше среди одиноких женщин, чем мужчин. Так, среди подсудимых женщин, не состоящих в брачных отношениях, 19,4% разведенных и 10,8% вдов; среди одиноких мужчин — 13,4% разведенных и 1,3% вдовцов.

Вдовы чаще, чем остальные женщины, обвиняются в убийстве или причинении смерти по неосторожности, в совокупности составляя 2,7% уголовных дел в отношении вдов, направленных на рассмотрение в суд (для сравнения: этот показатель у женщин, никогда не бывших замужем, составляет 1,3%, у разведенных — 1,3%, у замужних — 0,9%). Среди мужчин таких отличий обнаружено не было.

Образование

По данным исследований, проведенных в США, получение образования удерживает школьников и студентов от совершения преступлений. Предполагается, что вовлеченность в систему образования препятствует криминальной активности молодых людей, их общению с маргинальными группами населения²⁰. Согласно российской судебной статистике, учащиеся попадают на скамью подсудимых реже, чем их ровесники, находящиеся вне системы образования. В 2009 г. **из 235 321 обвиняемого в возрасте от 18 до 23 лет (включительно) 23 465 (10,0%) были указаны в статистических карточках судов как учащиеся.** Можно говорить о низком уровне преступности в этой группе населения и потому, что, по данным Росстата²¹, студенты составляют 6,0% совершеннолетних граждан России и только 2,6% от общего числа подсудимых в 2009 г. в судебной статистике. Однако структура студенческой преступности мало отличается от преступности, соответствующей возрастной группе от 18 до 23 лет.

Таблица 23. Доля студентов среди подсудимых от 18 до 23 лет по видам преступлений

Статус подсудим.	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Наркотические	Экологические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Не студент, %	89,2	91,7	90,3	89,9	89,9	88,1	93,7	83,1	92,6	90,0
Студент, %	10,8	8,3	9,7	10,1	10,1	11,9	6,3	16,9	7,4	10,0
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	52 119	3 078	133 784	1 973	545	18 648	1 820	3 436	18 918	234 321

Существенные отличия студентов от нестудентов по доле транспортных и экологических преступлений при этом отражают, скорее, различия между молодежью крупных городов и села/малых городов. В крупном городе существенно проще совершить транспортное преступление (более развитая транспортная инфраструктура и выше доступ к транспортным средствам) и существенно сложнее совершить преступление экологическое (преимущественно браконьерство и незаконная рубка леса).

При международных сравнениях доли студентов в уголовной статистике следует учитывать следующую важную вещь. Несмотря на то, что существуют международные системы

²⁰ Gottfredson D., McNeil R., Gottfredson G. Social Area Influences on Delinquency: A Multilevel Analysis // Journal of Research in Crime and Delinquency. 1991. Т. 28. № 2. и Gottfredson M., Hirschi T. In defense of self-control // Theoretical Criminology. 2000. Т. 4. № 1, с. 67.

²¹ Росстат. Всероссийская перепись населения 2010. Том 2. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol2/pub-02-01.xlsx (дата обращения: 12.03.2014). и Росстат. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/org.do?id=1> (дата обращения: 12.03.2014). и Росстат. Возрастно-половая пирамида РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/apps/6ca5fc804a47df3aa95cabf75a2eeced (дата обращения: 12.03.2014).

унификации различных уровней образования²², остаются вопросы о том, насколько сопоставимыми являются эти показатели. Так, доля студентов в населении и доля успешно поступающих в вузы и ссузы в соответствующей возрастной когорте в России примерно равна аналогичной доле в США и существенно ниже той же доли в Германии. При этом уровень фактического вовлечения студентов в учебную работу (как фактор, снижающий криминальную активность) и уровень фильтрации наиболее подготовленных студентов (как фактор, оставляющий потенциальных преступников за пределами системы образования) в России существенно ниже. То есть роль российского колледжа или вуза в превенции преступлений в силу его институционального устройства существенно ниже, хотя и значима, как показано выше.

Социально-экономический статус

Различия в социальных, бытовых и материальных условиях, возможностях карьеры и досуга во многом генерируют различия в структуре преступности подсудимых, обладающих разным социально-экономическим статусом. Но на социальный состав подсудимых влияет не только различная склонность социальных групп к противоправному поведению, но и избирательная активность правоохранительных органов, от которых зависят раскрытие, расследование преступлений и передача дел в суд. Дискреция органов расследования и государственного обвинения в части квалификации преступлений и передачи дел в суд в России, как и в других странах, оказывает сильное, но до сих пор малоизученное влияние на социальный состав подсудимых, вынесение приговоров и назначение наказаний. Поэтому важно подчеркнуть, что описываемая ниже структура преступности разных социальных групп населения не является объективной характеристикой их противоправного поведения.

Чаще всего перед судом оказываются безработные и рабочие, которые в совокупности составляют 85,2% всего годового потока подсудимых (795 111 человек из 933 409 подсудимых). Данная доля меньше только по экономическим (40,3%), коррупционным (29,2%) и преступлениям, связанным с нарушением ПДД (71,7%), во всех остальных группах преступлений этот процент выше среднего.

Имущественные преступления в большинстве современных государств являются наиболее частыми. Россия не является исключением. Особенно распространены такие преступления среди материально незащищенных слоев населения. Так, безработные в 46,9% случаев (заключенные — в 61,5%, студенты — в 54,6%) предстают перед судом за имущественные преступления в то время, как рабочие — в 38,4%, офисные работники — в 34,0%. Представителям последней категории наиболее часто, по сравнению с другими группами, предъявляются обвинения в совершении экономических преступлений — 6,4%. Это может означать, что чем больше полномочий по распоряжению товарно-материальными ценностями, управлению финансовыми потоками, тем больше возможностей совершить квалифицированное хищение. Напротив, в структуре преступности рабочих наибольшую долю относительно остальных групп граждан составляют насильственные преступления (31,4%). Обвинение в совершении наркотических преступлений среди представителей рассматриваемых социально-экономических групп занимает около 10% (достигая 12,0% только у офисных работников) от общего числа подсудимых в 2009 г.

²² Самая распространенная — ЮНЕСКО. Международная стандартная классификация образования. Париж: ООН, 2011.

Таблица 24. Структура преступности по социальному статусу

Статус, %	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Экологические	Наркотические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Маргинальные и социально незащищенные слои населения										
Заклученный	0,6	0,9	1,5	0,3	0,1	0,1	1,3	0,1	0,7	1,1
Безработный	59,2	58,3	68,3	27,6	18,0	65,0	62,5	34,9	62,1	62,6
Студент	2,4	3,9	3,4	1,2	1,0	0,8	2,6	4,0	1,2	2,6
Синие воротнички и служащие среднего звена										
Рабочий	26,2	29,7	20,2	12,7	11,2	24,1	24,5	36,8	21,4	22,6
Офисный рабочий	3,3	2,4	2,7	10,6	3,7	1,5	4,2	8,8	4,1	3,5
Белые воротнички										
Госслужащий	1,1	0,6	0,5	8,2	36,6	0,8	0,5	3,1	1,5	1,3
Топ-менеджер	1,1	0,6	0,4	17,6	8,2	1,4	0,5	3,4	1,7	1,3
Предприниматель	1,8	1,1	0,7	16,8	4,9	2,9	1,1	3,1	2,4	1,7
Правоохранитель	0,2	0,2	0,0	0,9	13,8	0,1	0,1	0,9	0,2	0,3
Другие	4,0	2,3	2,2	4,0	2,5	3,3	2,7	4,8	4,5	3,2
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	252 591	6 717	401 291	19 404	6 408	14 924	92 497	15 307	124 254	933 393

Закономерной является тенденция, согласно которой чем больше среди представителей соответствующей социальной группы доля людей, владеющих автомобилем и использующих его для повседневного передвижения, тем больше вероятность нарушений ПДД, приводящих к тяжким последствиям, и соответственно подпадающих под уголовные санкции.

Среди безработных можно выделить категорию официальных безработных, зарегистрированных на бирже труда, а также категорию нетрудоспособных, никогда не работавших. Представители последней группы часто имеют инвалидность I–II групп и являются адресатами социальной пенсии. По сравнению с другими категориями безработных, нетрудоспособных чаще уличают в совершении насильственных преступлений, при этом доля имущественных преступлений у них значительно ниже, что отражено в Таблице 25.

Таблица 25. Структура преступности безработных

Тип безработ., %	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Наркотические	Экологические	Нарушение ПДД	Другие	Всего, %	Всего, подсудим.
Нетрудоспос.	38,4	0,6	28,7	1,0	0,2	2,3	8,0	1,4	19,5	100	35 886
Безработн.	28,5	0,6	42,6	1,3	0,1	1,6	9,2	1,3	14,8	100	14 592
Без опред. занятий.	24,7	0,7	48,3	0,9	0,2	1,6	10,0	0,9	12,7	100	533 515

В совершении экономических и коррупционных преступлений чаще обвиняются лица, обладающие более высоким социально-экономическим статусом: государственные и муниципальные служащие, топ-менеджеры, предприниматели и правоохранители. Таких подсудимых в криминологической литературе часто называют «белыми воротничками». В 1940 г. Э. Сазерленд обратил внимание социологов и криминологов на то, что состоятельные люди также совершают преступления, в первую очередь хищения (присвоение и мошенничество) с использованием своей профессиональной позиции²³.

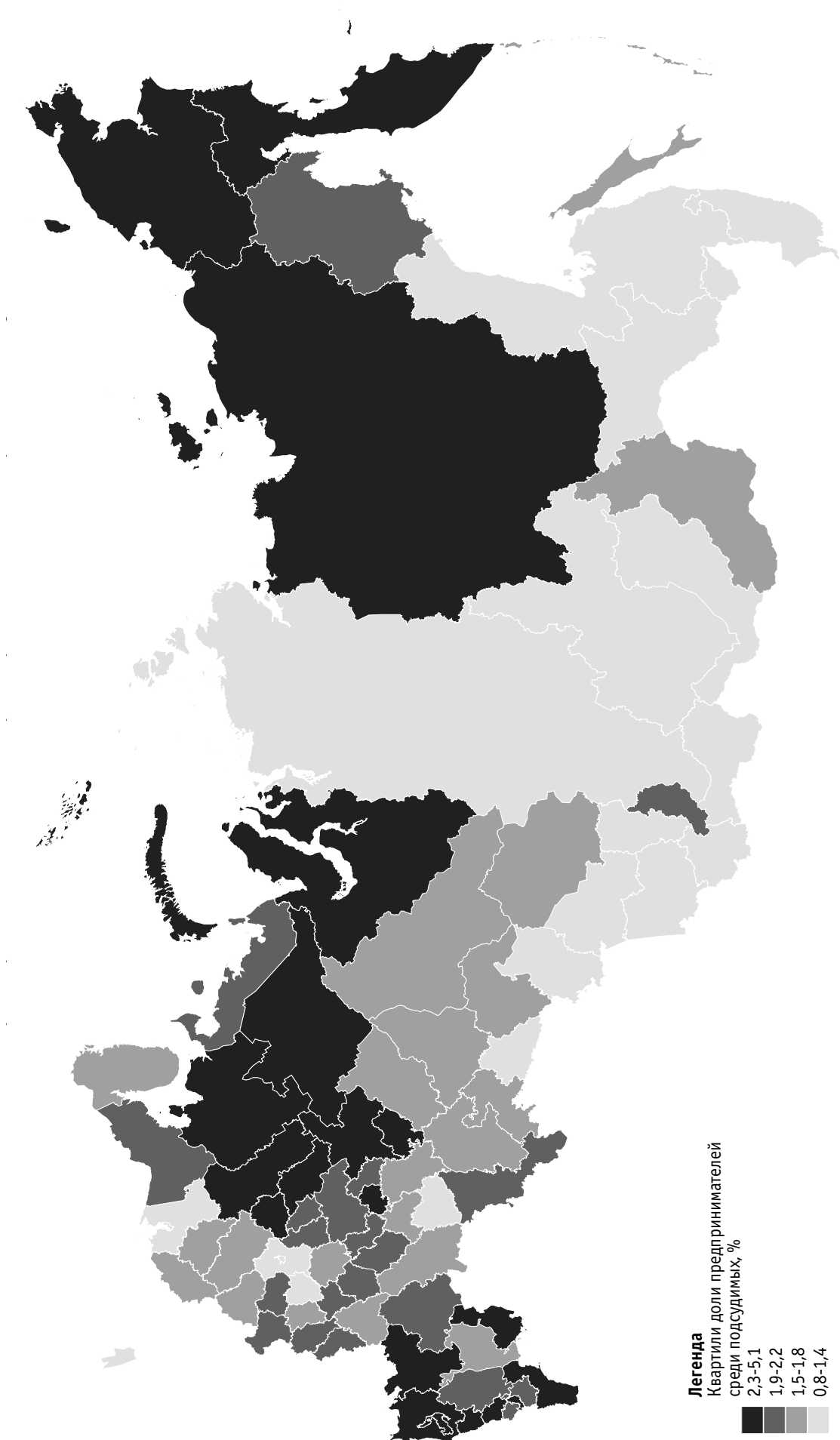
К «белым воротничкам» также можно отнести офисных сотрудников в целом, которые не являются работниками физического труда. Однако секретари, администраторы офисов и подобные служащие, как правило, не обладают полномочиями по распоряжению значительными товарно-материальными ценностями или финансовыми ресурсами, поэтому чаще всего хищения, совершаемые в связи с профессиональной деятельностью, ограничены «кражами на рабочем месте», а именно: кража канцелярских товаров, еды, иных товаров, закупаемых для офисов. Основным критерием выделения группы «белых воротничков» среди подсудимых является выполнение ими в своей профессиональной деятельности административно-организационных функций, функций по управлению финансовыми потоками на предприятии, в организации, в государственном или муниципальном органе, ином юридическом лице независимо от формы собственности.

Среди «белых воротничков» наиболее часто к уголовной ответственности привлекаются предприниматели. Чаще всего обвинение выдвигается в совершении насильственных (28,7%) или экономических (20,7%) преступлений, значительно реже в совершении коррупционных преступлений (2,0%) или преступлений в сфере безопасности движения (3,0%). При этом по сравнению с остальными подсудимыми, обладающими высоким социально-экономическим статусом, в структуре преступности предпринимателей выше доля наркотических преступлений (6,5%), оставаясь при этом более низкой, чем у представителей социальных групп с меньшим статусом.

Региональное распределение подсудимых низкостатусных групп достаточно однородно, но совершенно иная картина наблюдается для правоохранителей, предпринимателей и госслужащих. Как правило, их доля выше в экономически развитых регионах с высоким уровнем валового регионального продукта на душу населения, либо в северокавказском регионе (Рисунок 4).

²³ Sutherland E. White-collar criminality // American Sociological Review. 1940. Т. 5. № 1.

Рисунок 4. Региональное распределение доли предпринимателей среди подсудимых



Алкоголь

В 2009 г. примерно половине обвиняемых по насильственным и сексуальным преступлениям вменялось совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Также значительна доля обвиняемых в совершении преступлений в состоянии алкогольного опьянения по имущественным преступлениям (25,6%) и преступлениям, связанным с нарушением ПДД (20,4%).

Таблица 26. Структура алкогольной преступности

	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Экологические	Наркотические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Трезвых, %	48,6	47,5	74,4	99,5	96,9	99,2	98,3	79,6	87,6	72,5
Под воздействием алкоголя, %	51,4	52,5	25,6	0,5	3,1	0,8	1,7	20,4	12,4	27,5
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	252 598	6 717	401 297	19 404	6 408	14 924	92 497	15 307	124 257	933 409

Намного реже подсудимым вменяется совершение преступления в состоянии наркотического опьянения. Как правило, доля таких случаев по отдельным типам преступлений составляет не более 0,5%. Исключением является группа наркотических преступлений, где этот показатель в 2009 г. был равен 5,0%. При этом случаи алкогольного и наркотического опьянения практически не пересекаются.

Доля алкогольной преступности считается одним из важнейших показателей при описании специфики криминогенной ситуации. Она действительно очень сильно варьируется между регионами: от 50% в республиках и округах Сибири и Дальнего Востока (Чукотка, Саха, Тыва) до менее чем 10% в республиках Северного Кавказа (Ингушетия, Кабардино-Балкария, Дагестан) (Рисунок 5).

Еще одним фактором, влияющим на этот показатель, является то, что он часто используется как отчетный в полицейских службах — показывающий степень благополучности ситуации с «бытовой преступностью».

Проблемы учета преступлений, совершенных в состоянии опьянения

При интерпретации данных о совершении тех либо иных преступлений в состоянии алкогольного или наркотического опьянения необходимо учитывать, что, как правило, учет этого фактора в статистических данных как Судебного департамента, так и МВД не происходит автоматически. Для того, чтобы состояние опьянения стало юридическим фактом, должна быть проведена процедура освидетельствования, итогом которой должен быть надлежащим образом оформленный документ.

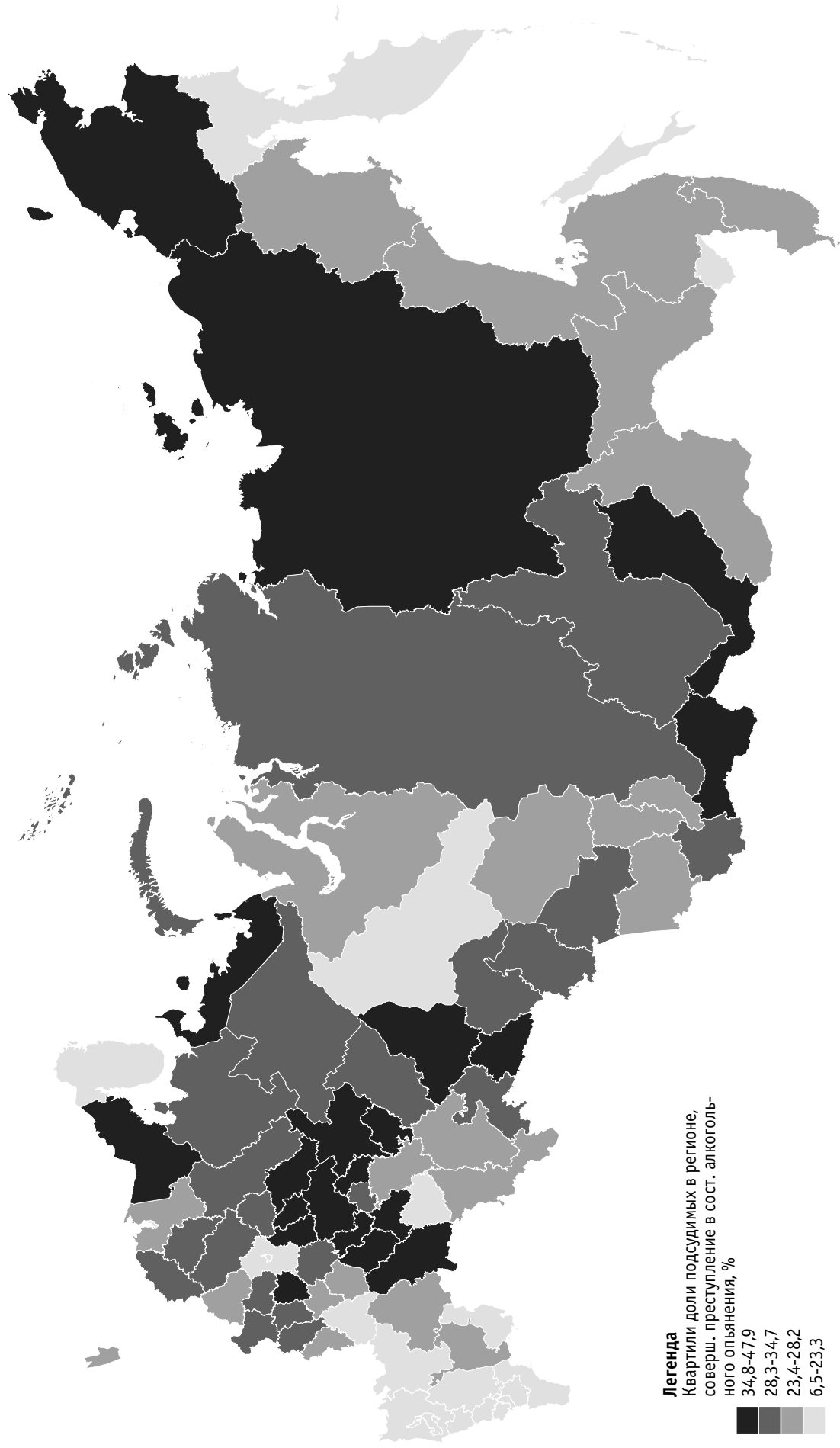
Применение указанной процедуры может сильно разниться в зависимости от сложившейся практики в регионе, времени обнаружения факта преступления и установления лица, его совершившего, статуса лица (материально обеспеченный подозреваемый может своевременно воспользоваться квалифицированной адвокатской помощью и тем самым затруднить своевременное и надлежащее проведение освидетельствования).

Так, для большинства транспортных преступлений пребывание в состоянии опьянения будет отдельным квалифицирующим признаком — те же деяния, но совершенные в состоянии опьянения попадают под более «тяжелую» часть той же статьи УК. Соответственно, в этом случае основанием может быть только медицинское освидетельствова-

ний и в соответствующей графе таблицы мы видим данные, отражающие ситуации, в которых состояние опьянения было подтверждено медиками. Также важен этот вопрос тогда, когда речь идет о совершении группового преступления, так как п. д. ч. 1 ст. 63 УК относит вовлечение лица, находящегося в состоянии опьянения в совершение преступления к отягчающим обстоятельствам. И если следователь намеревается вменить организатору преступления этот пункт, то опьянение одного из участников группы должно быть (за редкими исключениями) подтверждено медицинскими данными.

Несколько иначе обстоит дело с другими преступлениями. В обычных имущественных и насильственных преступлениях состояние опьянения фиксируется со слов подозреваемого и/или потерпевшего. Согласно распространенному убеждению, де факто состояние опьянения в некоторых случаях работает как смягчающее обстоятельство (особенно когда пьяны были и преступник и жертва), поэтому вопреки логике УК, подозреваемые нередко добровольно подчеркивают это состояние. С 2013 г., согласно ч. 1.1. ст. 63 УК (в ред. от 21.10.2013 N270-ФЗ), у судьи появилось право рассматривать алкогольное опьянение как обстоятельство, отягчающее наказание.

Рисунок 5. Региональное распределение доли подсудимых, совершивших преступление в состоянии алкогольного опьянения



Процессуальные характеристики дел в суде

Особенности процедуры отправления правосудия по различным группам дел

Суду уровня субъекта федерации было подсудно 0,5% всех уголовных дел, рассмотренных в 2009 г. в первой инстанции. Доля таких дел выше 1% только по насильственным преступлениям (1,1%), преступлениям, совершенным на сексуальной почве (2,4%) и коррупционным преступлениям (2,4%). Основной поток уголовных дел распределяется между мировыми и районными судами.

Таблица 27. Подсудность по группам преступлений

Суд, %	Насильственные	Сексуальные	Имущественные	Экономические	Коррупционные	Экологические	Наркотические	Нарушение ПДД	Другие	Всего
Мировой	69,1	1,0	31,4	11,0	1,1	65,9	0,8	1,6	71,0	43,1
Районный	29,7	96,6	68,5	88,3	96,5	34,1	99,0	98,4	28,4	56,5
Субъекта	1,1	2,4	0,1	0,6	2,4	0,0	0,2	0,0	0,6	0,5
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	252 598	6 717	401 297	19 404	6 408	14 924	92 497	15 307	124 257	933 409

Практически все коррупционные, наркотические преступления, а также преступления, совершенные на сексуальной почве или в связи с нарушением ПДД, рассматриваются районными судами. Мировые судьи рассматривают 31,4% всех имущественных преступлений, а также 11,0% экономических, из которых 82,4% — преступления, связанные с нарушением авторских или интеллектуальных прав (по ст. 146 и 180 УК). Мировому суду подсудно 69,6% всех насильственных, экологических и других преступлений. Среди насильственных преступлений это более легкие случаи причинения вреда здоровью, а также причинение побоев по ч. 1 ст. 116 УК. Среди экологических это менее тяжкие составы браконьерства (ч. 1-2 ст. 256, ч. 1 ст. 258 УК) и незаконной рубки леса (ч. 1-2 ст. 260 УК).

Среди не выделенных в отдельную группу преступлений достаточно большой поток дел, рассматриваемых мировыми судами, создают такие преступления, как злостное уклонение от уплаты алиментов по ст. 157 УК (32 666 человек), ранее действующая ст. 130 УК «Оскорбление» (12 208 человек) и подделка документов по ст. 327 УК (24 426 человек), что в целом составляет 73,8% дел в категории «Другие», рассматриваемых мировыми судами. Для районных судов такими массовыми являются преступления, связанные с незаконным оборотом оружия по ст. 222 УК (7 721 подсудимый), производством, хранением, перевозкой или сбытом товара, не отвечающим требованиям безопасности по ст. 238 УК (7 636 подсудимых).

Судебные исходы

В 2009 г. было осуждено 75,3% подсудимых по уголовным делам. Как следует из Таблицы 28, вторым по распространенности результатом судебного рассмотрения дела было его прекращение в связи с примирением сторон. Высокая суммарная доля осуждений и примирений

на судебном этапе (93,6%) свидетельствует об ограниченном использовании судами общей юрисдикции репертуара доступных им решений.

Таблица 28. Судебные исходы: общая доля и частоты по видам уголовного преследования для подсудимых с односоставными обвинениями²⁴

Результат рассмотрения дела в суде первой инстанции: основная статья приговора	Всего дел	Всего дел, %	Обвинение	
			Публичное, %	Частное, %
Осуждение	594 547	72,9	78,9	23,8
Прекращено: примирение	157 011	19,3	15,9	47,0
Прекращено: нет события преступления	15 330	1,9	0,1	16,3
Осуждение с переквалификацией	11 818	1,4	1,6	0,5
Прекращено: деятельное раскаяние	11 064	1,4	1,5	0,6
Оправдание	5 469	0,7	0,2	4,9
Применены меры медицинского характера	5 177	0,6	0,7	0,1
Прекращено: отсутствие заявления потерпевшего	4 568	0,6	0,0	5,1
Прекращено: смерть обвиняемого	3 802	0,5	0,5	0,3
Прекращено: истечение сроков давности	3 225	0,4	0,4	0,8
Прекращено: отказ в применении принудительных мер медицинского характера	1 324	0,2	0,2	0,2
Прекращено: отмена, изменение закона	847	0,1	0,1	0,0
Нет данных о решении суда	272	0,0	0,0	0,0
Прекращено по прим. с ст. УК	197	0,0	0,0	0,0
Прекращено: по тому же обвинению не отменен приговор, определение, постановление о прекращении дела либо отказе в возбуждения	163	0,0	0,0	0,1
Прекращено: непричастность к преступлению	160	0,0	0,0	0,1
Прекращено: применение акта амнистии	159	0,0	0,0	0,0
Прекращено: отсутствие заключения суда, согласия соответствующего органа	139	0,0	0,0	0,1
Прекращено: принудительные меры воспитательного воздействия*	8	0,0	0,0	0,0
Прекращено: исключен, как излишне вмененный	5	0,0	0,0	0,0
Всего	815 285	100	727 088	88 197

* Прекращение уголовного дела с назначением принудительных мер воспитательного воздействия возможно только в делах с несовершеннолетним подсудимым. 8 случаев, отраженные в таблице, вероятно, являются ошибками ввода или специфическими характеристиками конкретных уголовных дел

²⁴ Настоящая таблица содержит данные только для подсудимых по односоставным делам с приговором по одной статье. 87,4% подсудимых в 2009 г. имели односоставные дела, двусоставные дела составляли ещё 9,8%. В этом параграфе мы представляем статистику оправданий и прекращений по реабилитирующим основаниям как «в целом», так и только для односоставных дел или только по основной статье приговора. Основная статья приговора определяется как статья с наибольшей верхней санкцией в УК.

Как указано в Таблице 29, в 2009 г. оправдательные приговоры были вынесены менее чем 1% подсудимых. Однако учет оправданных лиц только по этому показателю судебной статистики не совсем корректен. В юридической литературе в качестве оправданий рассматриваются прекращения дел по следующим реабилитирующим основаниям²⁵: за отсутствием состава преступления, за отсутствием события преступления и за непричастностью подсудимого к совершению преступления. Прекращение дела в связи с наличием вступившего в силу решения суда по тому же обвинению, ввиду отсутствия необходимого заключения суда и за отсутствием заявления потерпевшего в частном обвинении также дают подсудимому право на возмещение морального и материального ущерба. Объединив все перечисленные выше основания, можно выделить группу судебных исходов, дающих подсудимому право на реабилитацию и возмещение вреда²⁶. Общая доля подсудимых, получивших в суде право на реабилитацию по итогам рассмотрения в отношении их уголовного дела в 2009 г., составила 2,4% всех подсудимых (22 353 человека, включая лиц с многосоставными обвинениями).

Таблица 29. Количество и доля оправданий и прекращений по реабилитирующим основаниям для всех подсудимых

	Оправдание	Прекращено по реабилитирующим основаниям	Другие исходы	Всего
Подсудимых	6 178	22 353	933 110	933 110
%	0,6	2,4	97,0	100

Таблица 30. Виды судебных решений о прекращении по реабилитирующим основаниям для подсудимых с односоставными обвинениями

	Прекращено по реабилитирующим основаниям, подсудим.	Прекращено по реабилитирующим основаниям, %
Прекращено: нет события или состава*	15 334	75,3
Прекращено: за отсутствием заявления потерпевшего (если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению)	4 569	22,4
Прекращено: по тому же обвинению не отменен приговор, определение, постановление о прекращении дела либо отказе в возбуждения	163	0,8
Прекращено: непричастность обвиняемого	160	0,8
Прекращено: отсутствие заключения суда	139	0,7
Всего	20 365	100

* Включая случаи отказа от обвинения согласно ст. 246 ч. 4 п. 7 УПК.

²⁵ См. также Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. М.: Норма, 2012, с. 595.

²⁶ Реабилитирующие основания прекращения дела выделены согласно ст. 133 УПК, за исключением 139 случаев прекращения дела за отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц, указанных в пт. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК и обладающих особым юридическим статусом. Соответственно здесь и далее прекращение по реабилитирующим основаниям включает такие основания, как отсутствие состава преступления (включая случаи отказа гособвинителя от обвинения), отсутствие события преступления, непричастность подсудимого к совершению преступления, отсутствие заявления потерпевшего, когда оно необходимо.

Статистические карточки судебного департамента содержат двадцать вариантов результата рассмотрения дела в суде. Мы имеем возможность рассматривать дела, окончившиеся одним из 19 исходов, поскольку дела, направленные на новое судебное рассмотрение, не вносятся в базу данных, пока по ним не будет вынесено окончательное решение. Эти 19 исходов (см. Таблицу 28) можно разделить на три основные группы: осуждение, прекращение по реабилитирующим основаниям и прекращение по нереабилитирующим основаниям.

Среди исходов, дающих подсудимому право на реабилитацию, мы отдельно выделили оправдательные приговоры. Среди прекращений по нереабилитирующим основаниям стоит особо выделить прекращение за примирением, которое составляет 18,2% судебных исходов в 2009 г. для подсудимых с односоставными обвинениями, и прекращения по другим основаниям. Такие судебные исходы, как применение мер медицинского характера в отношении невменяемого, отказ в применении принудительных мер медицинского характера, принудительные меры воспитательного характера, отсутствие заключения суда или согласия соответствующего органа, прекращение по другим основаниям (по прим. к ст. УК РФ), во многом связаны со специфическим статусом подсудимого и в используемой классификации отнесены к отдельной категории «Прочие». 139 случаев, по которым отсутствуют данные о решении суда, и 5 подсудимых, в отношении которых были прекращены основные эпизоды дела как излишне вмененные, исключены из данной группировки.

Полученная классификация демонстрирует различия в работе мировых, районных судов и судов субъектов федерации.

Таблица 31. Вынесение судебных решений по типу судов для подсудимых с односоставными обвинениями

Суд	Реабилитирующие исходы		Нереабилитирующие исходы		Осуждение, %	Всего, % Всего, подсудим.	
	Оправдание, %	Прекращение по реабили- тирующим, %	Прекращение примире- ние, %	Другие пре- кра- щения, %			
Мировой	1,2	5,3	30,6	2,9	60,0	100	367 343
Районный	0,2	0,2	10,2	1,9	87,5	100	439 022
Субъекта	3,7	0,3	0,6	2,2	93,3	100	2 075
Всего	0,7	2,5	19,4	2,4	75,0	100	808 440

Различия статистики судебных исходов в судах общей юрисдикции разного уровня могут во многом объясняться спецификой рассматриваемых ими дел. Мировые судьи рассматривают в первой инстанции некоторые уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, максимальное наказание за совершение которых не превышает трех лет лишения свободы, и дела частного обвинения (ч. 1 ст. 31 УПК). Суды субъектов федерации рассматривают преимущественно наиболее тяжкие и опасные преступления, например, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК «Убийство» или ст. 205 УК «Терроризм». Все остальные уголовные дела находятся в юрисдикции районных судов.

Сложнее объяснить спецификой дел различия между исходами дел, рассматриваемых в особом порядке, в суде присяжных и в обычном порядке. Рассмотрение дела в особом порядке возможно, только если максимальная санкция за вмененное преступление не превышает 10 лет; рассмотрение дела в суде присяжных происходит по ходатайству подсудимого по статьям, входящим в юрисдикцию судов уровня субъекта федерации. **В тех случаях, когда судебное рассмотрение дела проходит в особом порядке, решение о прекращении**

дела по реабилитирующим основаниям выносятся в десять раз чаще, чем оправдательный приговор. В суде с участием присяжных, наоборот, из реабилитирующих исходов выносятся только решение о невиновности: **8,9% оправдательных приговоров** для всех подсудимых и 7,9% для подсудимых с односоставными обвинениями.

Таблица 32. Судебные исходы в зависимости от специфики рассмотрения дела в суде для подсудимых с односоставными обвинениями

	Оправдание, %	Прекращение по реабилити- рующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекра- щения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Обычный	1,3	4,8	31,0	4,1	58,7	100	338 468
Особый порядок	0,0	0,1	8,3	0,8	90,9	100	370 270
Присяжные	7,9	0,0	2,2	1,1	88,8	100	554
Всего	0,6	2,3	19,1	2,3	75,5	100	709 292

В большинстве случаев дела, по которым вынесено оправдание или постановление о прекращении по реабилитирующим основаниям схожи по процессуальным характеристикам и социально-демографическим данным подсудимых. Среди оправданных 74,7% и среди реабилитированных в результате прекращения уголовного дела 62,7% — ранее не судимые лица.

Таблица 33. Судебные исходы по группам преступлений (без частного обвинения) по основной статье приговора²⁷

	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Насильственные	1,2	7,1	35,5	1,3	55,0	100	206 452
Сексуальные	0,4	0,1	11,8	1,1	86,6	100	4 269
Имущественные	0,1	0,1	18,6	1,7	79,5	100	353 890
Экономические	1,3	3,0	3,3	10,5	81,9	100	15 446
Экологические	2,8	0,3	0,5	7,0	89,4	100	5 343
Наркотические	0,2	0,1	3,4	13,6	82,7	100	14 571
Нарушения ПДД	0,1	0,1	0,0	1,1	98,7	100	77 384
Коррупционные	0,2	0,1	36,7	1,0	62,0	100	15 048
Другие	2,0	4,1	9,4	4,7	79,7	100	116 037
Всего	0,7	2,5	19,4	2,4	75,0	100	808 440

²⁷ Соотношение судебных исходов по делам частного обвинения значительно отличается от соотношения по делам частно-публичного и публичного обвинения и будет рассмотрено ниже.

В нижней части Таблицы 33 видно, что наиболее высокая доля исходов, дающих право на реабилитацию, наблюдается по делам публичного и частно-публичного обвинения в группах экономических и коррупционных преступлений.

Судебная нагрузка

Судьи судов общей юрисдикции рассматривают как уголовные, так и гражданские, и административные дела, и по данным нельзя судить об общей нагрузке судей. Уголовные дела являются лишь меньшей ее частью: в 2009 г. уголовные дела составили лишь 2,9% всех дел, рассмотренных мировыми судьями РФ в первой инстанции. Для районных судов этот показатель составил 9,7%, то есть каждое десятое рассмотренное в районном суде дело — уголовное²⁸. Таблица 34 показывает различия судебных исходов по делам, рассмотренным судьями с разной нагрузкой по уголовным делам.

Таблица 34. Количество и доли судебных исходов по уровню нагрузки судей по рассмотрению уголовных дел с односоставными приговорами²⁹

Нагрузка судьи: (уг. дел за 1 год)	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Менее 51	0,7	1,8	18,7	2,5	76,3	100	270 911
51-100	0,7	2,4	19,8	2,4	74,8	100	318 177
101-200	0,6	3,3	19,3	2,3	74,6	100	165 299
201-300	0,4	7,0	15,3	3,4	73,9	100	2 474
Всего	0,7	2,4	19,3	2,4	75,3	100	756 861

Судьями с высокой нагрузкой по рассмотрению уголовных дел чаще выносятся постановления о прекращении дела по реабилитирующим основаниям, доля оправданий при этом остается практически неизменной. Небольшая группа судей с самой высокой нагрузкой по уголовным делам отличается значительно меньшей долей вынесенных осуждений по сравнению с судьями, рассматривающими меньшее количество уголовных дел за год.

Разделение труда между судьями

Из интервью с судьями известно, что типовая практика для многих судов — это возложение на одного или двух судей в районном суде «типовых», поточных дел о преступлениях небольшой или средней тяжести, часто рассматриваемых в особом порядке. В результате такого разделения у одного или нескольких судей возникает достаточно большая формальная нагрузка, а в то же время их коллеги рассматривают меньшее количество более сложных дел. Именно по таким (небольшой и средней тяжести) делам чаще возможно примирение сторон и чаще возникает ситуация прекращения дела по реабилитирующим основаниям (если речь идет о делах частного обвинения).

²⁸ Судебный Департамент при ВС РФ. Сборник основных показателей статистической отчетности работы судов общей юрисдикции Российской Федерации за 12 месяцев 2009 г. // 2010, сс. 1, 2, 31, 32.

²⁹ Достоверная информация о судьбе, вынесшем решение по делу, в статистических данных судебного департамента есть только по 94,0% уголовных дел в 2009 г.

Таблица 35. Доля судебных исходов по возрастным группам подсудимых для лиц с односоставными обвинениями

Возраст подсудим.	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
18-30	0,3	1,8	19,2	1,7	76,9	100	426 578
31-45	0,7	2,7	18,0	2,6	76,0	100	264 545
46-60	1,6	4,1	22,8	4,2	67,3	100	103 276
60+	3,6	7,6	27,9	6,0	54,9	100	14 024
Всего	0,7	2,5	19,4	2,4	75,0	100	808 423

Вариативность судебных исходов не может трактоваться исключительно на основании данных о частоте разных исходов для разных возрастных групп, поскольку в них преобладают разные статусные группы подсудимых и преступлений. Большая доля реабилитирующих исходов, включая оправдания, в старшей возрастной группе может объясняться тем, что подсудимые по экономическим статьям в среднем старше, чем подсудимые по статьям, предусматривающим уголовную ответственность за насильственные преступления, где гораздо ниже вероятность оправдания.

Частное обвинение

Частное обвинение поддерживается по таким преступлениям, как умышленное причинение легкого вреда здоровью по ст. 115 ч. 1 УК, побои по ст. 116 ч. 1 УК, что в 2009 г. составило 34,9% всех насильственных преступлений. Также к частному обвинению относятся деяния по ст. 129 ч. 1 УК «Клевета» и ст. 130 УК «Оскорбление» (сейчас декриминализирована). Дела по статьям частного обвинения составляют 11,2% от всех рассмотренных в 2009 г. дел, по ним вынесено 90,3% всех оправданий и постановлений о прекращении уголовного дела. Согласно ст. 31 УПК, дела частного обвинения подведомственны мировому суду. В 2009 г. уголовные дела против 97,6% всех обвиняемых по статьям частного обвинения в первой инстанции рассмотрели мировые судьи.

По делам частного обвинения обычно не проводится доследственная и досудебная проверка, а в роли обвинителя выступает сам потерпевший или его законный представитель. Подсудимых по таким делам, **возбужденным непосредственно судом по заявлению потерпевшего, 5,6%** среди всех подсудимых по уголовным делам, рассмотренным в 2009 г., что составляет около половины подсудимых по статьям частного обвинения. Этим подсудимым вынесено **67,8% всех оправданий и постановлений о прекращении дела по реабилитирующим основаниям за год**. Еще 5,5% от всех подсудимых проходят по статьям частного обвинения по делам, которые поступают в суд с обвинительным актом из правоохранительных органов. Они добавляют в общую статистику по уголовным делам еще 22,5% реабилитирующих исходов.

В этих 5,6% случаях, когда по статьям частного обвинения следователем или дознавателем возбуждается уголовное дело, а обвинение в суде в дальнейшем может быть поддержано

прокурором³⁰, судебные исходы мало отличаются от судебных исходов по делам публично-го обвинения.

Таблица 36. Судебные исходы по составам частного обвинения для основной статьи приговора

	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Публичное обвинение	0,2	0,2	14,7	2,3	82,6	100	821 648
Дела по заявлениям потерпевших, поданных непосредственно в суд	7,1	30,1	44,2	1,7	16,8	100	52 181
Дела, поступившие в суд с обвинительным актом	2,2	10,4	55,2	1,6	30,6	100	51 386
Всего	0,7	2,4	18,6	2,2	76,0	100	925 215

Анализируя различия исходов в процессах частного и публичного обвинений, следует учитывать последствия оправдания и прекращения дела по реабилитирующим основаниям для стороны обвинения. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 17.10.2011 г. №22-П, оправдательный приговор в отношении подсудимого и прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям по делу частного обвинения не порождает для государства обязанность возместить причиненный вред подсудимому, так как причинителем вреда в таком случае является частный обвинитель.

Суд присяжных

Уголовные дела о преступлениях, отнесенных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ к подсудности судов субъектов федерации (за некоторыми изъятиями, установленными в подп. 2 п. 2 ст. 30 УПК РФ), по ходатайству обвиняемого могут быть рассмотрены судом присяжных. Решение о виновности подсудимого в российском суде присяжных принимает коллегия из двенадцати присяжных заседателей, а наказание и его размер определяет профессиональный судья. Поскольку присяжные заседатели не испытывают институционального давления при принятии решений, суд присяжных рассматривается некоторыми учеными-юристами как инструмент достижения максимально справедливого состязательного процесса³¹.

³⁰ Согласно ст. 20 ч. 4 УПК РФ, когда «данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы».

³¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс. М.: Норма, 2012, сс. 628-629.

Таблица 37. Судебные исходы в судах уровня субъекта федерации по основной статье приговора (исключая особый порядок)

	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Без участия присяжных	1,2	0,2	0,4	1,5	96,7	100	3 021
Суд присяжных	14,4	0,0	0,0	1,1	84,5	100	646
Всего	3,5	0,2	0,3	1,4	94,6	100	3 667

Таблица 38. Судебные исходы по всем судам и судам присяжных (исключая особый порядок)

	Оправдание, %	Прекращение по реабилитирующим, %	Прекращение примирение, %	Другие прекращения, %	Осуждение, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Без участия присяжных	1,3	4,5	28,8	3,7	61,7	100	401 029
Суд присяжных	8,9	0,0	1,2	0,8	89,1	100	1 058
Всего	1,3	4,5	28,7	3,7	61,8	100	402 087

Среди прочих решений в 2009 г. судом присяжных были оправданы 94 подсудимых, что составило 8,9% всех подсудимых за год (исключая подсудимых, дела которых рассматривались в особом порядке судебного разбирательства). Присяжные оправдывали более чем в четыре раза чаще, чем суды без участия присяжных заседателей.

Особый порядок

Согласно статье 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при согласии обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые по УК не превышает 10 лет лишения свободы. Таким образом, подсудимый имеет возможность согласиться с вмененным ему обвинением и получить наказание с длительностью не больше двух третей от максимального срока. Этой возможностью в 2009 г. воспользовались 376 888 (42,4%) из 888 886 совершеннолетних подсудимых, у которых, с учетом вмененного состава преступления, было такое право.

Таблица 39. Средние сроки реального лишения свободы в делах, рассматриваемых в общем и в особом порядках

Самые частые составы преступлений, максимальное наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы	Общий порядок (лет)	Особый порядок (лет)
Разбой (ч. 2 ст. 162)	5,9	5,4
Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотиков (ч. 1 ст. 228.1)	4,6	3,9
Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотиков (ч. 2 ст. 228)	4,0	3,5
Грабеж (ч. 2 ст. 161)	3,3	3,1
Кража (ч. 3 ст. 158)	3,1	3,0
Причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111)	3,3	2,9
Мошенничество (ч. 2 ст. 159)	2,8	2,5
Кража (ч. 2 ст. 158)	2,4	2,3
Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (ч. 1 ст. 166)	2,3	2,3
Грабеж (ч. 1 ст. 161)	2,2	2,0
Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112)	1,6	1,8
Мошенничество (ч. 1 ст. 159)	1,4	1,8
Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (ч. 1 ст. 222)	1,7	1,6
Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотиков (ч. 1 ст. 228)	1,7	1,5
Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 119)	1,2	1,4
Кража (ч. 1 ст. 158)	1,3	1,4
Всего	2,8	2,5

Согласно данным, приведенным в Таблице 39, рассмотрение дела в особом порядке в среднем приводит к назначению срока лишения свободы на 4,4 месяца меньше, чем в делах, рассматриваемых в общем порядке. Однако этот «выигрыш» неодинаков для подсудимых по разным статьям: подсудимые по ч. 2 ст. 162 УК «Разбой», ч. 1-2 ст. 228.1 «Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотиков» при рассмотрении дела в особом порядке получают в среднем на полгода (в случае ч. 1 ст. 228.1 УК на 8,3 месяца) короче срок лишения свободы, чем те, кто не заявлял ходатайства о согласии с предъявленным ему обвинением. Подсудимые по ст. 158 УК при особом порядке получают срок в среднем на 0,7 месяца короче, чем при общем порядке рассмотрения дела.

Таблица 40. Количество и доля дел, рассмотренных в особом порядке по самым частотным статьям

	Общий порядок, %	Особый порядок, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Наркотики (ч. 1 ст. 228)	28,8	71,2	100	40 092
Оружие (ч. 1 ст. 222)	36,7	63,3	100	7 162
Кража (ч. 3 ст. 158)	41,3	58,7	100	42 634
Наркотики (ч. 2 ст. 228)	41,6	58,4	100	21 162
Тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111)	49,8	50,2	100	20 834
Кража (ч. 2 ст. 158)	49,9	50,1	100	134 071
Завладение транспортом (ч. 1 ст. 166)	49,9	50,1	100	10 987
Наркотики (ч. 1 ст. 228.1)	50,8	49,2	100	8 355
Мошенничество (ч. 2 ст. 159)	51,6	48,4	100	11 300
Грабеж (ч. 1 ст. 161)	52,1	47,9	100	24 189
Кража (ч. 1 ст. 158)	52,5	47,5	100	88 005
Мошенничество (ч. 1 ст. 159)	57,0	43,0	100	16 259
Грабеж (ч. 2 ст. 161)	57,9	42,1	100	31 873
Угроза убийством или тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 119)	68,1	31,9	100	52 106
Средней тяжести вред здоровью (ч. 1 ст. 112)	71,9	28,1	100	19 064
Разбой (ч. 2 ст. 162)	74,9	25,1	100	8 163
Всего	51,3	48,7	100	536 256

Согласно данным, приведенным в Таблице 40, подсудимые, обвиняемые в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК и ч. 1 ст. 222 УК, чаще (в 70,0% случаев) соглашались с обвинением, чем подсудимые по другим частотным статьям. Разница в среднем сроке лишения свободы по этим статьям при рассмотрении дела в особом порядке и обычном порядке не самая большая среди частых статей обвинения в 2009 г.

Понять выбор подсудимых позволяет Таблица 41: при особом порядке подсудимые получают условные сроки лишения свободы чаще, чем подсудимые, чьи дела были рассмотрены в обычном порядке. Среди подсудимых по частотным статьям 35,9% осужденных в общем порядке и 58,1% осужденных в особом порядке получают условные сроки лишения свободы. Для подсудимых по ч. 1 ст. 228 УК это соотношение составляет 36/63, для подсудимых по ч. 1 ст. 222 УК (незаконное хранение, оборот оружия) — 47/77.

Таблица 41. Доля условных приговоров к лишению свободы по частотным составам и порядку рассмотрения дела

	Без особого порядка			Особый порядок		
	Реально, %	Условно, %	Всего, 100%	Реально, %	Условно, %	Всего, 100%
Тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 111)	66,8	33,2	9 773	37,0	63,0	10 413
Средней тяжести вред здоровью (ч. 1 ст. 112)	49,4	50,6	4 805	20,2	79,8	4 910
Угроза убийством или тяжкий вред здоровью (ч. 1 ст. 119)	44,5	55,5	13 749	15,6	84,4	14 972
Кража (ч. 1 ст. 158)	59,8	40,2	15 322	38,1	61,9	24 146
Кража (ч. 2 ст. 158)	65,6	34,4	31 744	46,6	53,4	51 201
Кража (ч. 3 ст. 158)	69,3	30,7	16 578	49,3	50,7	24 747
Мошенничество (ч. 1 ст. 159)	54,8	45,2	2 383	25,2	74,8	3 501
Мошенничество (ч. 2 ст. 159)	62,8	37,2	3 304	48,3	51,7	4 451
Грабеж (ч. 1 ст. 161)	68,3	31,7	7 166	50,9	49,1	10 558
Грабеж (ч. 2 ст. 161)	67,6	32,4	17 871	49,7	50,3	13 283
Разбой (ч. 1 ст. 162)	81,8	18,2	2 242	69,6	30,4	1 004
Завладение транспортом (ч. 1 ст. 166)	64,6	35,4	2 508	42,5	57,5	4 638
Оружие (ч. 1 ст. 222)	52,5	47,5	1 813	22,9	77,1	4 260
Наркотики (ч. 1 ст. 228)	63,8	36,2	8 631	37,5	62,5	21 624
Наркотики (ч. 2 ст. 228)	73,4	26,6	8 358	43,8	56,2	12 176
Наркотики (ч. 1 ст. 228.1)	83,7	16,3	4 143	69,8	30,2	4 106
Всего	64,1	35,9	150 390	41,6	58,4	209 990

Только для ранее судимых подсудимых закономерность сохраняется — идущие на особый порядок получают условные сроки чаще: 27,7% случаев условного лишения свободы при особом порядке и 12,9% без него. Однако, как следует из Таблицы 42, подсудимые, имеющие две и более судимости в прошлом, реже соглашаются с обвинением, чем «менее опытные» участники уголовного процесса.

Таблица 42. Особый порядок и судимость

	Общий порядок, %	Особый порядок, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Ранее не судимый	44,8	55,2	100	471 421
Ранее единожды судимый	45,6	54,4	100	133 489
Ранее дважды и более раз судимый	63,1	36,9	100	119 520
Всего	48,0	52,0	100	724 430

Подсудимые, обвиняемые в тяжких преступлениях (санкция за которые не превышает 10 лет лишения свободы), так же, как и рецидивисты, реже соглашаются с обвинением.

Таблица 43. Особый порядок и степень тяжести статьи приговора

Преступления	Общий порядок, %	Особый порядок, %	Всего, %	Всего, подсудим.
Небольшой тяжести	45,9	54,1	100	271 186
Средней тяжести	38,0	62,0	100	236 473
Тяжкие	51,1	48,9	100	168 252
Особо тяжкие	99,1	0,9	100	42 772
Всего	47,7	52,3	100	718 683

Доля подсудимых, согласившихся на рассмотрение дел в особом порядке, (42,4% подсудимых, которым была доступна такая возможность), не сильно варьируется в зависимости от возраста, семейного положения, наличия иждивенцев и уровня образования подсудимых, кроме лиц с законченным и незаконченным высшим образованием — среди них 34,9% подсудимых, ходатайствовавших о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. **Правоохранители выбирают особый порядок гораздо реже**, чем иные статусные группы.

Таблица 44. Статусные группы и особый порядок

	Безработный	Рабочий	Заклученный	Студент	Офисн. рабочий	Госслужащий	Топ-менеджер	Предприниматель	Правоохранитель	Другие	Всего, %
Обычный порядок, %	43,5	45,0	47,0	50,9	46,7	57,3	58,1	53,6	77,2	47,7	44,8
Особый порядок, %	56,5	55,0	53,0	49,1	53,3	42,8	42,0	46,4	22,8	52,3	55,2
Всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	441 329	148 742	8 971	15 482	22 152	7 464	7 300	9 724	1 393	19 014	681 571

Скорость правосудия

При оценке эффективности работы правоохранительных органов используются количественные показатели, в частности, сроки проведения процессуальных действий. Однако для потерпевшего и обвиняемого более важны реальные сроки расследования и судебного рассмотрения дел. Фактическое время от совершения преступления до вынесения решения по делу всегда дольше процессуальных сроков рассмотрения дел, поскольку при их расчете не учитываются выходные дни и предварительное расследование, а судебное следствие и разбирательство по делу и соответствующие процессуальные сроки могут быть продлены.

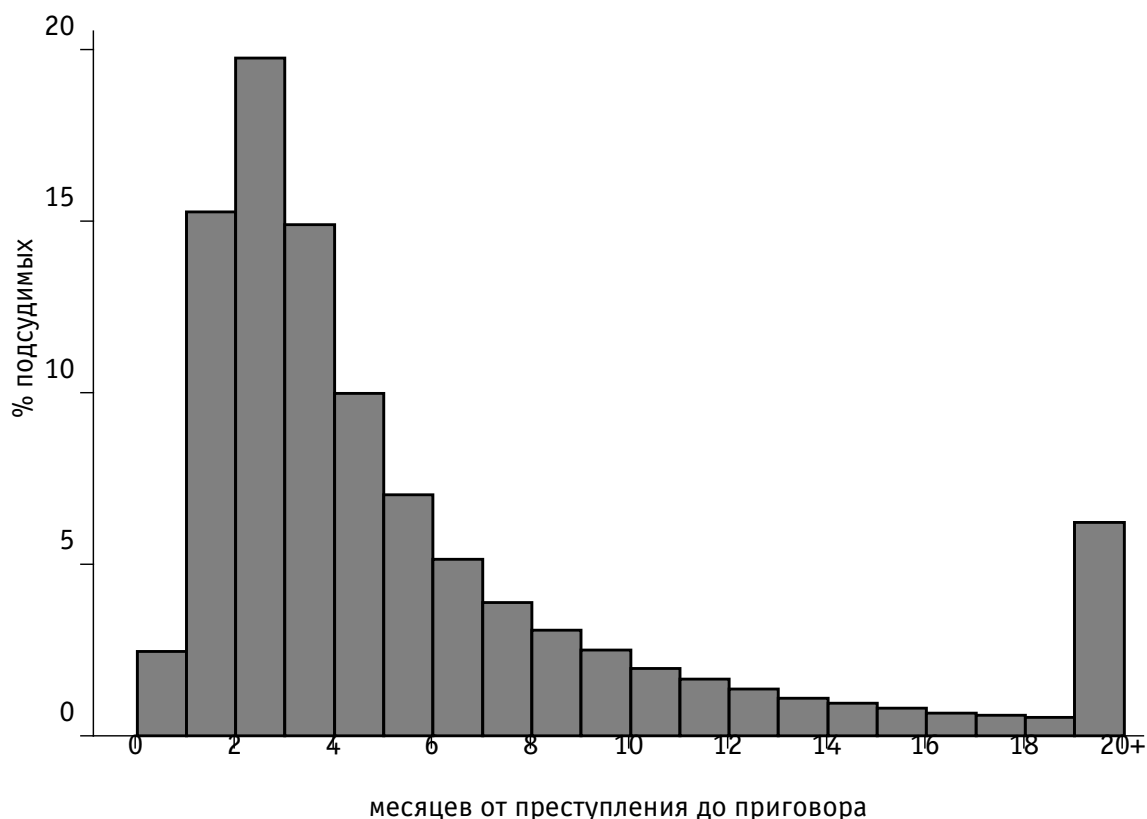
Ограничения процессуальных сроков в УПК

Относительно процессуальных сроков УПК накладывает следующие ограничения*: сообщение о преступлении рассматривается максимум за 30 дней, предварительное следствие по делу с подсудимым под стражей продлевается максимум до года, рассмотрение дела в суде должно укладываться, дословно, в разумный срок. Регулирование фактических сроков имеет место в случае избрания меры пресечения, связанной с ограничением свободы: заключение подозреваемого или обвиняемого под стражу и домашний арест не могут быть продлены на срок дольше года без решения Верховного суда РФ.

* Они могут быть преодолены в исключительных случаях только по решению высшего руководства следственного органа.

Рассматриваемые ниже данные описывают фактические сроки между датой совершения преступления и датой вынесения решения по делу по 808 115 подсудимым, о которых доступна эта информация³². Данный показатель отражает, как быстро свершается правосудие, поэтому ниже для его обозначения используется также термин «скорость правосудия».

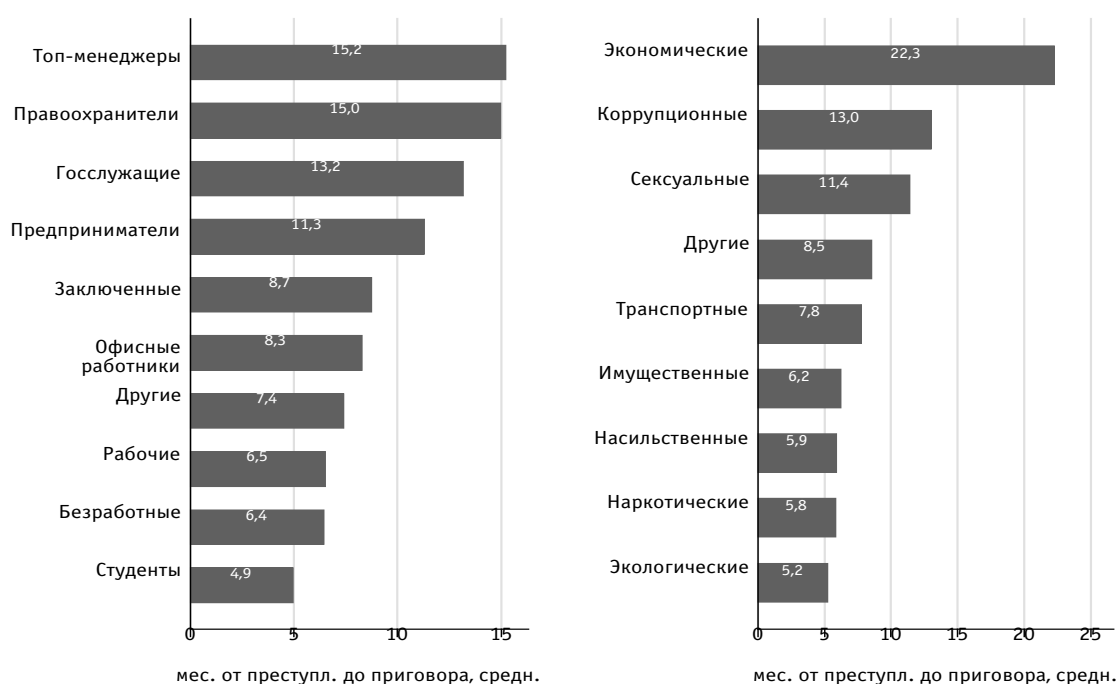
Рисунок 6. Гистограмма времени от совершения преступления до приговора (месяцев)



³² Основной источник пропусков — незаполненная дата совершения преступления в статистической карточке.

В показателе «время от преступления до решения суда» есть нерегулируемая часть — время от совершения преступления до поступления сообщения о нем в правоохранительные органы, и регулируемая — время на выявление преступника, ведение следственных действий и передачу дела в суд. Поэтому приведенные цифры не могут служить критерием оценки работы оперуполномоченных, следствия и суда. Притом длительность сроков может свидетельствовать как о том, что дело умышленно затягивается сторонами, так и о том, что проверка и рассмотрение дела проводятся качественно и без спешки.

Рисунок 7. Среднее количество месяцев между преступлением и приговором суда по группам преступлений и подсудимым



Как видно на Рисунке 7, время от совершения преступления до принятия судом решения сильно различается в зависимости от специфики преступления и статуса подсудимого. Нельзя судить о сложности дел определенной категории, опираясь только на скорость правосудия, но следует отметить, что самые долгие сроки до вынесения решения по делу наблюдаются в делах, где подсудимый обладает более высоким социальным статусом (предприниматели, госслужащие, правоохранители, руководители) и сбор доказательств по делу требует от работников правоохранительных органов особых компетенций (экономические дела).

Таблица 45. Скорость правосудия по разным категориям дел

		Среднее количество месяцев между совершением преступле- ния и вынесением приговора
Порядок рассмотрения дела	Общий порядок	7,5
	Особый порядок	5,8
	Всего (только подсудимые, дела которых могли рассматриваться в особом порядке)	6,6
Тяжесть преступлений	Небольшой тяжести	6,3
	Средней тяжести	6,5
	Тяжкие	7,7
	Особо тяжкие	6,8
Результат рассмотрения дела	Оправдание	12,8
	Прекращение по реабилитирую- щим основаниям	6,3
	Прекращение по примирению с потерпевшим	4,9
	Прекращение по иным основаниям	17,0
	Осуждение	6,9
Все подсудимые		6,8

Таблица 45 подтверждает два относительно известных факта — особый порядок ускоряет рассмотрение дела, а оправдание происходит только после продолжительной борьбы между стороной обвинения и защитой. В центре таблицы приведено среднее количество месяцев от совершения преступления до вынесения решения по делу для дел разной тяжести. Сроки давности уголовной ответственности по тяжести преступлений ограничены 2 годами для преступлений небольшой тяжести, 6 — для дел средней тяжести, 10 годами — для тяжких преступлений и 15 годами — для особо тяжких. Интересно, что при таких различиях максимумов среднее время до вынесения решения по первым двум категориям дел почти одинаково.

Таблица 46. Скорость правосудия по видам основного наказания

Назначенное наказание	Среднее количество месяцев	Количество осужденных*
Ограничение свободы	5,6	2 270
Штраф	6,2	93 817
Лишение свободы	7,0	439 912
Обязательные работы	7,3	44 189
Исправительные работы	7,7	29 892
Лишение права занимать определенные посты	11,9	1 116
Наказание не назначалось	13,5	164
Лишение специального, воинского или почетного звания	27,5	3
Пожизненное лишение свободы	40,5	47
Всего	6,9	611 410

* Количество осужденных, для которых есть информация о датах совершения преступления и датах вынесения приговора.

В Таблице 46 представлена статистика только по основным наказаниям без учета дополнительных. Самый короткий срок между совершением преступления и решением по делу наблюдается среди подсудимых, которым не назначено такое редкое наказание, как ограничение свободы. Также быстрое вынесение решения наблюдается по подсудимым, которым было назначено самое распространенное наказание — лишение свободы. Среди 164 подсудимых, которым не было назначено наказание, скорость правосудия в среднем составляет 13,5 месяцев.

Скорость правосудия особенно часто снижается, когда подсудимые обладают специфическими характеристиками — должностью, званием, обвиняются в совершении особо тяжких преступлений.

Характеристика назначенных наказаний

Согласно п. 1 ст. 43 УК РФ, «наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». В случае вынесения обвинительного приговора с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, судья выбирает и устанавливает одно или два из восьми возможных видов наказаний³³. Среди 70 282 осужденных подсудимых для 717 242 человек есть данные о назначенном наказании.

Таблица 47. Распределение осужденных по видам наказаний

Назначенное наказание	Доля, %	Количество подсудимых
Лишение свободы	71,1	500 068
Штраф	15,3	107 773
Обязательные работы	7,9	54 692
Исправительные работы	5,2	36 384
Ограничение свободы	0,4	2 807
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	0,2	1 279
Наказание не назначалось	0,0	185
Пожизненное лишение свободы	0,0	50
Лишение специального, воинского или почетного звания	0,0	4
Всего	100	703 242

В 500 068 (71,1%) случаях назначенное наказание было связано с лишением свободы. Половине приговоренных к лишению свободы (264 500) наказание было назначено условно, с испытательным сроком. Назначение остальных семи видов наказаний, а также вынесение приговора без назначения наказания составляют только 28,9% случаев осуждения подсудимого.

Такие наказания, как лишение специального, воинского или почетного звания классного чина и государственных наград или права занимать должность (в Таблице 47 обозначено как «лишение звания»), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (в Таблице 47 обозначено как «лишение права занимать должность») и пожизненное лишение свободы, применяются к узкому кругу подсудимых и ожидаемо редко встречаются в обвинительных приговорах.

Тот факт, что ограничение свободы назначено только 0,4% подсудимых, которым был вынесен обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию, может быть связан с узким применением этой санкции в УК до внесения в него поправок в декабре 2009 г. Это наказание ограничивает территорию, место и время, где и когда может находиться осужденный. Согласно УК, оно может назначаться как основное наказание лицам,

³³ Статья 44 УК РФ предусматривает 9 видов наказания, однако судья располагает восьмью, поскольку, согласно определению Конституционного Суда РФ №1344-О-Р от 19 ноября 2009 г., смертная казнь не применяется при назначении наказаний в России.

осужденным за преступления небольшой и средней тяжести. По таким преступлениям были осуждены 487 041 человек, или 69,3% осужденных, а ограничение свободы было назначено только 2 807 (0,6%) из них.

Таблица 48. Доли реальных и условных наказаний для осужденных, которым вынесен приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию

	Реально,%	Условно, %	Всего, 100%
Штраф	99,2	0,8	107 773
Лишение права занимать должность	51,6	48,4	1 279
Лишение звания	75,0	25,0	4
Обязательные работы	99,4	0,6	54 692
Исправительные работы	72,8	27,2	36 384
Ограничение свободы	96,4	3,6	2 807
Лишение свободы	52,9	47,1	500 068
Пожизненное лишение свободы	100	0	50
Наказание не назначено	93,0	7,0	185
Всего, осужденных	64,8	35,2	703 242

Количество подсудимых, которым было назначено наказание в виде лишения свободы, может быть связано с частотой рассмотрения дел в особом порядке. Хотя, согласно ст. 316 УПК, рассмотрение дела в особом порядке обязывает судью только к назначению срока или размера наказания не больше двух третей от максимума, **данные свидетельствуют о наличии связи между назначением условного наказания и особым порядком рассмотрения дела в суде.** В Таблице 49 приведены доли наказаний, назначенных условно в зависимости от порядка рассмотрения дела. Поскольку в параграфе «Особый порядок» главы «Процессуальные характеристики дел в суде» было отмечено, что ранее судимые подсудимые редко соглашаются с обвинением, Таблица 49 ограничена ранее не судимыми подсудимыми.

Таблица 49. Назначение условного наказания и особый порядок для ранее не судимых подсудимых³⁴

	Все наказания, назначаемые условно			В том числе: Лишение свободы		
	Реально, %	Условно, %	Всего, подсудим.	Реально, %	Условно, %	Всего, подсудим.
Общий порядок, %	38,3	61,7	88 357	36,8	63,2	82 543
Особый порядок, %	22,4	77,6	130 449	16,3	83,7	115 466
Всего, 100%	28,8	71,2	218 806	24,9	75,1	198 009

³⁴ В этой таблице указаны данные по подсудимым, которым было назначено в качестве наказания лишение звания, исправительные работы, ограничение свободы или лишение свободы на срок до восьми лет. Из анализа исключены подсудимые, которым был вменен состав преступления, предусмотренного ст. 131-135, 240, 241, 242.1 и 242.2 УК, поскольку в случае обвинения в совершении данных преступлений в отношении несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста, подсудимый лишается права назначения наказания условно.

Частые составы преступлений в приговорах судов

Среди подсудимых по оконченным в 2009 г. делам были выбраны те, кто обвинялся в преступлениях по 20 самым частотным составам УК. Учитывался только самый тяжкий состав в многосоставных приговорах. Общая доля подсудимых по делам с такими частотными составами преступления составила 56,8%.

Таблица 50. 20 самых частых составов преступлений в приговорах судов

№	Состав	Всего, подсудимых	Доля от всех составов, %	Содержание статьи
1	ч. 2 ст. 158	134 071	14,4	Кража
2	ч. 1 ст. 158	88 005	9,4	Кража
3	ч. 1 ст. 116	67 980	7,3	Побои
4	ч. 1 ст. 119	52 106	5,6	Причинение телесных повреждений
5	ч. 3 ст. 158	42 634	4,6	Кража
6	ч. 1 ст. 228	40 092	4,3	Хранение и сбыт наркотических средств
7	ч. 1 ст. 157	32 645	3,5	Злостное уклонение от уплаты алиментов
8	ч. 2 ст. 161	31 873	3,4	Грабеж
9	ч. 1 ст. 161	24 189	2,6	Грабеж
10	ч.3 ст. 327	21 292	2,3	Подделка документов
11	ч. 2 ст. 228	21 162	2,3	Хранение и сбыт наркотических средств
12	ч. 1 ст. 111	20 834	2,2	Причинение телесных повреждений
13	ч. 1 ст. 115	20 224	2,2	Причинение легкого вреда здоровью
14	ч. 1 ст. 112	19 064	2,0	Причинение телесных повреждений
15	ч.1 ст. 159	16 259	1,7	Мошенничество
16	ч. 1 ст. 130	12 097	1,3	Оскорбление
17	ч. 2 ст. 159	11 300	1,2	Мошенничество
18	ч. 1 ст. 166	10 987	1,2	Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения
19	ч. 1 ст. 105	9 949	1,1	Убийство
20	ч. 4 ст. 111	9 481	1,0	Причинение телесных повреждений
Всего		530 259 из 933 269	56,8% из 100%	

К наказанию в виде лишения свободы в 2009 г. были приговорены 500 068 подсудимых, 321 636 из них (64,3%) — за совершение одного из 20 самых частых преступлений. Для демонстрации типичных сроков лишения свободы, «популярные» составы были упорядочены по среднему назначенному сроку реального лишения свободы (см. Таблицу 51). Для удоб-

ства в третьем столбце таблицы указаны доли подсудимых, осужденных по указанной статье, от общего числа подсудимых, приговоренных к реальному лишению свободы.

Таблица 51. Описательная статистика для срока реального лишения свободы по выбранным составам из 20 самых частых

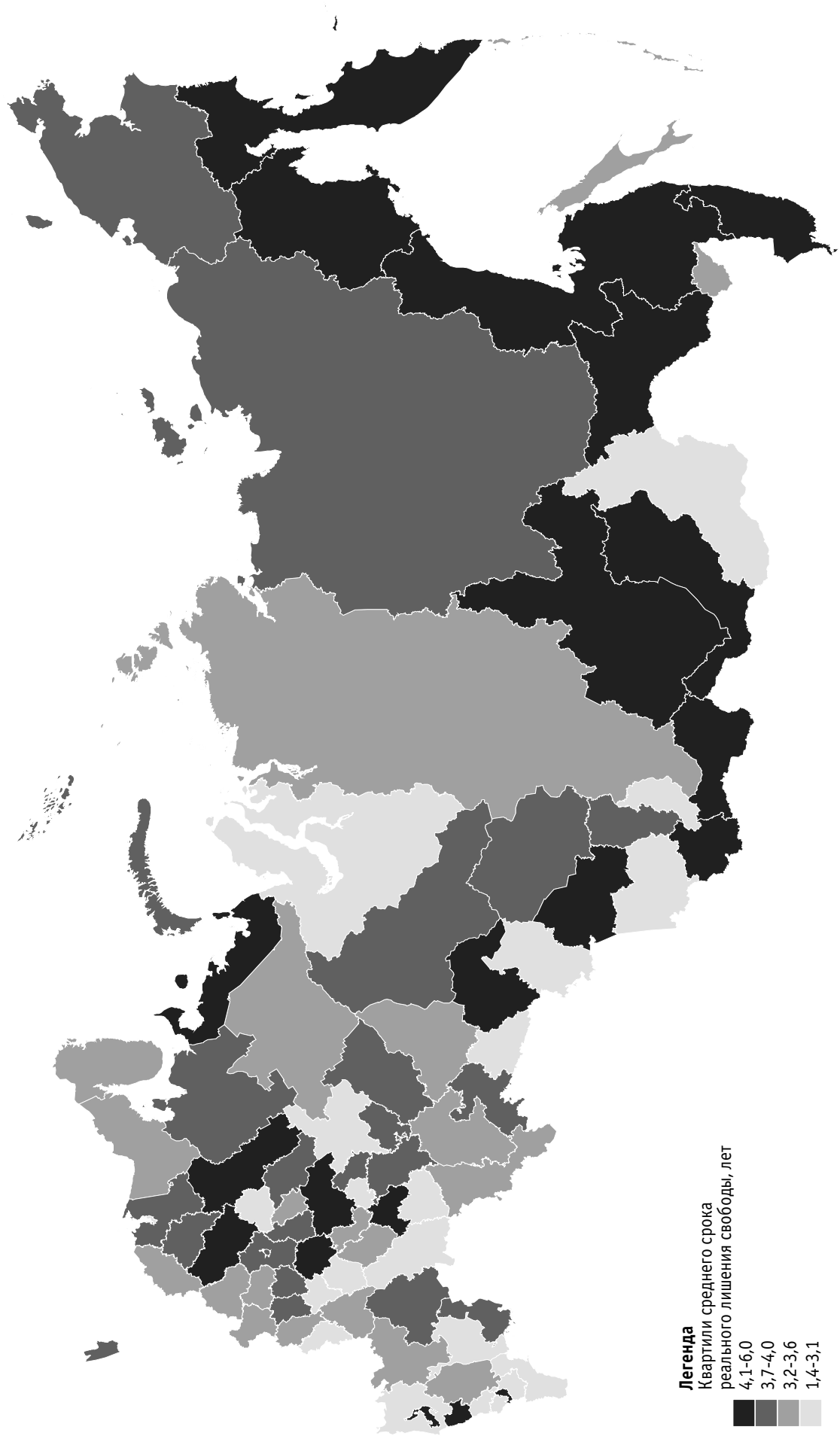
Статья обвинения	Средний срок реального лишения свободы (лет)	Доля от всех подсудимых, приговоренных к реальному лишению свободы, %	Стандартное отклонение (лет)	Медианный срок (лет)	Пределы срока лишения свободы по статьям УК (лет)	
					Миним.	Максим.
ч. 1 ст. 119	1,3	3,2	0,9	1,0	0	2
ч. 1 ст. 159	1,5	0,8	1,2	1,0	0	2
ч. 1 ст. 228	1,6	5,2	1,1	1,3	0	3
ч. 1 ст. 112	1,6	1,3	1,1	1,4	0	3
ч. 1 ст. 161	2,1	3,9	1,1	2,0	0	4
ч. 1 ст. 166	2,3	1,4	1,2	2,0	0	5
ч. 2 ст. 158	2,4	16,9	1,2	2,2	0	5
ч. 2 ст. 159	2,7	1,6	1,5	2,5	0	5
ч. 3 ст. 158	3,1	9,0	1,2	3,0	2	6
ч. 1 ст. 111	3,2	3,9	1,2	3,0	2	8
ч. 2 ст. 161	3,2	7,1	1,3	3,0	2	7
ч. 2 ст. 228	3,8	4,3	1,2	3,5	3	10
ч. 4 ст. 111	7,9	3,4	2,2	8,0	5	15
ч. 1 ст. 105	8,6	3,4	2,3	8,5	6	15
Всего	3,2	65,4	2,3	2,5	0	5

В Таблице 51 средний срок по статье почти совпадает с медианным. Это можно объяснить тем, что около половины осужденных получают сроки ниже среднего или средние по указанному составу, а вторая половина осужденных по каждой статье и части получает средний срок лишения свободы выше среднего. Также из таблицы следует, что по статьям, где медианное значение превышает средний срок назначения наказания, выносятся больше длинных по сравнению со средним сроков и меньше коротких и, наоборот, меньше длинных и больше коротких сроков там, где медиана ниже среднего.

Средние сроки реального лишения свободы по большинству частотных составов не превышают одной трети от максимума, предусмотренного УК. Большинство частотных составов преступлений, рассмотренных судом в 2009 г., включают первые части статей Уголовного кодекса. Самые частые (по количеству подсудимых) статьи в приговорах судов в 2009 г. — это статьи, предусматривающие имущественные преступления.

Практика назначения наказаний достаточно неоднородна от региона к региону, что иллюстрирует Рисунок 8.

Рисунок 8. Региональное распределение среднего срока реального лишения свободы



Уклоны правосудия

Статусные уклоны

Заметным направлением социологических исследований права является оценка влияния социально-экономического статуса подсудимого на решения судей по уголовным делам³⁵. В США эта исследовательская традиция начала развиваться с 1960-х гг. в русле критической социологии и криминологии. Наличие социального неравенства перед судом трактуется представителями этой традиции как проявление социального конфликта, в котором уголовная юстиция используется правящим классом как инструмент подавления и реализации своих интересов³⁶. Американскими исследователями было проведено более 30 различных количественных исследований влияния социального статуса и класса на приговор с использованием баз данных судебных решений судов различного уровня. Общее согласие достигнуто относительно влияния статуса безработного на вероятность осуждения к реальному сроку и тяжесть наказания в сторону увеличения³⁷. По остальным социальным признакам консенсуса нет, и дискуссия продолжается.

В главе «Процессуальные характеристики дел в суде» было показано, что на уровне описательной статистики наблюдается значительное расхождение в вероятностях оправдания, осуждения к условному сроку и осуждению к реальному сроку по различным группам подсудимых. Основные исходы рассмотрения уголовных дел по статусным группам отражены в Таблице 52. Статусные группы упорядочены по мере убывания вероятности оправдания (первый столбец).

Таблица 52. Основные исходы рассмотрения для статусных групп и средний срок приговора к реальному лишению свободы

	Оправдание, все виды %	Оправдание, частное обвинение, %	Оправдание, публичное обвинение, %	Приговор, реальный срок, %	Приговор, условный срок, %	Средний приговор (лет)
Правоохранитель	17,5	54,3	5,5	25,3	20,3	4,0
Госслужащий	12,2	42,1	3,1	11,8	11,3	3,5
Топ менеджер	10,5	40,8	3,5	13,8	12,7	4,0
Предприниматель	9,3	34,5	2,2	15,1	13,5	4,1
Офисный работник	5,5	31,1	0,6	18,6	16,9	3,6
Рабочий	3,3	22,3	0,2	21,6	21,3	3,5
Студент	2,8	25,0	0,2	17,2	16,0	3,5
Безработный	2,1	22,3	0,2	32,8	32,8	3,5
Заклученный	1,7	41,8	0,3	78,9	83,0	3,8

³⁵ Weisburd D., Waring E., Wheeler S. Class, Status, and the Punishment of White-Collar Criminals // Law & Social Inquiry. 1990. Т. 15. № 2. и Steffensmeier D., Ulmer J., Kramer J. The interaction of race, gender, and age in criminal sentencing: The punishment cost of being young, black, and male // Criminology. 1998. Т. 36. № 4. и Pettit B., Western B. Mass imprisonment and the life course: Race and class inequality in US incarceration // American Sociological Review. 2004. Т. 69. № 2. и Lizotte A. Extra-legal factors in Chicago's criminal courts: Testing the conflict model of criminal justice // Social Problems. 1978. Т. 25. № 5. и Chiricos T., Waldo G. Socioeconomic status and criminal sentencing: An empirical assessment of a conflict proposition // American Sociological Review. 1975.

³⁶ Chambliss W., Seidman R. Law, order, and power. Boston: Addison-Wesley Reading, 1971 и Turk A. Law as a weapon in social conflict // Social Problems. 1976.

³⁷ Chiricos T., Bales W. Unemployment and punishment: An empirical assessment // Criminology. 1991. Т. 29. № 4.

Как следует из описательной статистики, процент оправданий (включая прекращение дела по реабилитирующим обстоятельствам) у групп с более высоким социальным статусом (верхние позиции в таблице) в несколько раз выше, чем у групп с низким социальным статусом: в два раза по статьям частного обвинения, в пять раз — по всем типам обвинения и в десять раз — по статьям публичного и частно-публичного обвинения. **Вероятность осуждения к реальному сроку также ниже у групп с более высоким статусом**, кроме правоохранителей, чем у групп с более низким статусом, кроме студентов. Существенны различия в вероятности условного срока. В части размера наказания осужденных к реальному сроку лишения свободы описательная статистика дает обратную картину: группы с более высоким статусом, кроме госслужащих, наказываются более длительными сроками.

Эти наблюдаемые различия могут быть вызваны не влиянием социального статуса, а юридически значимыми характеристиками преступлений и подсудимых, таких как вид и тяжесть преступлений, наличие рецидива и т.п. или другими социальными различиями (пол, возраст, образование). Различия в типах преступлений для разных социальных групп отражены в Таблице 24-Таблице 25.

Для того чтобы изолировать влияние социального статуса на приговор от влияния других юридических и социальных (легальных и экстра-легальных) факторов, авторами был использован метод регрессионного анализа. Он был проведен отдельно для влияния социального статуса на решения оправдать, приговорить к реальному сроку лишения свободы, к условному сроку лишения свободы, а также на размер срока реального лишения свободы.

В качестве переменных, контролирующих юридические особенности совершения преступления и юридически значимые характеристики преступника, использовались тяжесть преступления (в логистических регрессиях), верхний и нижний пределы наказания по основной статье обвинения (в линейной регрессии), стадия совершения преступления, роль обвиняемого, выбор особого порядка судебного рассмотрения, наличие рецидива. Для учета ненаблюдаемых различий между статьями УК и различий в тяжести преступления внутри статьи УК использовались фиксированные эффекты на уровне статей УК и их частей. В качестве экстра-легальных контрольных переменных использовались пол, возраст, гражданство, наличие высшего образования, а также фиксированные эффекты на уровне региона, чтобы учесть ненаблюдаемые региональные различия на уровне судов.

Анализ проводился как по всем видам преступлений, так и отдельно по насильственным (ч. 1-3 ст. 111 УК, ст. 112 УК), имущественным (ст. 158 УК), наркотическим (ст. 228 УК), а также по ст. 159 УК «Мошенничество». В модели оправдания отдельно анализировалось частное и публичное обвинение.

Регрессионный анализ показал, что факторы юридического свойства, предусмотренные законом, определяют подавляющее большинство различий в исходах и назначении наказания. Но обнаруживаются также и устойчивые различия, вызванные принадлежностью подсудимого к той или иной статусной группе. При прочих равных условиях, то есть в одном регионе, будучи судимыми по одной статье, за преступления одной тяжести лица одного пола, возраста, с одинаковыми характеристиками наличия или отсутствия рецидива имеют разные шансы на оправдание, получение реального и условного лишения свободы и разного срока наказания в зависимости от того, каков их социальный статус. Повторимся, фактор социального статуса подсудимого не является решающим при выборе вида и размера наказания, но он имеет значение.

Некоторые обобщенные результаты регрессионного анализа, показывающие влияние социального статуса на приговор суда, контролируемые по основным юридическим и социально-демографическим параметрам, приведены в Таблице 53. В качестве базы для сравнения выступает группа безработных. В столбцах приведены относительные вероятности основных исходов для каждой статусной группы в процентах, а в последнем столбце дано увели-

чение или сокращение сроков реального лишения свободы для этих групп, также относительно группы «безработные».

Таблица 53. Описание результатов регрессионного анализа статусных уклонов в судах

	Оправдан, частное обвинение	Оправдан, публичное обвинение	Лишение свободы реально	Лишение свободы условно	Срок лише- ния свобо- ды, доля от года
Правоохранитель	+19	0	-16	+6	-0,18
Госслужащий	+8	0	-22	+4	-0,22
Топ менеджер	+8	0	-17	Не значимо	-0,17
Предприниматель	+8	0	-19	Не значимо	Не значимо
Офисный работник	+5	0	-14	+2	-0,14
Рабочий	0	Не значимо	-14	+4	-0,15
Студент	0	Не значимо	-23	+10	-0,31
Безработный	0	0	0	0	0
Заклученный	+10	0	+48	-39	+0,75

Из таблицы следует, например, что при прочих равных, по сравнению с безработным, вероятность оправдания государственного служащего по статье частного обвинения на 8% выше, в оправдании по публичному обвинению значимая разница есть, но она ничтожно мала; вероятность получить реальный срок лишения свободы у госслужащего на 22% меньше, и на 4% больше вероятность условного срока. При этом по той же статье государственный служащий получит на 0,22 года (примерно 2,5 месяца) меньший срок лишения свободы, а заключенный получит на 0,75 года (9 месяцев) больший срок. **Значимых различий в назначении срока лишения свободы между безработным и предпринимателем нет.**

Мы видим, что группы с более высоким статусом имеют привилегии при вынесении приговоров по уголовным делам и назначении наказаний. Различия сильнее по насильственным преступлениям и по ст. 159 УК «Мошенничество» (в таблице не представлены). По этой статье предприниматели имеют на 6% более низкую вероятность получить условный срок, чем безработные, и на 2,4 месяца больший срок лишения свободы. По этой же статье сотрудник правоохранительных органов получит срок, который на полгода меньше, а госслужащий — на 4,8 месяца меньше, чем безработный. При прочих равных, за такие насильственные преступления, как средние и тяжкие телесные повреждения без смертельного исхода, правоохранитель получит срок реального лишения свободы, который меньше на 1 год, а заключенный — на 11 месяцев больше, чем безработный.

Анализ статусных уклонов в российской уголовной юстиции показывает, что основная масса лиц, подверженных осуждению и наказанию лишением свободы, относятся к низким социальным слоям — безработным или работникам физического труда (рабочим). Они также с большей вероятностью попадают за решетку и получают более суровые наказания при тех же юридических характеристиках правонарушения. Сотрудники правоохранительных органов, госслужащие, предприниматели и топ-менеджеры, наоборот, имеют более высокие шансы на оправдание в суде и получение условного лишения свободы. Сотрудники правоохранительных органов и госслужащие наказываются более мягко. При этом предприниматели наказываются более жестко по статье «Мошенничество», чем безработные, а госслужащие и правоохранители — значительно более мягко. Студенты имеют наименьшие шансы получить реальное лишение свободы и наибольшие — условное.

Гендерный уклон

Европейские и американские исследования уклонов правосудия показывают, что, как правило, женщинам при прочих равных выносят более мягкие приговоры по сравнению с мужчинами. **В России в 2009 г. женщины-подсудимые были приговорены к реальному лишению свободы в 23% случаев, в то время как мужчины — в 38%.** Кроме того, средний срок реального лишения свободы у женщин меньше и равен 3,28 года, у мужчин — 3,51 года. Меньшая суровость в отношении подсудимых женщин наблюдается и по другим исходам: так, женщины осуждаются в 70,1% случаев, мужчины — в 76,4%, в то же время оправдывают женщин 1,6%, а мужчин — всего в 0,5% случаев³⁸. Более мягкое отношение судебной системы к женщинам-подсудимым частично объясняется легальными факторами. Женщины реже обвиняются в совершении тяжких преступлений, их деяния реже квалифицируются правоохранителями как совершенные группой по предварительному сговору, что по закону должно наказываться строже, чем совершение преступления в одиночку (ч. 7 ст. 35 УК РФ). Более того, среди женщин-подсудимых значительно реже встречается рецидив — 6,5%, а среди мужчин — 14,8%, а также наличие неснятой или непогашенной судимости — 25,2% против 35,7% у мужчин-подсудимых.

Однако, как показывают исследования уклонов американского правосудия, даже при учете легальных факторов, способствующих позитивной дискриминации, более мягкое отношение судей к женщинам-подсудимым сохраняется³⁹. Начиная с 1980-х гг. назначение более мягких наказаний женщинам многие ученые стали объяснять с помощью концепции патернализма, согласно которой судьи, будучи частью общества, с покровительством и опекой относятся к женщинам и поэтому дают им более мягкие наказания⁴⁰. Получение качественных данных из интервью с судьями, прокурорами и адвокатами способствовало включению в объяснительную модель факторов, связанных с идеями социального контроля и различиями в выполнении семейных ролей мужчинами и женщинами. Исследователи отмечают, что судьи воспринимают женщин как менее опасных, менее склонных к рецидивизму. Более того, по мнению судей, женщины чаще имеют обязанности по заботе о детях, у них чаще бывают психические расстройства и другие проблемы со здоровьем, которые исключают реальное лишение свободы⁴¹.

В статистический анализ в качестве экстра-легальных факторов стали включать кроме «классических» возраста, пола и расы, еще наличие детей и семейный статус. Например, Д. Штеффенсмайер связывал более мягкое отношение судей к женщинам-подсудимым, значительно реже назначавшим им реальное лишение свободы, с тем, что такой формальный социальный контроль является излишним в отношении женщин, так как они более подвержены неформальным формам контроля (через включенность в семью, выполнение материнской роли и др.), следовательно, назначение реального лишения свободы подсудимым жен-

³⁸ Основные гендерные различия в уровнях оправдания происходят в делах частного обвинения: у женщин – 10,0%, у мужчин – 5,1%, в то же время по делам публичного и частно-публичного обвинения различия не столь заметны – по делам в отношении женщин уровень оправдания равен 0,27%, у мужчин – 0,19%.

³⁹ Doerner J., Demuth S. Gender and Sentencing in the Federal Courts Are Women Treated More Leniently? // Criminal Justice Policy Review. 2014. Т. 25. № 2.

⁴⁰ Daly K. Rethinking judicial paternalism: Gender, work-family relations, and sentencing // Gender & Society. 1989. Т. 3. № 1.

⁴¹ Daly K. Neither conflict nor labeling nor paternalism will suffice: Intersections of race, ethnicity, gender, and family in criminal court decisions // Crime & Delinquency. 1989. Т. 35. № 1. См. также обзор в Spohn C., Beichner D. Is preferential treatment of female offenders a thing of the past? A multisite study of gender, race, and imprisonment // Criminal Justice Policy Review. 2000. Т. 11. № 2.

ского пола ассоциируется с более высокими социальными издержками⁴². Согласно К. Дали, семейные обстоятельства более важны в случае женщин, чем мужчин, так как «судьи видят больше “хороших” матерей, чем “хороших” отцов», а также то, что более важным считается включенность в воспитание и заботу, обычно свойственное женщинам, чем функция материального обеспечения, часто выполняемая мужчинами⁴³. Семейное положение и наличие детей являются основными экстра-легальными факторами, связанными с гендером и влияющими на принятие решения по уголовному делу. Значение этих факторов непостоянно и неодинаково для мужчин и женщин.

Среди женщин-подсудимых и женщин, осужденных к реальному лишению свободы, примерно одинаковая доля имеющих иждивенцев. Отличается доля тех, кто совершил преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, но наиболее очевиден разрыв в отношении к семейному статусу: если среди подсудимых незамужние составляют 49,3%, то среди приговоренных к реальному сроку — уже 61,7%. Среди мужчин также видна большая разница по доле неженатых (63,0% против 73,9%). В остальном резких различий групп не наблюдается в описательной статистике: у обеих групп примерно одинаковое количество тех, кто имеет на иждивении детей или иных зависимых, нетрудоспособных лиц. Как и у женщин, доля лиц, совершивших преступление в алкогольном или наркотическом состоянии, выше среди осужденных к реальному лишению свободы.

Мы проанализировали связь пола, семейного статуса подсудимых, наличия у них иждивенцев, совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, пола судьи (независимые переменные) и вероятности осуждения подсудимого(-ой) к реальному лишению свободы, а также размера назначенного срока лишения свободы (т. н. зависимые переменные).

При этом мы учитывали в качестве контрольных переменных такие социально-демографические факторы, как возраст, социально-экономический статус, наличие гражданства РФ, постоянное жительство в данной области. Чтобы изолировать влияние пола судьи, мы также учитывали его(ее) опыт, нагрузку по уголовным делам, а также занятие должности председателя суда. При анализе мы учитывали уголовно-правовые особенности квалификации совершенного преступления (соучастие, роль в совершении преступления, его стадия), наличие криминального прошлого у подсудимого (рецидив, судимость) и уголовно-процессуальные характеристики дела, в первую очередь рассмотрение дела в особом порядке. В модели назначения наказания (зависимая переменная — срок лишения свободы) в качестве контрольной выступал верхний предел санкции по статье обвинения, в модели выбора реального лишения свободы как наказания (зависимая переменная — назначение реального лишения свободы: 1 — да, 0 — нет) — категория преступления, а именно его тяжесть в соответствии со ст. 15 УК РФ. Также мы контролировали региональные различия в обеих моделях.

Регрессионный анализ подтвердил исходные предположения о том, что при прочих равных судьи выносят подсудимым женского пола более мягкие приговоры: **вероятность назначения наказания в виде реального лишения свободы женщинам на 8% меньше, а срок реального лишения свободы на 3,6 месяца меньше, чем у мужчин**. Также были проанализированы эффекты семейного статуса, состояния лица при совершении преступления, а также пола судьи на принятие им решения о назначении наказания в виде реального лишения свободы и его срока отдельно для мужчин-подсудимых и женщин-подсудимых.

⁴² Steffensmeier D., Ulmer J., Kramer J. The interaction of race, gender, and age in criminal sentencing: The punishment cost of being young, black, and male // *Criminology*. 1998. Т. 36. № 4.

⁴³ Daly K. Neither conflict nor labeling nor paternalism will suffice: Intersections of race, ethnicity, gender, and family in criminal court decisions // *Crime & Delinquency*. 1989. Т. 35. № 1. и Spohn C., Beichner D. Is preferential treatment of female offenders a thing of the past? A multisite study of gender, race, and imprisonment // *Criminal Justice Policy Review*. 2000. Т. 11. № 2.

В результате было обнаружено, что некоторые обстоятельства схоже принимаются во внимание судьями при рассмотрении уголовных дел. **Женатый/замужний статус при прочих равных снижает вероятность реального лишения свободы для мужчин на 4,5%, для женщин — на 2%**, что может свидетельствовать в пользу того, что судьи, видя наличие у подсудимого социальной роли семейного человека, т.е. роли, альтернативной криминальной, не стремятся оградить его/ее от общества, давая шанс подсудимому интегрироваться через институт семьи. Это согласуется с криминологическими исследованиями, утверждающими, что наличие семьи очень сильно связано с вероятностью девиантного поведения человека и его привлечением к уголовной ответственности. Так, в исследовании Р. Сампсона и др. показано, что у женатых мужчин вероятность повторного совершения преступления на 35% ниже, чем у неженатых⁴⁴.

⁴⁴ Sampson R., Laub J., Wimer C. Does Marriage Reduce Crime? A Counterfactual Approach to Within-Individual Causal Effects // Criminology. 2006. Т. 44. № 3.

В фокусе: преступность мигрантов

Данная глава посвящена изучению связи миграции и криминальности. Как показывают многочисленные исследования, этот вопрос является одним из наиболее острых в современном российском обществе. Имеющиеся данные предоставляют уникальную возможность получить, во-первых, наиболее полную картину мигрантской преступности в 2009 г., а во-вторых, оценить наличие «этнических уклонов» в осуществлении правосудия.

Глава состоит из двух частей. В первой исследуется криминологический профиль иностранных граждан. Следует отметить, что поиск взаимосвязи между миграцией и преступностью является сложной проблемой. Во-первых, подобные исследования затруднены в связи с отсутствием надежной статистики о количестве иностранных граждан в составе населения России. Имеющиеся данные позволяют только давать оценки того, как преступность иностранных граждан соотносится с преступностью граждан РФ. Во-вторых, поиск связи между миграцией и преступностью, как отмечается в предыдущих исследованиях, затрудняется проблемой эндогенности⁴⁵. Она заключается в том, что крайне сложно провести однозначную связь между этими двумя переменными. Например, преступность в определенном регионе выше потому, что там много мигрантов или, наоборот, мигранты преимущественно населяют те районы, где изначально существует высокий уровень преступности, тогда как местные жители стремятся их покинуть.

Вторая часть главы посвящена анализу «уклонов» правосудия. Именно феномен относительно более «жесткого» подхода американских судей к этническим меньшинствам — сначала чернокожим, а в последнее время испаноязычному меньшинству — породил само направление изучения «судебных уклонов» (*«judicial biases»*). В России до сих пор нет исследований, посвященных оценке того, насколько «мигрантский» фактор влияет на вынесение судебного решения, существует ли неравенство в отношении мигрантов-подсудимых и подсудимых-граждан России.

Криминологический профиль мигрантов

Внешняя миграция: описательная статистика

Во многих европейских странах криминальная и судебная статистика содержит сведения не только о гражданстве лица, обвиняемого в совершении преступления, но и о его происхождении (стране гражданства по рождению), а также в некоторых случаях о его этнической принадлежности.

В имеющейся судебной статистике таких сведений нет, в ней содержатся только данные о гражданстве человека в настоящий момент. Это создает определенные трудности в поиске взаимосвязей между миграцией и преступностью. Отсутствие сведений об этнической принадлежности, а также о гражданстве на момент рождения затрудняет поиск ответа на вопрос о наличии связи между фактом принадлежности человека к «видимым» меньшинствам и его законопослушностью.

Таблица 54. Структура подсудимых по гражданству

Гражданство	Подсудимых, чел.	Доля, %
Российская Федерация	895 033	95,9
СНГ	27 850	3,0
Другое	7 373	0,8
Без гражданства	3 139	0,3
Всего	933 395	100

⁴⁵ Bell B., Machin S. The impact of migration on crime and victimisation // London: LSE. 2011

Отсутствие точных сведений о доле иностранцев в общей численности населения затрудняет общую оценку их криминальности. Федеральная миграционная служба публикует подробную статистику о численности иностранцев начиная только с 2012 г. Как следует из опубликованных данных, в 2012 г. в РФ въехали 15,9 млн. человек, а на миграционный учет были поставлены 6,5 млн. иностранных граждан. Всего на территории РФ в 2012 г. находились 10,1 млн. иностранных граждан⁴⁶. Почти половина из них — 45% — въезжали в Россию с частными целями, для работы по найму — 27%, с туристическими целями — почти 15%.

Что касается миграции из стран СНГ, то, по оценкам Федеральной миграционной службы, в 2009 г. число легальных трудовых мигрантов из стран СНГ составило около 2 млн. человек, нелегальных — примерно 4 млн. человек⁴⁷. Таким образом, численность граждан СНГ в общей численности населения РФ составляет от 1,4% до 4,2%. Как видно из Таблицы 54, **доля подсудимых-граждан СНГ и других стран в сумме составляет 3,8% что попадает в диапазон оценок доли иностранцев в стране.**

Если опираться на оценку участия иностранных граждан в рынке труда, согласно которой доля трудовых мигрантов из стран СНГ составляет около 2,7%⁴⁸. в доле экономически активного населения (т. е. населения старше 15 лет), и долю граждан СНГ, представших перед судом — 2,8%, то в этих цифрах не обнаруживается значительного расхождения. Степень вовлеченности в преступную деятельность иностранцев (граждан стран СНГ) не выше и не ниже их доли в населении в целом.

Обращает внимание относительно большая доля подсудимых, не имеющих гражданства — 0,3%. Можно сделать некоторые предположения о том, кто эти лица. Во-первых, это могут быть переселенцы из бывших республик СССР, которые в 1990-е годы утратили гражданство страны проживания и не получили российского гражданства. В том числе это могут быть лица, находившиеся на момент смены государственной власти в местах лишения свободы и потому не получившие паспорт гражданина РФ. В эту группу могут входить маргиналы, не имевшие места постоянного проживания. Наконец, это могут быть лица в статусе беженцев, переселившиеся в Россию из мест ведения военных действий (как бывшего СССР — Абхазия, Южная Осетия, так и дальнего зарубежья — Афганистан, страны Африки). По данным на 1 января 2012 г., в России зарегистрированы в ФМС 31 162 лица без гражданства⁴⁹. Статистика, тем не менее, не отражает реального положения дел в отношении лиц без гражданства. Так, согласно сведениям Управления Верховного комиссара по делам беженцев ООН, в период с 2003 по 2011 г. 635 тыс. лиц без гражданства получили российское гражданство⁵⁰. Тем не менее, в 2010 г., согласно Всероссийской переписи, еще около 178 тыс. человек назвали себя лицами без гражданства⁵¹. С учетом этих сведений можно оценить долю лиц без гражданства в 2009 г. в диапазоне от 0,2 до 0,4% в общей численности населения.

⁴⁶ Федеральная миграционная служба. Официальные статистические данные ФМС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/data/> (дата обращения: 12.03.2014).

⁴⁷ Куракин М. Трудовая миграция в России сокращается? Итоги 2009 года. Радио «Голос России». [Электронный ресурс]. URL: <http://rus.ruvr.ru/2010/01/10/3476915/>. (дата обращения: 12.03.2014).

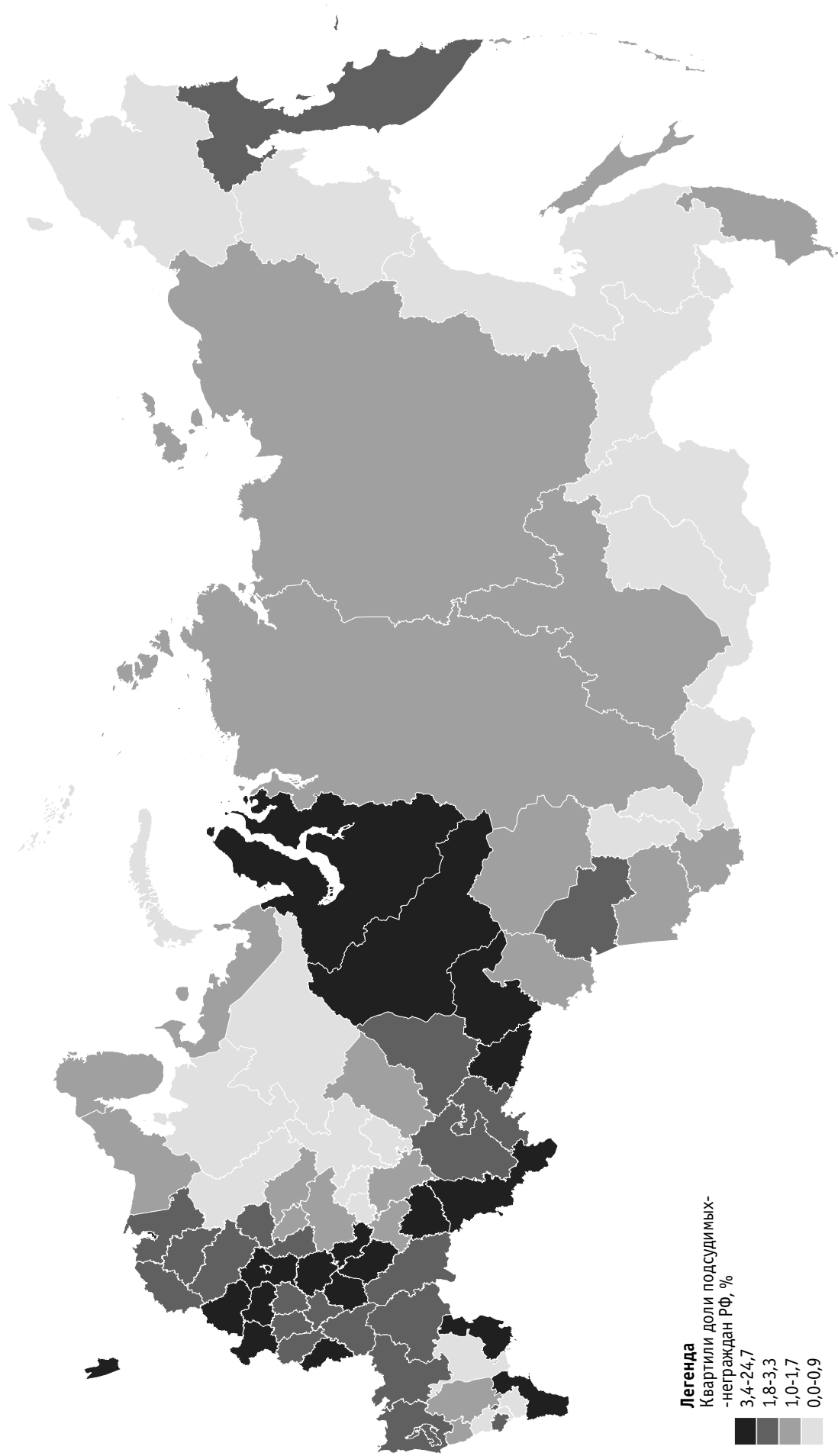
⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Сюда включаются лица, имеющие вид на жительство – 18,3 тыс. человек и лица, имеющие разрешение на временное проживание – 12,8 тыс. человек (см. Управление Верховного комиссара по делам беженцев ООН. Лица без гражданства в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://unhcr.ru/fileadmin/files/images/statelessness_rus.jpg (дата обращения: 12.03.2014))

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же.

Рисунок 9. Региональное распределение доли подсудимых-неграждан РФ



Внутренняя миграция

При анализе связи миграции и преступности недостаточно ограничиваться только зарубежной миграцией. Внутренняя миграция также оказывает влияние на вовлеченность в преступную деятельность. **Из числа подсудимых доля лиц, не проживающих постоянно в местности, где они предстали перед судом, составила 86 087 человек (9,2%).**

Таблица 55. Место жительства

	Подсудимых, чел.	Доля, %
Постоянный житель данной местности	847 309	90,8
Не постоянный житель данной местности	86 087	9,2
Всего	933 396	100

Как видно из следующей таблицы, большинство подсудимых иностранных граждан не имеют регистрации в регионе, где они были привлечены к суду. **Постоянную регистрацию на момент привлечения к уголовной ответственности имели только 22% граждан СНГ и 17% граждан других стран.**

Таблица 56. Постоянная регистрация подсудимых

Регистрация у подсудимого	Россия, %	СНГ, %	Другие страны, %	Без гражданства, %	Всего, %	Подсудим., чел.
Нет	6,3	78,5	83,0	40,2	9,2	86 086
Да	93,7	21,5	17,0	49,8	90,8	847 309
Всего, %	100	100	100	100	100	933 395

Таким образом, в отношении миграции следует рассматривать два феномена: внешнюю миграцию и внутреннюю. Внутреннюю составляют граждане РФ, не проживавшие постоянно в той местности, где были привлечены к суду. Внешняя миграция также не однородна. Значительная часть иностранных граждан на момент привлечения к уголовной ответственности не проживала постоянно (не имела регистрации) в том населенном пункте, где предстала перед судом.

Легальный труд и легальное проживание в РФ

Поскольку в общественной дискуссии постоянно происходит путаница между словами «трудовой мигрант», «нелегал», «иностронец» и т.п., для целей данной главы имеет смысл прояснить разницу между легальным трудом и легальным проживанием / пребыванием в стране. Следует учитывать, что, во-первых, существуют разные способы въезда в РФ: 1) безвизовый (все страны СНГ за исключением Грузии и Туркменистана и некоторые страны Латинской Америки) и 2) визовый (все остальные страны мира). Во-вторых, существуют разные режимы трудоустройства: 1) без ограничений, то есть приравненный к гражданам РФ (для граждан стран Таможенного Союза — Беларуси и Казахстана) и 2) ограниченный, (граждане

всех остальных стран независимо от способа въезда). Таким образом, любой иностранец, независимо от страны происхождения, приехавший с целью работы в РФ, является трудовым мигрантом.

По отношению к месту проживания существуют несколько статусов: 1) временно пребывающий — это гражданин, прибывший из безвизовой страны с целью работы по найму (может работать в пределах квоты или трудового патента); 2) временно проживающий (имеет разрешение на временное проживание в данном регионе и, соответственно, право на работу только в этом регионе РФ); 3) постоянно проживающий (имеет вид на жительство и право на работу в любом регионе РФ).

Учитывая вышесказанное, можно выделить пять групп граждан, имеющих разный миграционный статус. Самой большой по размеру группой являются граждане России, постоянно проживающие в том регионе, где они предстали перед судом. Второй по размеру является группа «внутренних мигрантов» — это граждане России, постоянно проживающие в другой местности. Третью группу составляют иностранные граждане (СНГ и других государств), постоянно проживающие в данном регионе. Четвертую — иностранные граждане, не проживающие в данном регионе, которых можно обозначить как «временно пребывающие иностранцы». Наконец, пятая группа — это лица без гражданства. Распределение по группам представлено в Таблице 57.

Таблица 57. Миграционный статус подсудимых

	Подсудимых	Доля, %
Граждане РФ, постоянно проживающие в данной местности	838 203	89,8
Граждане РФ, не проживающие в данной местности (временные мигранты)	56 830	6,1
Иностранцы, постоянно проживающие в данной местности	7 228	0,8
Временно пребывающие иностранцы	27 995	3,0
Лица без гражданства	3 139	0,3
Всего	933 395	100

Социально-демографический статус подсудимых с учетом гражданства

Вопрос связи преступности и миграции является острым во многих странах и потому его изучению посвящено множество работ. Исчерпывающий обзор более чем столетней дискуссии по этому вопросу в США дан в статье Р. Мартинез и М. Ли⁵². В последние годы были опубликованы исследования, представившие новые свидетельства о связи преступности и миграции в Великобритании⁵³, Италии⁵⁴, Испании⁵⁵. Как правило, они посвящены феномену внешней миграции, и сфокусированы на изучении влияния на криминальную обстановку притока в страну большого количества иностранных граждан.

Криминологи называют несколько факторов, которые могут объяснять связь иммиграции и преступности. Во-первых, это **демографические характеристики**. На переезд чаще решаются молодые одинокие мужчины, что всегда означает больший риск преступного поведения. Мужчины чаще женщин оказываются вовлеченными в разные формы преступного поведения. Возраст также играет определяющую роль в профиле преступника — в подавляющем большинстве случаев первое серьезное преступление люди совершают в возрасте около 20 лет. **Уровень образования** также играет значительную роль в вероятности участия в преступной деятельности: чем выше уровень образования, тем ниже вероятность

⁵² Martinez Jr R., Lee M. On immigration and crime // Criminal Justice. 2000. Т. 1. № 1.

⁵³ Bell B., Machin S. The impact of migration on crime and victimisation // London: LSE. 2011. и Jaitman L., Machin S. Crime and immigration: new evidence from England and Wales // IZA Journal of Migration. 2013. Т. 2. № 1.

⁵⁴ См. напр. Bianchi M., Buonanno P., Pinotti P. Do immigrants cause crime? // Journal of the European Economic Association. 2012. Т. 10. № 6. и Mastrobuoni G., Pinotti P. Migration restrictions and criminal behavior: Evidence from a natural experiment // Unpublished manuscript. 2011.

⁵⁵ Alonso-Borrego C., Garoupa N., Vázquez P. Does immigration cause crime? Evidence from Spain // American Law and Economics Review. 2012. Т. 14. № 1.

того, что человек займется криминальной деятельностью. **Наличие семьи и иждивенцев** — фактор, который обычно способствует снижению уровня участия в преступной деятельности.

Еще одним фактором, предположительно увеличивающим риск преступного поведения, является расселение мигрантов в крупных городах, что повышает риски социальной дезорганизации в силу разрушения устойчивых социальных связей и высокого уровня бедности. С другой стороны, в крупных городах более активный рынок труда, а факт наличия работы, как правило, понижает криминальную активность граждан. Культурный фактор как источник криминального поведения учеными оценивается по-разному. Первые исследователи этой проблемы выдвигали гипотезы, что трудности адаптации к новым нормам могут приводить к конфликту и нарушению этих норм⁵⁶, другие, напротив, полагали, что мигранты культивируют уважение к праву и социальным нормам принимающей страны⁵⁷.

В Таблице 58 отражены основные демографические характеристики подсудимых.

Таблица 58. Основные характеристики подсудимых с учетом миграционного статуса

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Доля мужчин, %	82,4	86,1	88,5	90,3	87,5	82,9
Средний возраст, лет	32,3	32,1	31,7	30,9	32,7	32,3
Высшее образование	8,5	9,8	9,1	7,0	3,9	8,5
Среднее образование	68,0	66,9	78,0	82,3	57,2	68,4
Состоят в браке	26,4	24,5	37,9	39,3	12,1	26,7
Имеют иждивенцев	32,0	30,5	37,8	27,7	25,0	31,8
Всего, подсудимых	838 203	56 830	7 228	27 995	3 139	933 395

Как видно из Таблицы 58, **доля мужчин среди иностранных граждан выше, чем среди граждан Российской Федерации**. Это подтверждает гипотезу о том, что на миграцию чаще решаются мужчины, причем это характерно и для внутренней миграции, и для внешней. Больше доля иностранных граждан, состоящих в браке. Среди постоянно проживающих иностранцев самая высокая доля лиц, имеющих иждивенцев. Доля лиц, имеющих высшее и среднее образование, выше среди всех типов мигрантов, самый низкий уровень образования — у лиц без гражданства. Иностранцы, временно пребывающие в стране, в среднем несколько моложе граждан других стран и граждан России. **Только пятая часть иностранных граждан имела постоянную регистрацию в регионе, где она были привлечены к суду.**

Рассмотрим подробнее основные демографические характеристики подсудимых в соответствии с их миграционным статусом.

Исследованию взаимосвязи возраста и преступности посвящен очень большой объем криминологической литературы. Во всех исследованиях обнаруживается тесная взаимосвязь между уровнем преступности и возрастом. В большинстве случаев человек впервые вовлекается в преступную деятельность в достаточно молодом возрасте, а затем эта деятельность в некоторых случаях становится его «карьерным выбором». То есть наличие большей

⁵⁶ Sellin T. Culture conflict and crime // American Journal of Sociology. 1938.

⁵⁷ Sutherland E. White-collar criminality // American Sociological Review. 1940. T. 5. № 1.

доли молодых людей среди определенных групп предсказывает большую склонность к преступной деятельности.

Возрастная структура иностранных граждан и граждан РФ радикально различается.

Если среди российских граждан, а также среди лиц без гражданства велика доля несовершеннолетних, то среди иностранных граждан практически не представлены несовершеннолетние, а доля молодых лиц в возрасте 18-30 лет больше, чем соответствующая доля среди россиян. Кроме того, среди иностранцев, представших перед судом, больше, чем среди россиян, доля лиц в возрасте 31-45 лет. В старших возрастных группах граждан СНГ и других стран значительно меньше.

Таблица 59. Возрастная структура подсудимых с учетом миграционного статуса, %

Возрастные группы (лет)	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
18-30	53,0	53,1	52,1	55,7	46,5	53,0
31-45	32,4	33,7	38,0	35,8	38,8	32,6
46-60	12,8	12,2	9,5	8,2	14,0	12,6
60+	1,8	1,0	0,4	0,3	0,7	1,7
Всего, %	53,0	53,1	52,1	55,7	46,5	53,0
Всего, подсудимых	838 201	56 829	7 227	27 995	3 139	933 391

Среди иностранных граждан больше доля лиц, состоящих в браке (37,9% по сравнению с 26,4% граждан России). Кроме того, среди них значительно меньше доля разведенных.

Таблица 60. Семейный статус подсудимых с учетом миграционного статуса, %

Семейный статус	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Не состоит в браке	60,5	64,6	56,5	56,9	77,7	60,6
Состоит в браке	26,4	24,5	37,9	39,3	12,1	26,7
Разведен	11,0	9,2	4,7	3,2	7,7	10,6
Вдовец / вдова	2,2	1,7	1,0	0,7	2,5	2,1
Всего, %	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудимых	838 203	56 830	7 228	27 995	3 139	933 395

В распределении доли лиц, имеющих иждивенцев, практически нет различий между гражданами России и временно пребывающими иностранными гражданами. Около четверти из них имеют на иждивении детей до 14 лет, около 2,5% — детей старше 14 лет, 72,3% не имеют иждивенцев. Несколько выше, по сравнению со средним показателем, доля лиц, имеющих иждивенцев, среди иностранцев, постоянно проживающих в РФ.

Таблица 61. Наличие иждивенцев у подсудимых с учетом миграционного статуса, %

Иждивенцы	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Нет	68,0	69,5	62,2	72,3	75,0	68,2
Дети до 14 лет	28,9	27,8	34,1	24,9	22,6	28,7
Дети старше 14 лет	2,9	2,5	3,4	2,5	2,3	2,9
Взрослые иждивенцы	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Всего, %	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудимых	838 203	56 830	7 228	27 995	3 139	933 395

Уровень образования является важным фактором, способным предсказать уровень преступности. Чем дольше продолжительность формального обучения, тем меньше вероятность того, что человек займется преступной деятельностью⁵⁸.

Образовательная структура подсудимых-граждан РФ и подсудимых-иностранцев граждан значительно различается. Среди граждан РФ выше доля людей, имеющих среднее специальное образование. Но также очень велика доля лиц, не имеющих законченного среднего образования. Отметим, что самая высокая доля лиц с высшим образованием — среди внутренних мигрантов. Вслед за ними идут постоянно проживающие в РФ иностранцы. **Среди иностранных граждан число лиц, закончивших школу, в два раза выше, чем среди россиян**, а число лиц, получивших среднее специальное образование, напротив, почти в два раза ниже. Лица без гражданства намного чаще, чем остальные, имеют только начальное или незаконченное среднее образование.

Повышение уровня образования приводит к снижению уровня преступлений против собственности, но не отражается на уровне насильственных преступлений⁵⁹. Одновременно с этим в молодых когортах увеличение продолжительности образования ассоциируется со снижением и насильственных преступлений, и преступлений против собственности.

⁵⁸ Lochner L., Moretti E. The Effect of Education on Crime: Evidence from Prison Inmates, Arrests, and Self-Reports // American Economic Review. 2004. Т. 94. № 1. и Machin S., Marie O., Vujic S. The Crime Reducing Effect of Education // Economic Journal. 2011. Т. 121. № 552.

⁵⁹ Machin S., Marie O., Vujic S. The Crime Reducing Effect of Education // Economic Journal. 2011. Т. 121. № 552.

Таблица 62. Уровень образования подсудимых с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно прожи- вающие иностранцы	Временно пребы- вающие иностранцы	Лица без граждан- ства	Всего, %
Высшее / незаконченное высшее	8,5	9,8	9,1	7,0	3,9	8,5
Среднее специальное	29,8	26,4	18,5	14,6	17,2	29,0
Среднее	38,2	40,5	59,5	67,6	40,0	39,4
Незаконченное среднее	21,7	20,6	11,8	9,5	31,5	21,2
Начальное / нет образования	1,8	2,6	1,2	1,2	7,4	1,8
Всего, %	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудимых	838 203	56 830	7 228	27 995	3 139	933 395

Очень важным предиктором, объясняющим вовлеченность в преступную деятельность, является факт наличия работы, а также тип занятости⁶⁰. Сильные взаимосвязи между занятостью и преступностью обнаруживаются в отношении преступлений против собственности⁶¹, но занятость не оказывает никакого влияния на уровень убийств и насильственных преступлений⁶².

Лица, предстающие перед судом, как правило, являются представителями низко статусных групп. Как видно из Таблицы 63, подавляющее большинство из них не имели определенного места работы. Среди иностранцев доля таких лиц выше, чем среди россиян. Хотя можно предположить, что часть иностранных граждан, а также определенная доля внутренних мигрантов заняты в неформальном секторе, поэтому их участие в рынке труда не отражается в судебной карточке. Вторым по частоте видом занятости подсудимых являются рабочие специальности. Доля «белых воротничков» примерно одинакова среди внутренних мигрантов и постоянно проживающих иностранцев, несколько ниже — среди постоянно проживающих в регионе граждан РФ и ниже всего — среди временно пребывающих иностранцев.

Лица, предстающие перед судом, как правило, происходят из низкостатусных групп. Из Таблицы 63 следует, что доля незанятых (безработных) варьируется от 61,8% среди подсудимых-граждан РФ до 75,4% среди временно пребывающих иностранцев и достигает 85,4% среди лиц без гражданства.

⁶⁰ Gould E., Weinberg B., Mustard D. Crime rates and local labor market opportunities in the United States: 1979–1997 // Review of Economics and Statistics. 2002. Т. 84. № 1. и Levitt S. Understanding why crime fell in the 1990s: Four factors that explain the decline and six that do not // Journal of Economic Perspectives. 2004. Т. 18. № 1.

⁶¹ Edmark K. Unemployment and crime: Is there a connection? // Scandinavian Journal of Economics. 2005. Т. 107. № 2.

⁶² Levitt S. Understanding why crime fell in the 1990s: Four factors that explain the decline and six that do not // Journal of Economic Perspectives. 2004. Т. 18. № 1.

Таблица 63. Структура занятости с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно прожива- ющие ино- страницы	Временно пребыва- ющие ино- страницы	Лица без граждан- ства	Всего, %
Безработный	61,8	65,4	68,0	75,4	85,4	62,6
Рабочий	23,2	18,5	19,0	16,3	9,5	22,6
Заклученный	1,0	1,9	0,4	0,3	1,2	1,1
Студент	2,7	2,6	1,3	0,6	1,0	2,6
Офисный работник	3,4	4,1	4,9	3,1	0,6	3,5
Госслужащий	1,3	0,9	2,1	0,6	0,1	1,3
Топ-менеджер	1,3	1,9	0,8	0,4	0,2	1,3
Предприниматель	1,8	1,6	1,0	0,5	0,2	1,7
Правоохранитель	0,3	0,2	0,0	0,0	0,1	0,3
Другой	3,2	3,0	2,6	2,9	1,9	3,2
Всего, %	100	100	100	100	100	100
Всего, подсудим.	838 201	56 830	7 228	27 995	3 139	933 393

Вторым по частоте видом занятости подсудимых являются рабочие специальности. Доля «белых воротничков» примерно одинакова среди внутренних мигрантов и постоянно проживающих иностранцев, несколько ниже — среди постоянно проживающих в регионе граждан РФ и ниже всего — среди временно пребывающих иностранцев. Среди граждан РФ, как постоянно проживающих, так и внутренних мигрантов, выше доля учащихся и студентов (2,7% и 2,6% соответственно). Среди постоянно проживающих иностранцев относительно много служащих.

Занимаемые должности предсказуемо низкие во всех группах подсудимых. Обращает внимание низкая доля руководителей / владельцев предприятия среди иностранных граждан и высокая, по сравнению с гражданами России, доля недолжностных лиц, наделенных материальной ответственностью, особенно среди постоянно проживающих иностранцев. По сравнению с гражданами России иностранцы в статистике чаще попадают в группу лиц «Иные трудоспособные лица без определенных занятий». По всей видимости, это свидетельствует о том, что часть иностранных граждан, попавших под суд, заняты временным или нелегальным трудом.

Как показывает анализ, **демографические характеристики подсудимых с разным миграционным статусом неоднородны**. По многим социально-демографическим признакам (наличие семьи и иждивенцев, уровень образования) иностранцы-подсудимые оказываются в группе с меньшим уровнем криминального риска. По другим — наличие постоянной занятости, занимаемая должность — они, напротив, оказываются в группе с высоким криминальным риском.

Структура преступности с учетом миграционного статуса

В зависимости от характера и степени опасности преступлений выделяют четыре категории преступлений. Как видно из Рисунка 10, более чем в половине случаев внешние мигранты привлекаются к уголовной ответственности за преступления небольшой тяжести. Однако среди внешних мигрантов высока, по сравнению с немигрантами, доля лиц, привлеченных к уголовной ответственности за особо тяжкие преступления.

Рисунок 10. Структура преступности мигрантов по категориям тяжести

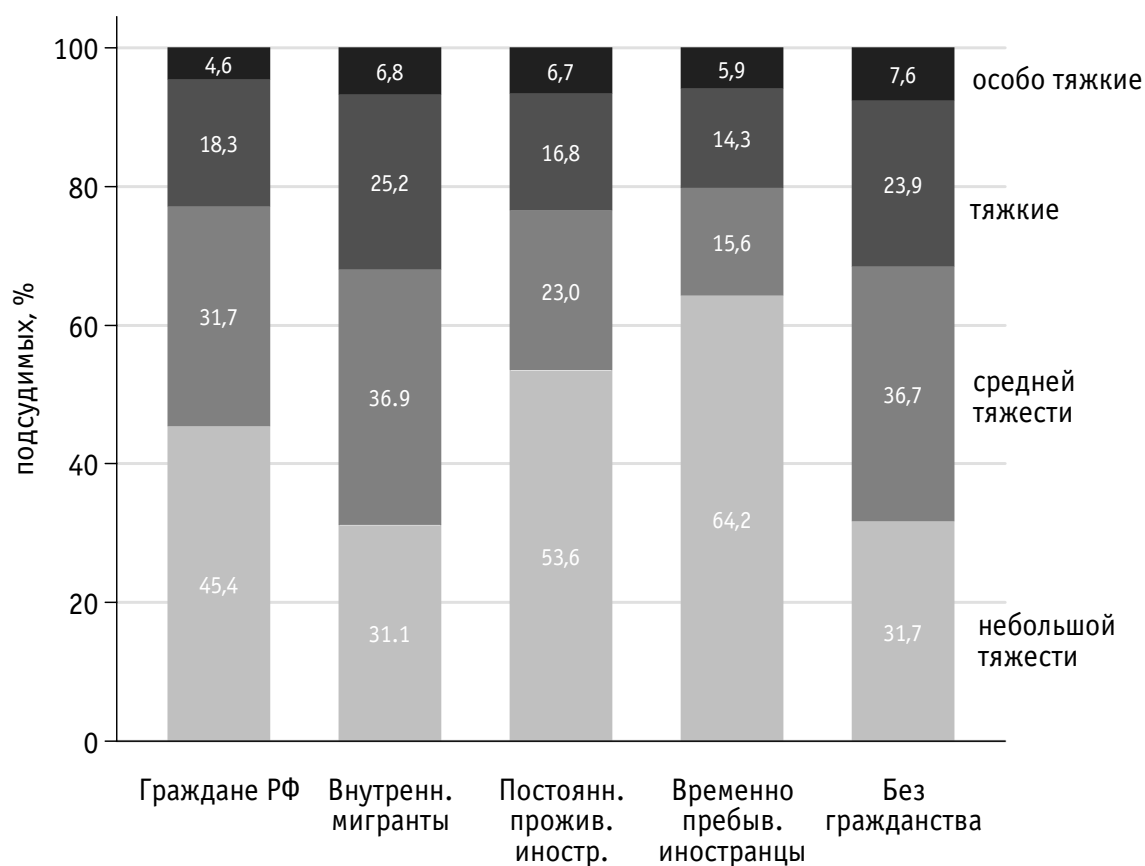


Таблица 64 содержит детализацию структуры преступности мигрантов. Из нее следует, что **по некоторым преступлениям доля иностранцев крайне велика по сравнению с россиянами**. Это такие преступления, как «подделка документов», «незаконное пересечение границы», на них приходится львиная доля судимости иностранцев в 2009 г.

Таблица 64. Наиболее частые статьи, по которым были выдвинуты обвинения с учетом миграционного статуса, %*

Статья УК	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Подделка документов (ст. 327)	1,7	3,2	24,6	44,4	1,5	3,6
Кража (ст. 158)	40,3	45,1	23,4	16,3	46,0	39,6
Незаконное приобретение, хранение, сбыт наркотиков (ст. 228)	13,0	13,9	11,8	7,7	15,5	12,8
Грабеж (ст. 161)	8,4	10,0	7,8	5,7	8,7	8,4
Незаконное пересечение государственной границы (ст. 322)	0,1	0,2	2,2	4,4	2,5	0,3
Причинение имущественного вреда путем обмана (ст. 165)	1,0	1,2	7,0	3,9	0,7	1,1
Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 119)	8,5	3,0	4,7	3,7	6,4	7,9
Побои (ст. 116)	12,3	4,3	5,4	2,5	3,5	11,3
Причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111)	4,8	4,9	3,2	2,3	4,9	4,7
Разбой (ст. 162)	2,1	4,1	2,5	2,2	3,3	2,2
Дача взятки (ст. 291)	0,3	1,2	2,1	1,8	0,4	0,4
Убийство (ст. 105)	1,8	2,7	1,4	1,5	2,5	1,8
Мошенничество (ст. 159)	5,2	4,7	1,9	1,2	2,7	5,0
Изнасилование (ст. 131)	0,5	0,7	0,9	1,2	1,1	0,5
Контрабанда (ст. 188) — утратила силу	0,1	0,6	1,0	1,3	0,4	0,2

* Отсортировано по графе «Временно пребывающие иностранцы».

Структура преступности иностранных граждан (и стран СНГ, и граждан других стран) значительно отличается от структуры преступности российских граждан и лиц без гражданства. Наиболее типичными преступлениями, совершаемыми иностранными гражданами, являются подделка документов (44,4% от всех преступлений, совершенных временно пребывающими иностранцами и 24,6%, совершенных постоянно проживающими гражданами других стран) и незаконное пересечение государственной границы, в котором чаще всего обвиняются временно пребывающие иностранцы (4,4%) по сравнению с постоянно проживающими иностранцами (2,2%) и лицами без гражданства (2,5%). Кроме того, среди иностранцев выше доля подсудимых по ст. 165 УК «Причинение имущественного вреда путем обмана» и более высокий уровень по ст. 291 УК «Дача взятки». С другой стороны, среди иностранцев ниже доля подсудимых, обвиняемых в совершении имущественных преступлений (кража, грабеж) и насильственных преступлений, но выше доля в изнасилованиях. Если исключить специфически мигрантские статьи, то порядок наиболее частых статей будет совпадать со структурой преступности граждан России и лиц без гражданства.

Анализ наиболее типичных статей показывает, что структура преступности иностранных граждан — и постоянно проживающих в регионе, и временно пребывающих — по большей части статей совпадает, тогда как структура преступности лиц без гражданства и граждан России имеет специфику. Исключение составляют статьи, связанные с подделкой документов. Можно уверенно говорить о том, что те виды преступлений, по которым иностранные граждане наиболее часто привлекаются к уголовной ответственности — подделка документов и незаконное пересечение границы — являются специфическими именно для этой социальной группы.

Таблица 65. Структура преступности с учетом миграционного статуса, %

Виды преступлений	Граждане РФ, %	Внутренние мигранты, %	Постоянно проживающие иностранцы, %	Временно пребывающие иностранцы, %	Лица без гражданства, %	Всего, %	Всего, чел.
Насильственные	28,2	19,0	19,0	13,0	21,4	27,1	252 592
Сексуальные	0,7	0,8	1,2	1,3	1,4	0,7	6 717
Имущественные	43,1	50,2	36,1	26,1	51,1	43,0	401 291
Экономические	2,0	2,8	2,2	2,0	0,7	2,1	19 404
Коррупция	0,6	1,1	1,8	1,6	0,3	0,7	6 408
Наркотические	9,9	10,9	10,0	7,2	13,0	9,9	92 497
Экологические	1,6	2,1	0,4	0,4	1,3	1,6	14 924
Транспортные	1,5	3,7	1,1	0,8	0,7	1,6	15 307
Другие	10,9	6,7	5,8	2,9	6,8	10,4	96 908
Мигрантские	1,4	2,8	22,5	44,8	3,3	2,9	27 347
Всего, %	100	100	100	100	100	100	933 395

Среди иностранных граждан значительно меньше лиц, имевших судимость, чем среди граждан России. Большинство иностранцев впервые привлекались к уголовной ответственности. Возможно, это связано с тем, что в отношении лиц, ранее привлеченных к уголовной ответственности на территории РФ, установлены ограничения по их въезду в страну. В свою очередь, граждане России, представшие в 2009 г. перед судом, чаще имели опыт привлечения к уголовной ответственности в прошлом. Особенно велика доля таких лиц среди подсудимых-внутренних мигрантов.

Таблица 66. Судимость с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно прожи- вающие иностранцы	Временно пребы- вающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Судим	34,5	36,8	20,6	13,1	42,3	33,9
Имел снятые судимости	10,1	9,0	3,9	1,9	11,6	9,8
Освобождался от уголовной ответственности по нереабилитиру- ющим основаниям	1,2	0,9	0,4	0,2	0,9	1,1
Совершил впервые: одно преступление	49,1	48,1	69,1	77,9	39,4	50,0
Совершил впер- вые: два и более преступления	5,1	5,3	6,0	7,0	5,8	5,2
Всего, %	100	100	100	100	100	100

Факт наличия судимости не является отягчающим фактором при назначении наказания. Таким фактором является только рецидив преступлений — совершение умышленного преступления лицом, имевшим судимость за умышленное преступление (ч. 1 ст. 18 УК). Уголовный кодекс по состоянию на 2009 г. не относит к отягчающим обстоятельствам совершение преступления в состоянии наркотического или алкогольного опьянения, тем не менее, эти характеристики фиксируются в судебной карточке и, вероятно, могут оказать влияние на судью при вынесении решения.

Таблица 67. Наличие отягчающих факторов с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно прожи- вающие иностранцы	Временно пребы- вающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Рецидив	13,3	19,0	5,6	3,9	20,5	13,3
Алкогольное опьянение	28,4	24,2	13,9	9,2	28,8	27,5
Наркотическое опьянение	0,7	0,7	0,4	0,5	0,7	0,7

Одним изотягчающих факторов является соучастие в группе. Как видно из Таблицы 68, подавляющее большинство подсудимых не являлись членами преступной группы.

Таблица 68. Соучастие в группе с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно прожи- вающие иностранцы	Временно пребы- вающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Не в составе группы	85,9	80,7	88,8	90,7	82,9	85,7
Группа лиц без предвари- тельного сговора	1,6	1,8	0,9	0,5	1,3	1,6
Группа лиц по предвари- тельному сговору	12,2	16,9	9,8	8,2	15,3	12,4
Организованная группа	0,3	0,6	0,4	0,5	0,5	0,3
Преступная организация	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Всего, %	100	100	100	100	100	100

Вовлеченность в преступную деятельность на индивидуальном уровне

Имеющиеся данные позволяют оценить структуру преступности с учетом миграционного статуса. Подчеркнем, что в данном случае мы анализируем не вероятность совершения того или иного вида преступления различными категориями граждан, а результаты работы правоохранительной системы по выявлению преступников и направлению дел в суды. Как показывают статистические данные⁶³, в 2009 г. в МВД поступило 22,8 млн. сообщений о происшествиях, было зарегистрировано около 10 млн. сообщений о преступлениях. В отношении 2,5 млн. заявлений МВД возбуждаются уголовные дела, еще примерно 10-15% возбуждают другие правоохранительные органы. Но только около 1 млн. дел завершаются расследованием и передаются в суд. Таким образом, по причине высокой латентности преступности и недостаточно детальной статистики о нераскрытых преступлениях, мы не знаем, какова истинная картина преступности. Тем не менее, мы можем проанализировать структуру тех раскрытых преступлений, уголовные дела по которым были направлены в суд.

В исследованиях, проводимых в других странах, даются разные, часто противоречивые оценки того, как миграция связана с преступностью. Основные их результаты показывают, что при анализе преступности необходимо различать группы мигрантов в соответствии с целями их приезда в страну и их участие в разных типах преступлений.

Например, в отчете Б. Белла и С. Мачина⁶⁴ проанализированы два типа миграции в Великобританию — беженцы 1990-х гг. и трудовые мигранты, приехавшие

⁶³ Сайт Министерства внутренних дел. Сведения о результатах разрешения заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях в органах внутренних дел. [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.ru/upload/site1/import/65afff0dd0.pdf> (дата обращения: 12.03.2014).

⁶⁴ Bell B., Machin S. The impact of migration on crime and victimisation // London: LSE. 2011.

в Великобританию в течение 2000-х гг. Основные результаты таковы: статус беженца оказывается положительно связанным с общим уровнем преступности. Однако для разных видов преступлений связь различна: беженцы с большей вероятностью совершают преступления против собственности, однако на вероятность участия в насильственных преступлениях их статус не влияет, а значение имеет возраст. В отношении трудовых мигрантов обнаруживается совершенно другой тип связей. Так, во всех случаях вероятность совершения преступления трудовыми мигрантами ниже, чем местным населением и беженцами. Ниже всего частота совершения ими преступлений против собственности. Уровень насильственных преступлений среди трудовых мигрантов в Великобритании немного выше, чем среди беженцев и коренного населения, но эти отличия незначительны. Анализ испанской статистики преступности показал, что в целом мигранты чаще совершают преступления, однако мигранты из испаноязычных стран и стран ЕС реже оказываются вовлеченными во все виды преступной активности⁶⁵. Итальянские исследования показали, что количество мигрантов устойчиво и позитивно связано со случаями грабежа, но никак не влияет на другие виды преступлений⁶⁶.

Как видно, до сих пор не удалось достоверно ни подтвердить, ни опровергнуть гипотезу о том, что иммиграция в страну всегда приводит к росту преступности.

Модель

Стандартной эмпирической моделью для оценки вероятности совершения преступления является модель вида:

$$\Pr(\text{Crime}_j = 1)_i = \alpha + \beta \text{Immigrant}_i + \delta Z_i + \gamma X_i + \varepsilon_i,$$

где $\Pr(\text{Crime}_j = 1)_i$ — индикаторная функция, равная единице, если подсудимый i был осужден за преступление категории j ; Immigrant_i — дамми, равная 1, если подсудимый i был иммигрантом; Z_i — вектор миграционных характеристик подсудимого i ; X_i — вектор криминологических, социальных и юридических характеристик подсудимого i ; ε_i — ошибка регрессии. Эта модель может быть оценена методом логистической регрессии. В качестве независимых переменных в этой модели мы принимаем миграционный статус подсудимого. Базовой категорией является гражданин РФ. Четыре остальных статуса — внутренний мигрант, постоянно проживающий иностранный гражданин, временно пребывающий иностранный гражданин и лицо без гражданства — являются объясняющими переменными. Коэффициенты уравнения в таком случае объясняют вклад миграции в преступность по отдельным видам преступлений. Такой подход позволяет нам оценить влияние как внешней миграции на преступность, так и внутренней.

В последующем анализе несовершеннолетние не будут исключены из анализа, поскольку мы предполагаем, что возраст, наряду с гражданским статусом, играет важную роль в формировании преступного поведения.

Для базовой модели будут представлены оценки предельных эффектов для разных видов преступлений. Оценки предельных эффектов показывают, насколько изменяется зависимая

⁶⁵ Alonso-Borrego C., Garoupa N., Vázquez P. Does immigration cause crime? Evidence from Spain // American Law and Economics Review. 2012. Т. 14. № 1.

⁶⁶ Bianchi M., Buonanno P., Pinotti P. Do immigrants cause crime? // Journal of the European Economic Association. 2012. Т. 10. № 6.

переменная (вероятность оказаться перед судом за то или иное преступление) при изменении объясняющей переменной на одну единицу.

Для того чтобы лучше понять, что означают коэффициенты в данной модели, полезно ввести понятие «среднего преступника». Опираясь на данные описательной статистики, можно сказать, что случайно выбранный из генеральной совокупности человек с вероятностью 83% окажется мужчиной, ему 31 год, с вероятностью 8% у него есть высшее образование, с вероятностью 25% — семья и так далее. Значения предельных эффектов показывают, насколько вклад того или иного фактора повышает или уменьшает вероятность того, что случайно выбранный человек будет обладать той или иной характеристикой.

Таким образом, в данной модели предельные эффекты рассчитаны для средних значений контрольных переменных. Модель контролируется, во-первых, по демографическим переменным — полу, возрасту, уровню образования, наличию семьи и иждивенцев. Кроме того модель контролируется по отягощающим факторам, как легальным — рецидив, — так и факторам, которые формально не являются отягощающими при вынесении приговора, но влияют на принятие решений судьей, то есть совершение преступления под воздействием алкогольного или наркотического опьянения.

Далее будут детально проанализированы три самые частые группы преступлений — имущественные, насильственные и наркотические.

Самое большое количество осужденных приходится на имущественные преступления. В 2009 г. за эти преступления были осуждены 323 293 человека, из них иностранцы составили 9 871 человек, 31 462 — лица, не имевшие регистрации.

В Таблице 69 представлены значения предельных эффектов миграционного статуса для разных видов преступлений по результатам логистического регрессионного анализа. Базовой категорией является «постоянно проживающий гражданин РФ». Значения коэффициентов показывают отклонение вероятности того, что гражданин, привлеченный к уголовной ответственности за данный вид преступления, относится к той или иной группе.

Таблица 69. Предельные эффекты миграционного статуса по имущественным преступлениям и отдельным статьям, %

	Имущественные	Кража (ч. 1-2 и ч. 4 ст. 158)	Кража из жилища (п. а ч. 3 ст. 158)	Грабеж (ст. 161)
Внутренний мигрант	+6,8	+2,2	+1,3	+0,8
Постоянно проживающий иностранец	-5,9	-6,8	-0,8	Не значимо
Временно пребывающий иностранец	-18	-11,7	-1,4	-0,6
Лицо без гражданства	+3,9	Не значимо	+1,1	Не значимо

Референтная категория: гражданин РФ, постоянно проживающий в данной местности.

В целом участие мигрантов в преступлениях против собственности ниже, чем участие граждан России. Анализ доли мигрантов в судимости по разным статьям показывает, что **вероятность того, что подсудимый, обвиняемый в совершении имущественных преступлений, окажется постоянно проживающим в РФ иностранцем, а не гражданином России, ниже на 5,9%, а вероятность того, что подсудимый, обвиняемый в совершении имущественных преступлений, будет временно пребывающим мигрантом, ниже на 18%**. Напротив, вероятность того, что подсудимый за имущественные преступления будет внутренним мигрантом, выше, чем вероятность того, что он будет постоянно проживающим гражданином России. По отдельным статьям имущественных преступлений тенденция в целом сохраняется, но уменьшается размер вклада фактора миграции в преступность.

Второй по частоте группой преступлений являются насильственные преступления. В 2009 г. по обвинению в насильственных преступлениях перед судом предстали 252 598 человек. Из них иностранцы (и легальные, и нелегальные) составили 5 669 человек, внутренние мигранты — 10 775 человек. Если говорить о насильственных преступлениях в целом, то вероятность того, что подсудимый, которому предъявлено обвинение по насильственной статье, окажется мигрантом, ниже, чем то, что он окажется немигрантом. Тем не менее, по разным насильственным статьям эффекты гражданства оказываются разными, иногда противоположно направленными.

Таблица 70. Предельные эффекты миграционного статуса по насильственным преступлениям и отдельным статьям, %

Переменные	Насильственные	Нанесение тяжких телесных повреждений (ч. 1-3 ст. 111)	Побои (ст. 116)	Угроза убийством (ст. 119)	Разбой (ст. 162)
Внутренний мигрант	-7,0	+0,2	-1,0	-1,6	+0,8
Постоянно проживающий иностранец	-5,0	+0,5	-0,8	-0,8	+0,4
Временно пребывающий иностранец	-9,9	+0,4	-1,8	-0,9	+0,2
Лицо без гражданства	-3,5	+0,5 (слабо значимо)	Не значимо	-0,4	+0,4

Референтная категория: гражданин РФ, постоянно проживающий в данной местности.

Из Таблицы 70 следует, что вероятность того, что подсудимый по статье, связанной с нанесением тяжких телесных повреждений (ч. 1-3 ст. 111 УК), окажется мигрантом, выше для всех групп мигрантов.

Наркотические преступления составляют третью по размеру группу наиболее частных преступлений. Всего в 2009 г. за совершение преступлений, связанных с наркотиками, перед судом предстали 92 497 человек. Из них иностранцы составили 8 336 человек, внутренние мигранты — 6 178 человек. В отношении этих преступлений наблюдается в целом тот же тренд: вероятность того, что обвиняемый в наркотических преступлениях гражданин окажется мигрантом немного ниже, чем то, что он будет гражданином России, указывает Таблица 71. Но более детальный анализ показывает, что вероятность того, что человек, обвиненный в производстве или сбыте наркотических средств, окажется иностранцем, постоянно проживающим в России, на 0,3% выше.

Таблица 71. Предельные эффекты миграционного статуса по наркотическим преступлениям и отдельным статьям, %

	Наркотические	Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств (ст. 228)	Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств (ст. 228.1)
Внутренний мигрант	Не значимо	+0,3	-0,2
Постоянно проживающий иностранец	-0,9	-0,9	+0,3
Временно пребывающий иностранец	-2,0	-1,6	Не значимо
Лицо без гражданства	+0,8	Не значимо	+0,6

Референтная категория: гражданин РФ, постоянно проживающий в данной местности.

Проведенный в данной главе анализ не дает исчерпывающего ответа на вопрос, является ли миграция фактором, способствующим преступному поведению. Тем не менее, исследование показывает, что вероятность того, что подсудимый окажется мигрантом, ниже по всем трем наиболее массовым типам преступлений — имущественным, насильственным и наркотическим. Различия начинаются на уровне отдельных статей Уголовного кодекса, что может отражать разные подходы к квалификации одних и тех же действий правоохранительными органами.

Назначение наказания

Вторая часть данной главы посвящена анализу поведения судей в выборе наказания для лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Последующий анализ будет проведен только для совершеннолетних лиц, представших перед судом. Таким образом, в анализе будут учтены 933 409 человек.

Таблица 72. Судебные исходы с учетом миграционного статуса, %

	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Оправдание	0,7	0,5	0,3	0,1	0,3	0,7
Прекращение по реабилит. основаниям	2,6	1,2	1,0	0,4	0,5	2,4
Прекращение по примирению с потерпевшим	19,6	11,6	12,2	7,7	9,9	18,6
Прекращение по иным нереабилит. основаниям	2,3	2,1	1,8	1,7	0,9	2,3
Осуждение	74,8	84,6	84,8	90,1	88,4	76,0
Всего	100	100	100	100	100	100

Как видно из Таблицы 72, дела в отношении мигрантов чаще заканчиваются осуждением, тогда как в отношении граждан России — другими исходами. Реже дела с участием иностранцев заканчиваются примирением сторон (в 12,2% случаев, когда подсудимый — постоянно проживающий иностранец и в 7,7% случаев, если подсудимый — временно пребывающий иностранец, по сравнению с 19,6% в случае, если подсудимый — постоянно проживающий в данной местности гражданин России). Доля оправданий иностранцев также в целом ниже, чем доля оправданий россиян. Остальные исходы являются редкими для судебной системы в целом, независимо от национальной принадлежности подсудимого.

Процедура назначения наказания

До вынесения решения о назначении наказания судья, оценивая материалы дела и постановляя приговор, должен ответить на такие вопросы по делу, как подлежит ли обвиняемый оправданию, достаточно ли доказательств, подтверждающих все признаки состава преступления, усматривается ли вообще событие преступления. Судья обязан проверить, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, разрешить вопрос о применении акта амнистии, если таковой действует и потенциально применим к подсудимому, разрешить массу других подобных вопросов.

Решение о том, на какой срок отправить осужденного(-ую) в колонию или тюрьму, принимается судьей независимо от предыдущих стадий принятия решений и в первую очередь — от решения о назначении наказания в виде реального лишения свободы.

Распределение наказаний, назначаемых осужденным, сильно различается в зависимости от их гражданства. Наиболее частый вид наказания для иностранных граждан — штраф. Он применяется в половине случаев. В отношении иностранцев почти никогда не назначаются такие виды наказания, как обязательные работы и исправительные работы. Наказание в виде лишения свободы назначается 41,9% иностранных граждан и 71,8% россиян.

Таблица 73. Вид назначенного наказания с учетом миграционного статуса, %

Тип наказания	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Штраф	13,5	14,6	40,8	55,3	8,4	15,3
Лишение права занимать определенные посты	0,2	0,3	0,1	0,1	0,0	0,2
Лишение специального, воинского или почетного звания	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Обязательные работы	8,5	3,3	2,5	0,6	8,4	7,8
Исправительные работы	5,5	2,7	1,5	2,0	4,5	5,2
Ограничение свободы	0,4	0,3	0,1	0,0	0,2	0,4
Лишение свободы	71,8	78,8	55,2	41,9	78,4	71,1
Пожизненное лишение свободы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Наказание не назначалось	0,1	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1
Всего, %	100	100	100	100	100	100

Для того чтобы установить, есть ли какие-то отличия в выборе назначения наказания гражданам РФ и иностранцам, будут проверяться три основные модели.

Первое решение, которое принимает судья в процессе рассмотрения уголовного дела, — признать ли подсудимого виновным. В целях оценки вероятности осуждения была сконструирована бинарная переменная «Осуждение», принимающая значение 1, когда подсудимый осужден, а значение 0 — когда вынесен оправдательный приговор или иной другой, не связанный с осуждением лица (прекращение дела). В результате у нас появляется возможность построить логистическую модель вероятности осуждения (модель 1).

Вторая модель — это выбор типа наказания для тех преступлений, по которым возможно назначение лишения свободы: судья принимает решение, назначить реальный срок или условный. Здесь также возможно построение логистической регрессии вероятности назначения реального и условного наказания (модель 2).

Наконец, в третьей модели судья принимает решение о том, насколько длительный срок следует назначить подсудимому. В данном случае появляется возможность построить стандартную логистическую модель (модель 3). Зависимая переменная — логарифм срока назначенного наказания.

Модель 1. Вероятность осуждения

В целом в отношении почти 90% подсудимых-временно проживающих иностранных граждан выносится обвинительный приговор с осуждением и в отношении постоянно проживающих иностранцев — в 88,7% случаев, тогда как в отношении граждан России, постоянно проживающих в данной местности, обвинительный приговор выносится значительно реже — в 74,8% случаев.

В Таблице 74 представлены результаты регрессионного анализа, которые отражают вероятность быть осужденным для граждан России и иностранных граждан. При этом контролируются другие параметры, которые также могут влиять на вердикт суда. К таким параметрам относятся социально-демографические характеристики, такие как возраст, пол, наличие высшего образования, семейный статус. Вторым уровнем контроля являются характеристики преступления: его тяжесть, стадия совершения преступления, наличие рецидива, наличие отягчающих обстоятельств (совершение преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения), статья Уголовного кодекса.

Таблица 74. Предельные эффекты миграционного статуса и вероятность быть осужденным, %

Преступление:	Все	Публичное обвинение	Частное обвинение	Насильственные	Имущественные	Наркотические
<i>Зависимая переменная</i>		<i>Осужден/а</i>				
Внутренний мигрант	+2,3	1,9	+3,3	+5,4	+2,2	+1,3
Постоянно проживающий иностранец	+4,7	+3,5	+27,3	+5,8	+3,4	+3,9
Временно пребывающий иностранец	+6,3	+4,7	+37,3	+5,4	+4,4	+2,7
Лицо без гражданства	+2,9	+2,7	Не значимо	+8,5	+1,7	+3,3
Подсудимых	933 409	764 646	54 092	254 574	400 191	92 482

Преступление:	Все	Публичное обвинение	Частное обвинение	Насильственные	Имущественные	Наркотические
Легальные контроли	+	+	+	+	+	+
Демографические контроли	+	+	+	+	+	+
Контроли социально-экономического статуса	+	+	+	+	+	+
Дамми региона	-	-	-	-	-	-
Дамми статей	+	+	+	+	+	+

Во всех случаях **вероятность быть осужденным у граждан иностранных государств выше, чем у граждан России, а у внутренних мигрантов — выше, чем у постоянно проживающих граждан России.** Так, вероятность того, что привлеченный к уголовной ответственности за насильственные преступления мигрант (не важно, внутренний или внешний) будет признан виновным, примерно на 5% выше, чем вероятность осуждения за то же преступление гражданина РФ, постоянно проживающего в данной местности. По имущественным преступлениям разница немного ниже.

Эта тенденция может быть объяснена тем, что на стадии досудебной проверки у мигранта больше шансов оказаться в СИЗО, поскольку есть основания полагать, что мигрант может скрыться от следствия. Учитывая это обстоятельство, следственные органы всегда ходатайствуют в суд об аресте подозреваемого в совершении преступления иностранца, и суд всегда утверждает это ходатайство. Давно существовавшая, эта практика была закреплена Постановлением Пленума Верховного Суда от 19.12.2013 г. В том случае, если человек был помещен под арест, его шансы на оправдательный приговор и реабилитацию стремительно падают. В лучшем случае суд назначит наказание условно, либо равное отбытому, либо чуть-чуть превышающее срок нахождения под стражей.

Обращает на себя внимание огромная разница в вероятности осуждения иностранцев и граждан России по делам частного обвинения. **Если вероятность осуждения внутреннего мигранта по делам частного обвинения всего на 3,3% выше, чем вероятность для постоянно проживающего в РФ гражданина, то вероятность осуждения иностранца выше на 30%.** Причем постоянно проживающие иностранцы, хотя и осуждаются по делам частного обвинения чаще, но все-таки немного реже, чем временно пребывающие мигранты. Эти числа, по-видимому, отражают невозможность примирительных исходов в делах частного обвинения с участием иностранцев.

Модель 2. Вероятность реального лишения свободы

Как было сказано выше, структура преступности иностранных граждан и граждан России заметно различается. Иностранцы значительно чаще привлекаются к ответственности по преступлениям, за которые не предусмотрено лишение свободы. Среди иностранных граждан также преобладают впервые осужденные, для которых возможно назначение условного срока. Тем не менее, вероятность получения реального срока лишения свободы для иностранных граждан немного выше в случае, если сравнивать иностранцев с постоянно проживающими в данной местности гражданами РФ, но ниже по сравнению с внутренними мигрантами.

Эта тенденция прослеживается по всем видам преступлений. Для внутренних мигрантов-граждан РФ, также существует тенденция более частого осуждения к реальным срокам, но она существенно меньше, чем в отношении иностранцев.

Таблица 75. Предельные эффекты влияния миграционного статуса на вероятность осуждения к реальному лишению свободы

Преступление:	Все	Публичное обвинение	Насильственные	Имущественные	Наркотические
<i>Зависимая переменная</i>		<i>Осуждение к реальному лишению свободы</i>			
Внутренний мигрант	+8,8	+10,2	+6,3	+17,3	+13,8
Постоянно проживающий иностранец	+24	+28,5	+12,2	+41,6	+33,9
Временно пребывающий иностранец	+34	+39,3	+21,2	+55,2	+42
Лицо без гражданства	+9,9	+12,2	+8,3	+15,6	+24,4
Подсудимых	923 491	752 892	254 623	400 191	92 547
Легальные контроли	+	+	+	+	+
Демографические контроли	+	+	+	+	+
Контроли социально-экономического статуса	+	+	+	+	+
Дамми региона	-	-	-	-	-
Дамми статей	+	+	+	+	+

Такое существенное влияние миграционного статуса на вероятность осуждения к реальному сроку лишения свободы может быть объяснено тем, что эти лица уже на этапе следствия заключаются под стражу, поскольку в отношении их есть обоснованные подозрения, что они могут скрыться от уголовного преследования.

Модель 3. Тяжесть наказания

Последняя модель посвящена исследованию различий в назначении наказания, если подсудимому был присужден реальный срок лишения свободы.

Таблица 76 показывает, что в среднем назначение срока иностранным гражданам либо почти не отличается от срока, назначаемого гражданам России, либо несколько ниже. Выше наказание назначается только по преступлениям, связанным с наркотиками.

Таблица 76. Сроки реального лишения свободы с учетом миграционного статуса, %

Группы преступлений	Граждане РФ	Внутренние мигранты	Постоянно проживающие иностранцы	Временно пребывающие иностранцы	Лица без гражданства	Всего, %
Насильственные	5,1	6,3	5,1	5,8	5,5	5,3
Сексуальные	5,7	6,2	5,5	5,4	5,9	5,7
Имущественные	2,5	2,5	2,0	1,7	2,4	2,5
Экономические	4,0	4,2	2,8	3,0	3,4	3,9
Коррупция	2,8	1,8	0,9	1,0	0,8	2,4
Наркотические	4,0	4,1	5,3	5,6	4,3	4,1
Экологические	2,0	1,5	1,8	2,1	2,4	2,0
Транспортные	2,2	2,2	2,0	1,9	2,6	2,2
Другие	2,4	2,2	1,2	1,7	1,9	2,4
Мигрантские	1,0	1,1	0,6	0,6	0,5	0,7
Всего	3,5	3,6	3,4	3,4	3,4	3,5

Мы строим простую регрессионную модель, где зависимой переменной является логарифм переменной «срок лишения свободы (в годах)», а независимыми — легальные и экстра-легальные переменные. Базовая гипотеза состоит в том, что при выборе наказания судья, в первую очередь, опирается на положения закона, однако он не может не учитывать и характеристики личности обвиняемого.

Учет личности подсудимого при назначении наказания

В постсоветской правовой традиции личность подсудимого, семейные обстоятельства при решении судьей вопроса о его виновности в совершении вмененного преступления не подлежат юридической оценке. Однако, если суд пришел к положительному заключению о виновности лица, то он обязан их учесть. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Помимо наличия семейных связей у подсудимого и состава его семьи, судья может принимать во внимание такие обстоятельства совершения преступления, которые хотя и не влияют напрямую на степень общественной опасности совершенного преступления, но могут влиять на прогноз судьи в отношении дальнейшего поведения подсудимого. Например, это совершение преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Уголовный кодекс не дает прямого ответа на вопрос о том, как и какие конкретно обстоятельства судья должен учесть при оценке личности подсудимого, его возможностей к исправлению.

Как было показано выше, вероятность осуждения и вероятность назначения реального, а не условного лишения свободы, устойчиво выше для мигрантов. Далее последовательно тестируются разные модели, учитывающие по отдельности влияние легальных факторов: тяжесть преступления, наличие рецидива, наличие группы и учет стадии преступления, а также экстра-легальных факторов, которые включают пол, возраст, уровень образования, наличие семьи и иждивенцев, а также миграционный статус.

Таблица 77. Результаты модели назначения наказания

Модель	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Зависимая переменная</i>	<i>Логарифм срока реального лишения свободы (лет)</i>				
Внутренний мигрант	-0,0175*** (0,00534)	-0,0943*** (0,00787)	-0,0883*** (0,00788)	-0,0926*** (0,00734)	-0,0774*** (0,00580)
Постоянно прожив. иностранец	-0,238*** (0,0162)	-0,285*** (0,0286)	-0,285*** (0,0288)	-0,249*** (0,0270)	-0,209*** (0,0227)
Временно пребывающий иностранец	-0,320*** (0,00872)	-0,367*** (0,0226)	-0,368*** (0,0226)	-0,316*** (0,0222)	-0,272*** (0,0182)
Без гражданства	-0,0742*** (0,0204)	-0,121*** (0,0177)	-0,111*** (0,0175)	-0,0937*** (0,0161)	-0,0531*** (0,0146)
Рецидив		0,103*** (0,00506)	0,105*** (0,00519)	0,104*** (0,00490)	0,0932*** (0,00402)
Алкогольное опьянение		0,0143*** (0,00416)	0,0166*** (0,00414)	-0,0187*** (0,00364)	-0,0288*** (0,00311)
Наркотическое опьянение		-0,0360** (0,0157)	-0,0352** (0,0155)	0,0203 (0,0152)	0,0273** (0,0130)
Верхний предел санкции		0,0315*** (0,00110)	0,0308*** (0,00111)	0,0299*** (0,00109)	0,0295*** (0,00116)
Нижний предел санкции		0,104*** (0,00265)	0,105*** (0,00263)	0,0897*** (0,00312)	0,0877*** (0,00313)
Особый порядок		-0,0797*** (0,00536)	-0,0804*** (0,00541)	-0,0725*** (0,00526)	-0,0671*** (0,00489)
Группа без предварит. сговора		0,0331*** (0,00391)	0,0206*** (0,00384)	0,0107*** (0,00357)	0,0106*** (0,00346)
Группа по предварит. сговору		0,0536*** (0,0176)	0,0528*** (0,0178)	0,0525*** (0,0182)	0,0615*** (0,0177)
Организованная группа		-0,0158 (0,0459)	-0,0207 (0,0461)	-0,0262 (0,0460)	-0,0377 (0,0455)
Преступная организация		-0,0688*** (0,0239)	-0,0709*** (0,0238)	-0,0358 (0,0221)	-0,0406* (0,0214)

Модель	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Зависимая переменная</i>	<i>Логарифм срока реального лишения свободы (лет)</i>				
Подготовка к преступлению		0,0834*** (0,0152)	0,0852*** (0,0153)	0,183*** (0,0166)	0,170*** (0,0168)
Покушение на преступление		-0,0933*** (0,0107)	-0,0918*** (0,0108)	-0,0383*** (0,0133)	-0,0367*** (0,0109)
Преступление средней тяжести		0,410*** (0,0176)	0,404*** (0,0176)	0,453*** (0,0237)	0,449*** (0,0211)
Тяжкое преступление		0,678*** (0,0168)	0,674*** (0,0169)	0,751*** (0,0237)	0,742*** (0,0212)
Особо тяжкое преступление		0,827*** (0,0219)	0,837*** (0,0218)	0,956*** (0,0286)	0,941*** (0,0254)
Возраст	-0,00655*** (0,000955)		-0,000266 (0,000865)	0,00210*** (0,000802)	0,00392*** (0,000769)
Возраст ² /1000	0,0214 (0,0132)		-0,0477*** (0,0116)	-0,0758*** (0,0109)	-0,0925*** (0,0106)
Мужчина	0,101*** (0,00509)		0,0603*** (0,00472)	0,0548*** (0,00457)	0,0651*** (0,00416)
Состоит в браке	0,00835* (0,00448)		-0,00547 (0,00361)	-0,00386 (0,00342)	-0,00865 (0,00331)
Иждивенцы	0,0488*** (0,00392)		0,0125*** (0,00337)	0,0144*** (0,00323)	0,00929*** (0,00289)
Высшее образование	0,0175** (0,00758)		-0,0139** (0,00624)	-0,0212*** (0,00613)	-0,00786 (0,00565)
Подсудимых	265 991	209 911	209 911	209 909	209 909
R ²	0,013	0,619	0,622	0,637	0,653
Легальные контроли	-	+	+	+	+
Социально-экономический статус	+	+	+	+	+
Дамми региона	-	-	-	-	+
Дамми статей	-	-	-	+	+

В Таблице 77 отражены результаты регрессионного анализа. Первая модель, где учтены только экстра-легальные факторы, обладает крайне низкой объяснительной силой и объясняет только 1,3% разброса данных. Объяснительная сила второй модели, где учтен только миграционный статус обвиняемого и влияние базовых легальных переменных, стремительно увеличивается до 62%. Таким образом, для судей, действительно, при назначении наказания решающими являются требования закона. Тем не менее, во всех моделях подтверждается высокая значимость и экстра-легальных переменных, в частности миграционного статуса. В третьей модели объединены легальные и экстра-легальные переменные. Четвертая модель контролируется по главной статье приговора. В пятой включен контроль по региону.

Во всех моделях с устойчивостью наблюдается, что в среднем мигрантам, особенно иностранным гражданам присуждается меньший срок, чем гражданам России.

Сравнивая результаты моделей осуждения, назначения наказания и выбора размера наказания в отношении мигрантов, можно заметить **определенное противоречие в поведении судей: с одной стороны, они более строги к мигрантам, чаще их осуждают и назначают реальные, а не условные сроки лишения свободы, с другой — эти сроки в среднем ниже.** Объяснить это можно, с одной стороны тем, что судьи, назначая короткие сроки, тем самым компенсируют строгость судейства на первых этапах. Возможно также, что, в частности, в отношении иностранцев судьи руководствуются мотивом сохранения бюджетных средств на содержание заключенных.

Резюме

Мигранты и мигрантская преступность — одна из самых острых и широко обсуждаемых тем в средствах массовой информации. Как показывают многочисленные опросы населения⁶⁷, вопрос массовой иммиграции в Российскую Федерацию население ставит на первое место по сравнению с любыми другими социальными и политическими вопросами. ВЦИОМ, например, отмечает, что, согласно результатам мониторинга, растет напряжение в межнациональных отношениях⁶⁸.

В проведенном анализе судебной статистики исследуется структура мигрантской преступности в отношении расследованных преступлений. В целом социально-демографический профиль иностранцев, представших перед судом в 2009 г., характерен для людей с несколько более низким криминальным риском, чем граждан России — иностранцы чаще состоят в браке, имеют иждивенцев, большая доля из них имеет законченное среднее образование. Одновременно иностранцы чаще являются безработными. Иностранцы попадают под суд в основном за совершение преступлений небольшой тяжести. Преобладающий вид преступлений — подделка документов. В отличие от иностранцев, демографический профиль внутренних мигрантов-граждан России, постоянно проживающих в других регионах, включает в себе больше рисков. Вероятность того, что внутренний мигрант окажется перед судом за совершение имущественных или насильственных преступлений, выше, чем для граждан России, постоянно проживающих в данном регионе, и для иностранцев.

Отношение судебной системы к мигрантам характеризуется противоречивостью. С одной стороны, вероятность осуждения и назначения тюремного заключения для иностранцев выше, чем для россиян, как постоянно проживающих, так и внутренних мигрантов. С другой стороны, при выборе размера наказания судьи устойчиво присуждают иностранцам более низкие сроки, чем россиянам. Можно только предполагать, что подобная непоследовательность судебной системы отражает одновременно и некачественную работу следствия (мигранта больше оснований заключить под стражу на период расследования дела, но если не найдено убедительных доказательств вины, то суд может назначить мигранту наказание равное отбытому в СИЗО), и восприятие судьями экстра-легальных факторов, а также, возможно, соображениями «нечего нам в наших тюрьмах кормить иностранцев».

⁶⁷ Левада-центр. Отношение к мигрантам. 03.07.2013. Сайт «Левада-центр». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/03-07-2013/otnoshenie-k-migrantam> (дата обращения: 12.03.2014).

⁶⁸ ВЦИОМ. Межнациональные отношения в России: мониторинг. Пресс-выпуск №2501. 28.01.2014. Сайт ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114690> (дата обращения: 12.03.2014).

Список таблиц

Таблица 1. Гендерный и возрастной состав подсудимых.....	11
Таблица 2. Образование подсудимых и образование в РФ	11
Таблица 3. Логика конструирования переменных социального статуса	12
Таблица 4. Распределение социального статуса подсудимых по полу	13
Таблица 5. Возрастное распределение подсудимых по статусным группам	13
Таблица 6. Возрастное распределение ранее судимых лиц.....	14
Таблица 7. Распределение преступлений по тяжести в зависимости от количества судимостей.....	14
Таблица 8. Распределение преступлений по основным группам	16
Таблица 9. Структура подсудимых по насильственным преступлениям.....	16
Таблица 10. Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, или сексуальные преступления.....	18
Таблица 11. Структура имущественных преступлений	19
Таблица 12. Экономические преступления.....	20
Таблица 13. Наркотические преступления	22
Таблица 14. Коррупционные преступления.....	23
Таблица 15. Экологические преступления	23
Таблица 16. Преступления против безопасности движения.....	24
Таблица 17. Возрастные характеристики подсудимых	24
Таблица 18. Распределение возраста подсудимых по группам преступлений	25
Таблица 19. Семьи несовершеннолетних подсудимых.....	25
Таблица 20. Распределение преступлений несовершеннолетних по возрасту.....	26
Таблица 21. Гендерные характеристики подсудимых по типам преступлений.....	26
Таблица 22. Характеристики семейного статуса подсудимых в зависимости от типа преступлений	27
Таблица 23. Доля студентов среди подсудимых от 18 до 23 лет по видам преступлений	28
Таблица 24. Структура преступности по социальному статусу	30
Таблица 25. Структура преступности безработных	31
Таблица 26. Структура алкогольной преступности	33
Таблица 27. Подсудность по группам преступлений.....	36

Таблица 28. Судебные исходы: общая доля и частоты по видам уголовного преследования для подсудимых с односоставными обвинениями.	37
Таблица 29. Количество и доля оправданий и прекращений по реабилитирующим основаниям для всех подсудимых ...	38
Таблица 30. Виды судебных решений о прекращении по реабилитирующим основаниям для подсудимых с односоставными обвинениями	38
Таблица 31. Вынесение судебных решений по типу судов для подсудимых с односоставными обвинениями	39
Таблица 32. Судебные исходы в зависимости от специфики рассмотрения дела в суде для подсудимых с односоставными обвинениями	40
Таблица 33. Судебные исходы по группам преступлений (без частного обвинения) по основной статье приговора ..	40
Таблица 34. Количество и доли судебных исходов по уровню нагрузки судей по рассмотрению уголовных дел с односоставными приговорами	41
Таблица 35. Доля судебных исходов по возрастным группам подсудимых для лиц с односоставными обвинениями	42
Таблица 36. Судебные исходы по составам частного обвинения для основной статьи приговора	43
Таблица 37. Судебные исходы в судах уровня субъекта федерации по основной статье приговора (исключая особый порядок)	44
Таблица 38. Судебные исходы по всем судам и судам присяжных (исключая особый порядок)	44
Таблица 39. Средние сроки реального лишения свободы в делах, рассматриваемых в общем и в особом порядках.....	45
Таблица 40. Количество и доля дел, рассмотренных в особом порядке по самым частотным статьям.....	46
Таблица 41. Доля условных приговоров к лишению свободы по частотным составам и порядку рассмотрения дела	47
Таблица 42. Особый порядок и судимость.....	47
Таблица 43. Особый порядок и степень тяжести статьи приговора	48
Таблица 44. Статусные группы и особый порядок	48
Таблица 45. Скорость правосудия по разным категориям дел	51
Таблица 46. Скорость правосудия по видам основного наказания	52
Таблица 47. Распределение осужденных по видам наказаний	53
Таблица 48. Доли реальных и условных наказаний для осужденных, которым вынесен приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию	54

Таблица 49. Назначение условного наказания и особый порядок для ранее не судимых подсудимых.....	54
Таблица 50. 20 самых частых составов преступлений в приговорах судов	55
Таблица 51. Описательная статистика для срока реального лишения свободы по выбранным составам из 20 самых частых	56
Таблица 52. Основные исходы рассмотрения для статусных групп и средний срок приговора к реальному лишению свободы.....	58
Таблица 53. Описание результатов регрессионного анализа статусных уклонов в судах.....	60
Таблица 54. Структура подсудимых по гражданству.....	64
Таблица 55. Место жительства	67
Таблица 56. Постоянная регистрация подсудимых.....	67
Таблица 57. Миграционный статус подсудимых	68
Таблица 58. Основные характеристики подсудимых с учетом миграционного статуса	69
Таблица 59. Возрастная структура подсудимых с учетом миграционного статуса	70
Таблица 60. Семейный статус подсудимых с учетом миграционного статуса	70
Таблица 61. Наличие иждивенцев у подсудимых с учетом миграционного статуса	71
Таблица 62. Уровень образования подсудимых с учетом миграционного статуса	72
Таблица 63. Структура занятости с учетом миграционного статуса.....	73
Таблица 64. Наиболее частые статьи, по которым были выдвинуты обвинения с учетом миграционного статуса	75
Таблица 65. Структура преступности с учетом миграционного статуса	76
Таблица 66. Судимость с учетом миграционного статуса	77
Таблица 67. Наличиеотягчающих факторов с учетом миграционного статуса	77
Таблица 68. Соучастие в группе с учетом миграционного статуса.....	78
Таблица 69. Предельные эффекты миграционного статуса по имущественным преступлениям и отдельным статьям...	80
Таблица 70. Предельные эффекты миграционного статуса по насильственным преступлениям и отдельным статьям ..	81
Таблица 71. Предельные эффекты миграционного статуса по наркотическим преступлениям и отдельным статьям	82
Таблица 72. Судебные исходы с учетом миграционного статуса	82

Таблица 73. Вид назначенного наказания с учетом миграционного статуса	83
Таблица 74. Предельные эффекты миграционного статуса и вероятность быть осужденным	84-85
Таблица 75. Предельные эффекты влияния миграционного статуса на вероятность осуждения к реальному лишению свободы.....	86
Таблица 76. Сроки реального лишения свободы с учетом миграционного статуса	87
Таблица 77. Результаты модели назначения наказания.....	88-89

Список иллюстраций

Рисунок 1. Пример статистической карточки в бумажном виде	7
Рисунок 2. Пример статистической карточки в программе.....	8
Рисунок 3. Возрастное распределение подсудимых по регионам.....	10
Рисунок 4. Региональное распределение доли предпринимателей среди подсудимых	32
Рисунок 5. Региональное распределение доли преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	35
Рисунок 6. Гистограмма времени от совершения преступления до приговора (месяцев)	49
Рисунок 7. Среднее количество месяцев между преступлением и приговором суда по группам преступлений и подсудимым	50
Рисунок 8. Региональное распределение медианного срока реального лишения свободы	57
Рисунок 9. Региональное распределение доли подсудимых-неграждан России от общего числа подсудимых.....	66
Рисунок 10. Структура преступности мигрантов по категориям тяжести	74

**Вадим Викторович Волков, Арина Викторовна Дмитриева,
Дмитрий Анатольевич Скугаревский,
Кирилл Дмитриевич Титаев, Ирина Васильевна Четверикова,
Юлия Вячеславовна Шестернина**

**Уголовная юстиция России в 2009 г.
*комплексный анализ судебной статистики***

Под редакцией Дмитрия Анатольевича Скугаревского

Корректор — Наталия Дудко
Верстка — Светлана Пранцузова

Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Европейский университет в Санкт-Петербурге
191187, Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 3,
тел.: (812) 386 76 12
e-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.ru

ISBN 978-5-8354-1040-8



Подписано в печать 09.06.2014. Формат 60x84/8
Усл.печ.л. 11,2. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Лайн Принт»
193036, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 11
тел. (812) 702 90 77

Сотрудники ИПП:

Научный руководитель:

Вадим Волков — доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), профессор факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

Научные сотрудники:

Элла Панеях — Doctoral Candidate (University of Michigan), автор книги «Правила игры для российского предпринимателя» (2006)

Кирилл Титаев — социолог, специалист по проблемам неформальной экономики

Арина Дмитриева — социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

Михаил Поздняков — юрист, специалист по вопросам организации судебной деятельности

Мария Шклярук — юрист, L.L.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

Дмитрий Скугаревский — экономист, специалист по судебной статистике

Екатерина Ходжаева — кандидат социологических наук, специалист по социологии профессий

Ирина Четверикова — юрист, социолог, специалист по проблемам правоохранительной деятельности

Екатерина Моисеева — социолог, специалист по социологическому анализу рынков

Юлия Шестернина — социолог, специалист по социологии профессий

Административный директор: Мария Батыгина; **администратор:** Светлана Пранцузова

Наши книги:

- **Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов.** М., 2014. – 568 с.
- **Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права.** М., 2012. – 368 с.
- **Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования.** М., 2011. – 317 с.

Наши серии:

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников
Института проблем правоприменения
Вы всегда можете найти на сайте
www.enforce.spb.ru