

**Аналитические обзоры
по проблемам
правоприменения**

Мария Шклярук

**Траектория уголовного дела
в официальной статистике
*на примере обобщенных данных
правоохранительных органов***

Санкт-Петербург
2014

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП — содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности — проведение научных исследований, публикация и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом, Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

191187, Санкт-Петербург,
ул. Гагаринская, д. 3,
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru

Аналитические обзоры
по проблемам
правоприменения

Мария Шклярук

**Траектория уголовного дела
в официальной статистике
*на примере обобщенных данных
правоохранительных органов***

под редакцией Кирилла Титаева и Эллы Панеях

Санкт-Петербург
2014

ББК 67.542
УДК 343
Ш 66

Шклярук М. С.

- Ш 66 Траектория уголовного дела в официальной статистике : на примере обобщенных данных правоохранительных органов / Под ред. К. Д. Титаева, Э. Л. Панеях. СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, М.: Статут, 2014. — 72 с.
(Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»)
ISBN 978-5-8354-1038-5 (в обл.)

Автор:

Мария Шклярук — юрист, L.L.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

В России собирается довольно большое количество данных, характеризующих преступность, работу правоохранительных органов, судимость, однако работа с ними для неспециалистов затруднена. В обзоре предпринимается попытка преодолеть проблемы, возникающие при анализе официальной статистики, показав основные данные о преступности и расследовании уголовных дел в простой и наглядной форме, собрав их предварительно воедино. Наряду с собственно данными, в обзоре впервые в отечественной практике представлены детальные описания каждого показателя и связей между ними. Кроме того, для каждого показателя представлены источники, которые позволят читателю получить аналогичный показатель или группу показателей для любого временного периода. Обзор будет полезен исследователям, журналистам, работникам органов государственного управления, студентам и преподавателям, которым приходится сталкиваться со статистикой правоохранительных органов.

Настоящее издание может свободно и без получения особого разрешения правообладателя распространяться в электронном виде при условии, что копирование и/или распространение не преследует целей извлечения прибыли, сохраняется указание имен авторов и правообладателя и не модифицируется, включая конвертацию в другие форматы файлов, оригинальная электронная версия издания, которую можно загрузить с сайта www.enforce.spb.ru.

© Институт проблем правоприменения
при Европейском университете
в Санкт-Петербурге, 2014

ISBN 978-5-8354-1038-5

Оглавление

Введение	4
Основное содержание.....	4
Общая ситуация с анализом правовой статистики.....	5
Поставленные задачи	7
Источники данных	11
Сведения о работе следствия и дознания. Единая межведомственная информационно-статистическая система	11
Сведения о состоянии преступности. Сайт МВД РФ.....	12
Ведомственная статистика судебной системы	12
Общие результаты: пример использования собранных и агрегированных данных	14
Траектория типичного уголовного дела в статистике	15
Пример использования данных: ведомственные различия	16
Легенда к общей схеме «Траектория уголовного дела в официальной статистике»	23
Общая схема «Траектория уголовного дела в официальной статистике»	23
Дополнительная информация на основной схеме: как статистика о работе следствия и дознания соотносится со статистикой о состоянии преступности	28
Особенности учета уголовных дел и допущения, сделанные при сборе данных	30
Повторный учет уголовных дел в российской статистике	30
Нормативные документы и методологические допущения	32
Проблемы полноты данных.....	33
Сводная таблица данных.....	34
Раздел 1. Данные ЕМИСС по рассмотрению сообщений о преступлениях	34
Раздел 2. Данные ЕМИСС о расследовании уголовных дел	38
Раздел 3. Данные о расследовании уголовных дел, выведенные из официальных данных	42
Раздел 4. Дополнительные данные	48
Раздел 5. Поступление уголовных дел в суд: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)	50
Раздел 6. Итоги в суде: данные судебной статистики (форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания»)	51
Раздел 6.1. Итоги в суде: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)	53
Заключение.....	54
Приложения	55

Введение

Основное содержание

Правовая статистика является одной из важнейших отраслей государственной системы статистического наблюдения. Ее данные позволяют, с известными ограничениями, оценить степень безопасности отдельных регионов и эффективность работы правоохранительных органов, понять специфику социально-экономического положения. В России собирают довольно большое количество данных, характеризующих преступность, работу правоохранительных органов, судимость. Часть этих данных (явно недостаточная) публикуется. Но существующая система публикации очень сильно затрудняет работу с этими данными для тех, кто не является узким специалистом в сфере статистики правоохранительных органов, и даже для профессиональных криминологов. Из-за этого данные, появляющиеся в печати и исследовательских работах, не связанных с этой темой напрямую, часто неточны и еще чаще неправильно интерпретированы. Однако причины этого не в низкой компетентности исследователей и журналистов, а в специфике публикации этих данных. Статистические данные разнесены по разным ведомствам, соотношение отдельных показателей совершенно непрозрачно, процесс сбора и агрегации данных не описан в открытых документах.

Настоящий обзор имеет целью преодолеть эти проблемы. В обзоре предпринимается попытка показать основные данные о преступности в простой и наглядной форме. Наряду с собственно данными, в обзоре вне ведомственных инструкций представлены – впервые, насколько нам известно, в отечественной практике – детальные описания каждого показателя и каждой связи между показателями (например, как соотносятся между собой количество возбужденных и приостановленных уголовных дел и в чем суть связи между ними). Кроме того, для каждого показателя представлены источники, которые позволят читателю получить аналогичный показатель или группу показателей для любого временного периода.

Собранные и агрегированные данные представлены в двух формах – на центральном развороте брошюры представлена общая схема движения уголовных дел в России в 2011 году, в приложениях 4 и 5 – сводные таблицы исходных данных за 2011 и 2012 годы. Эти два материала дополняют друг друга, но могут быть использованы и по отдельности. Кроме того, обзор содержит описание всех основных переходов между показателями (раздел «Легенда к основной схеме “Траектория уголовного дела в официальной статистике”») и основных показателей (раздел «Сводная таблица данных»). В разделах «Источники данных» и «Особенности учета уголовных дел и допущения, сделанные при сборе данных» освещены методические и технические проблемы, которые приходится решать исследователю и любому другому пользователю при работе с данными государственной статистики о работе правоохранительных органов.

Отдельно в разделе «Общие результаты: пример использования собранных и агрегированных данных» представлен пример использования данных обзора для решения простых исследовательских задач и получения ответов на простые эмпирические вопросы.

Мы полагаем, что обзор будет полезен исследователям, журналистам, работникам органов государственного управления, студентам и преподавателям, которым приходится сталкиваться со статистикой правоохранительных органов. Мы надеемся,

что данный обзор поможет лучше увидеть и понять значение конкретных показателей, а также даст представление о целостной картине работы системы уголовного преследования в России.

Текст данного обзора, сводные таблицы данных за 2011 и 2012 годы, общая схема «Траектория уголовного дела в официальной статистике» доступны в электронном виде на сайте Института проблем правоприменения¹.

Общая ситуация с анализом правовой статистики

В рамках проекта Института проблем правоприменения «Траектория уголовного дела» описываются практики работы сотрудников правоохранительных органов (от оперативников и следователей МВД до прокуроров), формирующие предсказуемое и типичное движение для подавляющего большинства уголовных дел. Исследование реальности правоприменения показывает, как практика работы отличается от нормального порядка действий, предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом (УПК) РФ, а также причины этого: влияние организационных структур, ведомственных интересов, позиций участников уголовного процесса.

В исследованиях правоохранительной системы (когда они проводятся из-за пределов этой системы) ярко видны межведомственные разногласия и сходные интересы. Так, для всех сотрудников важнее показатели, позволяющие оценить именно их работу. Оперативные сотрудники и начальники отделов полиции больше ориентируются на показатели состояния преступности (структуру и динамику преступности), прокуроры и следователи – в том числе следователи МВД – обращают внимание на количество внесенных представлений, отношение количества принятых к производству уголовных дел к количеству направленных в суд и т. д. Изучение закономерностей движения типовых дел, а также факторов, влияющих на судьбу дела, позволяет установить не нормативные, а структурные и организационные причины проблем, с которыми сталкиваются и граждане при контактах с правоохранителями, и государство при попытке регулировать правоохранительную систему изменением законодательства, и сами правоохранители в своей работе.

Многие исследования правоохранительной системы основываются на использовании статистических данных, размещенных в открытом доступе полицией, Генпрокуратурой и судебной системой². Но здесь исследователи сталкиваются с проблемой соотношения различных статданных между собой и необходимостью понимать особенности учета различных объектов: преступлений, уголовных дел, принятых процессуальных решений, лиц (ведомственный жаргон объединяет под этим названием потенциального обвиняемого, чья личность уже установлена, и актуального обвиняемого в ходе следствия и суда – в тех случаях, когда единицей учета является отдельный индивид, а не преступление или дело, в которых обвиняемых может быть и несколько; мы в дальнейшем будем для краткости использовать понятие «лицо» именно в этом значении). Российская специальная литература по вопросам правовой статистики, как правило, концентрируется на криминологической информации: сведениях о динамике и структуре преступности, статистических методах работы с ней.

¹ См. на сайте ИПП: <http://enforce.spb.ru/issledovaniya/6297-m-shklyaruk-traektoriya-ugolovnogo-dela-v-ofitsialnoj-statistike-na-primere-oboshchennoj-statistiki-pravookhranitelnykh-organov>.

² На данный момент именно эти данные представлены на сайтах Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), о роли которой будет рассказано ниже, а также на сайтах МВД и судебного департамента Верховного суда РФ.

Предметом исследований ИПП является правоохранительная система как система бюрократических организаций. Такой предмет, не связанный напрямую с состоянием преступности и ее характеристиками, обуславливает и подход к статистическим данным ведомств. Траектория уголовного дела – это путь от поступления информации о преступлении до решения суда, то есть путь через ведомства и процессуальные (предусмотренные уголовно-процессуальным законом) стадии. Именно поэтому в этом документе мы ставим в центр внимания **статистику органов предварительного расследования о движении уголовных дел**. Мы рассматриваем эти данные как компромисс между интересами ведомств и практиками ведомственного учета – то есть как то, что система уголовного преследования в итоге готова показать обществу и государству. Мы считаем, что понимание ведомственной статистики позволит лучше понимать и функционирование правоохранительной сферы.

В предыдущих работах ИПП кратко уже отражалось влияние, оказываемое на поведение сотрудников правоохранительных органов системой оценки, базирующейся на статистических показателях, однако упор был сделан на влиянии бюрократических структур³. Следующей нашей целью является показать, как возникают статистические данные, которые попадают в открытый доступ. Мы рассмотрим проблему формирования каждого отдельного документа первичного учета (совокупность которых и создает официальную статистику⁴) как документа, отражающего компромиссное решение игроков по материалу / уголовному делу⁵. Но до детального рассмотрения этой проблемы мы считаем необходимым опубликовать результаты анализа публикуемой статистики. Эти результаты носят описательный характер, однако без понимания нормативного соотношения различных данных объяснение результатов иных исследований будет слишком сложным.

Кроме того, поднимая здесь проблему полноты публикуемых данных о работе органов предварительного расследования, мы рассчитываем на диалог с исследователями и активизацию дискуссии по проблемам криминальной и правовой статистики.

³ Панеях Э. Л., Поздняков М. Л., Титаев К. Д. и др. Правоохранительная деятельность в России: структура, функционирование, пути реформирования. Ч.1: Диагностика работы правоохранительных органов РФ и выполнения ими полицейской функции [Электронный ресурс] / под ред. В. В. Волкова, Э. Л. Панеях. СПб. : Институт проблем правоприменения, 2012. Режим доступа: http://www.enforce.spb.ru/images/Fond_Kudrina/irl_pravookhrana_part_1_final_31_12_ich.pdf, свободный. Загл. с экрана ; Панеях Э. Л., Титаев К. Д., Волков В. В. и др. Обвинительный уклон в уголовном процессе: фактор прокурора : анализ статистики [Электронный ресурс]. СПб. : Институт проблем правоприменения, 2010. Режим доступа: http://www.enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/pm_3_prok_final_site.pdf, свобод. Загл. с экрана. (Аналитические записки по проблемам правоприменения); Панеях Э. Л., Титаев К. Д., Волков В. В. и др. От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел. СПб. : Институт проблем правоприменения, 2010. Режим доступа: http://www.enforce.spb.ru/images/analit_zapiski/wp_11_O3_palki_v_mvd_final-3103-fin.pdf, свобод. Загл. с экрана. (Аналитические записки по проблемам правоприменения).

⁴ По итогам данного исследования в 2014 году будет опубликован отдельный отчет.

⁵ О механизме поиска межведомственных компромиссов смотри в работе Эллы Панеях (Paneyakh E. Faking performance together: systems of performance evaluation in Russian enforcement agencies and production of bias and privilege // Post-Soviet Affairs. 2013).

Поставленные задачи

Данный обзор должен помочь исследователям, журналистам и широкому кругу читателей в понимании ряда важных нюансов в работе правоохранительных органов. Например:

- МВД публикует сведения о состоянии преступности, формирующиеся из данных о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях. Как эти данные соотносятся с работой ведомств и какое отношение к ним имеет возбуждение уголовных дел и направление их в суд?
- Как уголовные дела проходят через стадии уголовного процесса, если смотреть на них через официальные данные?
- Сколько сообщений о преступлении поступает во все правоохранительные органы России, сколько становится уголовными делами, сколько доходит до суда?

Иными словами, Институт проблем правоприменения в лице автора – в рамках проекта «Траектория уголовного дела» на основе агрегированной статистики правоохранительных органов по России за 2011 год, используя данные экспертных интервью и проанализировав ведомственные инструкции, – поставил цель реконструировать движение уголовных дел, привязанных к преступлению / человеку и представить данные о соотношении ведомственной статистики в понятном виде⁶.

Данная задача не является тривиальной: во-первых, ведомствами публикуется не все данные, даже собираемые по формам статистического наблюдения (иными словами – содержащиеся в предоставляемых отчетах), утвержденным Росстатом (а с 2013 года – Генпрокуратурой). Во-вторых, публикуемые данные иногда сформированы по иному принципу, чем в исходных отчетах. Кроме того, главы ведомств обычно используют выгодную или близкую им часть статистических данных. Вот, например, цитата их интервью заместителя начальника МВД: «...ежегодно следователями органов внутренних дел расследуется около **1,8 млн общеуголовных преступлений**, а это почти **84 % всех дел, возбужденных в стране**. В среднем на одного нашего следователя приходится **37 уголовных дел**, а это самые высокие нагрузки в правоохранительных органах»⁷. Соотнесем эту информацию с полными данными. МВД действительно расследует 85 % от уголовных дел в стране, но больше 50 % дел, уходящих в суд из МВД, расследуют и заканчивают не следователи, а дознаватели, нагрузку которых нужно рассчитывать отдельно (их дела проще, менее трудоемки). Всего же в России в 2012 году зарегистрировано 2 302 168 преступлений – и возбуждено 2 128 876 дел. Почему так и что представляют собой остальные преступления, по которым не возбуждались уголовные дела? Правильно понимать то, о чем говорят (и что хотят сказать) правоохранительные органы, – один из важных шагов к открытости информации и понятности правоохранительной системы.

⁶ Автор работы благодарит сотрудников ИПП Дмитрия Скугаревского, Екатерину Ходжаеву, Юлию Шестернину, Светлану Пранцову и Арину Дмитриеву за помощь в работе с окончательным текстом обзора.

⁷ Политическое и уголовное преследования абсолютно параллельны : интервью начальника следственного департамента МВД РФ Ю. Алексеева [Электронный ресурс] // Коммерсант.ru. 2012. 18 июля. Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/1982829>, свободный. Загл. с экрана.

Рисунок 1. Фильтрация уголовных дел в Германии, по данным 2010 года



Подобные вопросы возникают при исследовании любой системы уголовного преследования. В некоторых странах обобщенная статистика визуализируется даже статистическими ведомствами. Например, можно оценить диаграмму, созданную статистическим ведомством Германии на основании статданных 2010 года (см. рис. 1): было зарегистрировано почти 6 млн преступлений около 2 млн подозреваемых совершили 3 млн преступлений, однако только 818 тысяч предстали перед судом, 639 тысяч были осуждены и 41 тысяча осужденных приговорены к реальному лишению свободы⁸.

В исследованиях социологов о работе систем уголовного преследования одним из вариантов визуализации уголовной статистики является возможность показать то, как система «фильтрует» дела и попадающих в нее лиц. В промежутке от регистрации факта преступления до приговора какие-то дела прекращаются/приостанавливаются, а какие-то переходят на следующую стадию процесса расследования, и в этом движении существуют закономерности⁹. Такие знания могут служить и иным целям: так, известный российский криминолог Виктор Лунеев описывал применяемый ООН «коэффициент убывания»¹⁰ как показатель демократичности функционирования уголовной юстиции, который мог бы заменить ведомственные системы оценок, только усиливающие закрытость от общества¹¹.

Другим вариантом визуализации траектории уголовного кейса является обобщение результатов исследований в виде дерева исходов, в частности – демонстрация средних сроков рассмотрения дел и доли каждого варианта исхода для подозреваемого. Примером является работа Стивена Кларка и Сьюзан Курц (1983 год): из нее легко можно увидеть, что отказ от передачи дела в суд со стороны прокуратуры в отношении уже задержанного происходит в 19 % случаев зарегистрированных тяжких преступлений и занимает в среднем 21 день, а осуждение определенного лица происходит в 4,3 % случаев и занимает в среднем 116 дней¹².

При попытке использовать такой подход к российской статистике мы столкнулись с тем, что отмечали исследователи-криминологи и ранее: статистика эта «необъятная, неполная, искаженная»¹³ и даже сами правоохранительные органы используют не более 5–10 % от собираемой информации, а аналитики со стороны не получают к ней доступа¹⁴. Доступность детализированной статистики способствовала бы исследованию преступности и деятельности самой правоохранительной системы

⁸ Ежегодный отчет Федерального статистического управления Германии за 2012 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2012.pdf?__blob=publicationFile, свободный. На нем. яз. С. 310. Данные приведены без учета нарушений правил дорожного движения, являющихся в Германии преступлением (например, вождение в состоянии опьянения).

⁹ Solomon P. H., Jr. Must Low Rates of Acquittal Imply Prosecutorial Bias? The Impact of Pretrial Screening and Prosecutorial Discretion in Post-Soviet Countries and the West. (Рукопись находится в процессе печати, для нашего исследования любезно предоставлена автором.)

¹⁰ Коэффициент убывания – фильтрация виновных через систему уголовной юстиции. Чем масштабней фильтрация, тем либеральней система, поскольку шире применяются меры наказания, альтернативные лишению свободы.

¹¹ Лунеев В. В. Преступность XX века : мировые, региональные и российские тенденции. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 315

¹² Clarke S. H., Kurtz S. T. The Importance of Interim Decisions to Felony Trial Court Disposition // Journal of Criminal Law and Criminology. 1983. Volume 74, Issue 2. P. 484.

¹³ Лунеев В. В. Преступность XX века... С. 309–310.

¹⁴ Там же. С. 309–310.

на ином уровне: так, исследования работы арбитражной судебной системы¹⁵ и судов общей юрисдикции¹⁶ позволили развеять некоторые мифы о работе судов.

Но в чем-то недостатки статистических данных о работе следствия и дознания хороши. В этом обзоре мы показываем работу системы уголовного преследования России в зеркале ее же статистики: и недостатки статистики во многом отражают недостатки всей правоохранительной системы. Анализируя данные, нужно помнить – в этих цифрах мы видим самую привлекательную картину, которую смогли создать о себе ведомства.

¹⁵ Дмитриева А., Титаев К., Четверикова И. Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. СПб.: Институт проблем правоприменения, 2012.

¹⁶ Skougarevskiy D., Volkov V. Criminal justice in Russia: Towards a unified sentencing model. Saint-Petersburg : The Institute for the Rule of Law, 2014. Working Paper #04.

Источники данных

Сведения о работе следствия и дознания.

Единая межведомственная информационно-статистическая система

Основным источником данных о работе ведомств по расследованию уголовных дел стал сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС) www.fedstat.ru. Система ЕМИСС является источником статистических данных, получаемых из ведомственных хранилищ данных, и имеет статус государственного интегрированного статистического ресурса. На сайте ЕМИСС представлены данные от органов Федеральной службы государственной статистики, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и государственных организаций, формирующих статистические данные.

В нашем обзоре использованы данные от Генеральной прокуратуры РФ, из разделов «Информация о рассмотрении сообщений о преступлениях» и «Информация о работе следствия и дознания»¹⁷. Эти данные агрегируются первоначально в статистических отчетах по формам: а) № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании (такого-то органа – М. Ш.)» (полугодовой и годовой отчет); б) № 2-Е «Сведения о рассмотрении (таким-то органом – М. Ш.) сообщений о преступлениях» (полугодовой и годовой отчет). Это формы, утвержденные приказом Росстата и действовавшие в 2011–2012 годах¹⁸.

В настоящее время в России идет процесс передачи функций статистического учета преступлений и работы ведомств прокуратуре¹⁹. Новые формы отчета утверждаются приказами Генерального прокурора РФ. Это может повлечь изменения в форме представления данных и в практиках учета. Однако, по нашим прогнозам,

¹⁷ Сайт ЕМИСС предлагает два пути к данным от Генеральной прокуратуры РФ:

1) Через главную страницу. В списке «Федеральный план статистических работ» перечислены ведомства, в том числе Генпрокуратура. Данные от Генпрокуратуры распределены в трех разделах, мы использовали данные двух из них: «Информация о рассмотрении сообщений о преступлениях» и «Информация о работе следствия и дознания»;

2) Через главную страницу по опции «Поиск показателей по: ВЕДОМСТВАМ» (небольшое отличие от первого пути – здесь интересующие нас разделы данных от Генпрокуратуры дополнительно маркированы как 62.01 и 62.02).

¹⁸ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 26.02.2009 № 34 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью следственных органов и органов дознания, рассмотрением заявлений и сообщений о преступлении». Утратил силу с 16 мая 2013 года в связи с вступлением в силу двух приказов Генерального прокурора РФ от 08.05.2013: № 189 «Об утверждении и введении в действие формы федерального статистического наблюдения № 2-Е о рассмотрении сообщений о преступлении и Инструкции по составлению отчетности по форме федерального статистического наблюдения № 2-Е» и № 190 «Об утверждении и введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ».

¹⁹ В частности, идет процесс внедрения ГАС «Правовая статистика», разработанной по заказу Генпрокуратуры РФ, а с 2013 года данные, аналогичные данным нашего обзора, собираются по формам, утвержденным Генеральной прокуратурой.

с незначительными изменениями описанная в данном обзоре методика позволит и далее работать с публикуемыми данными.

Сведения о состоянии преступности. Сайт МВД РФ

На официальном сайте МВД ежемесячно в формате PDF публикуются отчеты о состоянии преступности в России (<http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports>; путь по сайту, на февраль 2014 года, – Главная страница / Деятельность / Статистика и аналитика / Состояние преступности). Данные публикуются нарастающим итогом (то есть в разделе январь-март будут содержаться данные за 1 квартал года). Для данного исследования использовались сведения за январь декабрь 2011 и 2012 годов:

- О количестве сообщений с информацией о происшествиях;
- О количестве уголовных дел, возбужденных после отмены решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
- О количестве зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлений;
- О количестве установленных лиц, совершивших преступления.

В этих отчетах МВД отражает сведения **в целом по России**, независимо от органа, который зарегистрировал преступление или принял по нему решение. По отдельным позициям в отчете о состоянии преступности приведены и сведения по органам расследования, однако они не использовались при составлении данного аналитического обзора.

Ведомственная статистика судебной системы

Судебный департамент при Верховном суде РФ на своем сайте в разделе «Данные судебной статистики» (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79>) размещает сводные статистические данные:

- о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»),
- о состоянии судимости (форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания»).

В нашем обзоре использовались данные о количестве поступивших уголовных дел и о результатах рассмотрения уголовных дел. Разница данных, отражаемых в этих формах, описана в главе «Сводная таблица данных», разделы 5 и 6 (Статистика судебной системы).

Отдельную роль в формировании общей статистики о состоянии преступности играют дела частного обвинения²⁰. С точки зрения статистики их можно разделить на две группы:

²⁰ Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ, это уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Такие дела должны возбуждаться путем подачи заявления мировому судье. Однако когда неизвестно лицо, которое совершило преступление, или данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, – в этих случаях расследование уголовного дела могут осуществлять следователи или дознаватели.

- а) уголовные дела, по которым осуществлялось предварительное расследование,
- б) уголовные дела, по которым граждане обратились в суд напрямую.

По первой группе дел (включенных в сводной таблице в строку 14 «Уголовные дела, направленные в суд...») преступления будут поставлены на учет при возбуждении уголовного дела, однако при принятии в суде решения о прекращении дела в связи с примирением сторон – преступление будет снято с учета.

По второй группе дел (учтенных как уголовные дела только судебной системой в форме 1) преступления ставятся на учет только в случае вынесения приговора судом.

Проанализировав количественные данные, мы видим – если предположить, что все требования учета преступлений соблюдались и все дела, прекращенные в суде, были расследованы правоохранительными органами в текущем году (такое допущение позволяет рассчитать вариант, при котором решения судов в наибольшей степени влияют на количество преступлений – в этом случае снимается с учета большинство преступлений), то на учет было поставлено дополнительно 19 531 преступление, а снято 16 770. В таком количестве дела частного обвинения не влияют значительно на итоговые данные о состоянии преступности.

Общие результаты: пример использования собранных и агрегированных данных

В этом разделе предпринята попытка ответить на поставленные выше вопросы:

- о прохождении уголовных дел через стадии уголовного процесса,
- о том, как соотносится уголовный процесс с данными о состоянии преступности,
- есть ли разница между органами уголовного преследования.

Эти результаты в кратком виде могут быть отражены двумя разными способами. В данном обзоре представлены общая схема движения уголовных дел «Траектория уголовного дела в официальной статистике 2011 года» (см. вложение в обзор) и сводные таблицы:

а) за 2011 год. На общей схеме отражены данные этого года;

б) за 2012 год.

Что представлено на этой схеме и в таблицах? На общей схеме можно проследить любую возможную траекторию дела от заявления до решения и сопоставить данные по разным стадиям²¹, понять, какие данные важны для анализа работы ведомств.

Сочетая данные схемы и сводной таблицы, можно понять, как процессуальные решения соотносятся с данными о состоянии преступности, и увидеть, какие процессуальные решения наиболее популярны. В сводной таблице приведены все использованные на рисунке данные и формулы для их расчетов. Она позволяет легко сопоставить работу всех органов, которые занимаются расследованием уголовных дел. Описание каждой строки таблицы помогает проследить логику получения данных, а также расхождения между тем, куда включаются данные о решениях в публикуемой статистике и в ведомственной.

В сводной таблице данные представлены в шести разделах:

1. Данные о рассмотрении сообщений о преступлениях,
2. Данные о расследовании уголовных дел, доступные в официальной статистике без дополнительных расчетов,
3. Данные о расследовании уголовных дел, выведенные из официальных данных в рамках этого обзора,
4. Дополнительные данные, использовавшиеся для расчетов или содержащие полезную для сравнения информацию,
5. Данные судебной статистики о количестве поступивших уголовных дел (форма 1),
6. Данные судебной статистики о судебных исходах рассмотренных уголовных дел (форма 10.1).

²¹ На схеме можно проследить траекторию любого конкретного кейса. Например, гражданин обратился с заявлением – заявление зарегистрировали – вынесли решение об отказе в возбуждении уголовного дела – это решение было отменено, дело возбуждено – в ходе расследования дело было приостановлено – возобновлено – направлено прокурору, возвращено им – вновь направлено прокурору – направлено в суд. На каждом этапе этой схемы можно увидеть, сколько аналогичных решений принималось в России.

При описании строк таблицы объясняются процессуальные понятия и то, откуда берутся значения. Абсолютные значения затем приведены в соответствующих частях основной схемы. Переход от одних строк таблицы к другим отражен на схеме стрелками.

Описание процессуальных решений, которые переводят уголовное дело от одной стадии к другой, будет дано ниже в представлении основной схемы «Траектория уголовного дела в официальной статистике».

Траектория типичного уголовного дела в статистике

Траектория уголовного дела – это прохождение типичного события предполагаемого преступления от попадания информации о нем в поле зрения правоохранительных органов до приговора суда (с возможностью прекращения уголовного преследования на каждом из этапов). Этот процесс проходит через стадии, предусмотренные законом, и через различные ведомства: от полиции и следствия в прокуратуру, а затем в суд. На основной схеме мы не отражали полностью роль различных органов, так как это еще больше усложнило бы понимание траекторий. Для упрощения можно принять, что рассмотрением сообщений о происшествиях занимается полиция; решения по сообщениям о преступлениях принимают и полицейские различных служб, и дознаватели, и следователи; расследованием уголовных дел занимаются только следователи и дознаватели различных ведомств; главная роль прокуратуры состоит в принятии решения о направлении уголовного дела по итогам расследования в суд.

Не все сообщения о преступлениях становятся уголовными делами и не все уголовные дела доходят до суда. Неодинакова и судьба уголовных дел в суде. Мы представляем агрегированные по России статистические данные о совокупной траектории уголовных дел за 2011 год в иллюстративной форме. К этой общей схеме «Траектория уголовного дела в официальной статистике» прилагается подробное описание процессуального движения уголовного дела – тех самых стадий, прохождение через который и формирует траекторию для каждого конкретного уголовного дела.

Для лучшего понимания последующих схем имеет смысл описать в общем виде траекторию самого типичного для России уголовного дела. Если рассматривать траекторию уголовного дела от момента обращения в МВД²², первое, что показывает статистика, – большинство обращений в полицию не касаются преступлений (или не расцениваются полицейскими как таковые). Из почти 25 млн обращений только чуть меньше 12 млн становятся официальными сообщениями о преступлениях, а вклад в эти 12 млн вносит не только МВД, но и все другие ведомства. Из 12 млн только 2,2 млн становятся уголовными делами. Таким образом, самая типичная траектория сообщения о преступлении заканчивается отказом в возбуждении уголовного дела, то есть официальным решением государственного органа о том, что преступления не было. Самым нетипичным (редким) из всех решений будет отказ в возбуждении уголовного дела с одновременным признанием факта преступления (это около 250 тысяч решений, всего 2 % от всех сообщений о преступлениях²³).

²² Данные до конца раздела «Траектория типичного уголовного дела...» приведены из общероссийских данных (столбец 11 сводной таблицы) и из общей схемы, все данные – за 2011 год.

²³ Но это хорошее прибавление к раскрываемости, которая является важным отчетным показателем для МВД, – 18,5 % раскрытых преступлений.

Что же самое типичное для тех уголовных дел, которые были возбуждены? Когда мы говорим о статистике ведомств, мы вынуждены учитывать, в том числе, те решения, которые, по сути, будут повторными, или разные решения, принимаемые разными ведомствами. Именно поэтому при 2,16 млн возбужденных уголовных дел и остатке неоконченных дел с прошлого года (чуть больше 300 тысяч, но из года в год эта сумма достаточно стабильна) еще более 700 тысяч уголовных дел, находившихся в производстве, – это дела, принятые повторно (см. подраздел «Повторный учет уголовных дел в российской статистике»).

Но это не влияет на распределение среди возможных процессуальных траекторий, а их, в основном, три: уголовное дело может быть направлено в суд, приостановлено или прекращено.

Несомненным лидером является траектория «глухаря» (уголовного дела по нераскрытому преступлению²⁴): 1,37 млн уголовных дел приостанавливаются – как правило, потому, что лицо, совершившее преступление, не установлено. В статистике о состоянии преступности количество нераскрытых преступлений будет меньше – 1 080 050, а вот раскрытых преступлений будет 1 311 846. При этом вторым по количеству решений исходом для уголовных дел будет направление в суд – 888 000. Здесь мы видим парадокс, необъяснимый без более вдумчивого анализа статистики ведомств: в суд направляется гораздо меньше дел, чем раскрывается преступлений, а приостанавливается уголовных дел больше, чем остается нераскрытых преступлений. Тонкости того, как именно это происходит, и будут показаны в нашем обзоре. Тут отметим лишь еще, что самым нетипичным исходом для уголовных дел является их прекращение по итогам расследования: только 64 000 дел (1,9 % от находившихся в производстве) были в 2011 году прекращены.

Помимо оценки общей картины состояния преступности в России, приводимые в таблице и на схеме данные можно использовать для получения ответов на более узкие вопросы. Пример такого анализа приведен ниже.

Пример использования данных: ведомственные различия

Если отойти от общероссийской статистики и посмотреть на отдельные ведомства, то можно увидеть существенные различия в их работе. Всего восемь ведомств в России принимают сообщения о преступлениях. Расследованием уголовных дел занимаются семь ведомств (восьмое – ФСИН – лишь рассматривает сообщения о преступлениях). Только по шести из «расследующих» ведомств доступна статистика об их работе (статистика о расследовании уголовных дел ФСБ не публикуется). Тем не менее, доступные данные составляют 99,8 % от возбужденных уголовных дел, то есть являются практически полными.

В таблице 1 приведены наименование ведомств, доступные им формы предварительного расследования, а также номера столбцов в сводной таблице, в которых указаны данные по ведомствам.

²⁴ Нераскрытые дела в разных регионах могут также называть темными делами, объектовыми делами и др. Нераскрытые дела в разных регионах могут также называть темными делами, объектовыми делами и др.

Таблица 1. Ведомства России, предоставляющие статистику о рассмотрении сообщений о преступлениях

Полное наименование	Краткое наименование	Формы расследования (следствие и дознание)	Столбцы сводной таблицы
Министерство внутренних дел	МВД	Следствие (СО МВД)	1
		Дознание	2
Следственный комитет	СК	Только следствие	3
Федеральная служба России по контролю за оборотом наркотиков	ФСКН	Следствие (СО ФСКН)	4
		Дознание	5
Федеральная таможенная служба	ФТС	Только дознание	6
Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий – в части органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы	МЧС	Только дознание	7
Федеральная служба безопасности*	ФСБ	Следствие	8
		Дознание (органами Федеральной пограничной службы Федеральной службы безопасности)	
Федеральная служба исполнения наказаний*	ФСИН	Только рассмотрение сообщений о преступлении	9
Федеральная служба судебных приставов	ФССП	Только дознание	10

* Данные имеются только по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях.

Из 11 797 271 рассмотренных сообщений о преступлениях МВД рассмотрело 88,2 %, СК – 7,7 %, ФСКН – 0,8 %, следующее за Госнаркоконтролем ФСПП – 0,01 %. Эти же ведомства играют и основную роль в уголовном преследовании: МВД расследует 87,9 % от всех возбужденных в России уголовных дел, СК – 4,96 %, ФСКН – 3,65 %, ФССП – 3,02 %. Ниже мы приводим пример анализа данных для МВД, СК и ФСКН в качестве примера.

В случае с ФСКН и МВД мы не можем разделить рассмотрение сообщений о преступлении отдельно следователями и органами дознания. Тем не менее, ФСКН резко отличается от СК и МВД тем, что 81,3 % всех сообщений о преступлениях в этом ведомстве заканчиваются возбуждением уголовных дел. Для МВД в целом аналогичная цифра составит 18,3 %, для СК – 11,8 %. Исходя из этого, мы можем сделать осторожное предположение, что в ФСКН регистрируются в основном только те материалы, которые имеют перспективу возбуждения уголовных дел: либо отсутствует входящий поток «неперспективных» заявлений, либо существует эффективный способ не регистрировать такие заявления. Также ведомства обладают спецификой в проведении проверок. Так, из предыдущих исследований мы знаем, что фактически решения по результатам проверки зарегистрированных сообщений в МВД принимают и следователи, и другие сотрудники полиции: дознаватели, участковые уполномоченные, оперативные уполномоченные, а в СК следователи сами принимают решения по всем зарегистрированным сообщениям.

Для начала мы просто покажем вклад ведомств в общую статистику о расследовании уголовных дел. Приведем два примера:

- как распределяются по ведомствам (и внутри ведомств, в структуре которых уголовные дела расследуют и следователи, и дознаватели, – это МВД и ФСКН) уголовные дела, находившиеся в производстве (рисунок 2);
- какой вклад вносят ведомства в направление уголовных дел в суд (рисунок 3)

Основное, что бросается в глаза при межведомственном сравнении: если по находившимся в производстве уголовным делам ФССП занимает пятое место, то по направленным делам оказывается на четвертом и вносит заметный – не сильно уступающий СК – вклад в общероссийские показатели. Конечно, во многом это определяется подследственностью (то есть тем, дела о каких преступлениях расследуют разные ведомства²⁵), однако мы не ставим в этом обзоре цели подробной интерпретации данных.

Следующим интересным фактом является роль дознавателей МВД: по итогам расследования они направляют дел в суд почти столько же, сколько и следователи МВД. Этот факт интересен потому, что о роли дознавателей в уголовном преследовании в дискуссиях о российском уголовном процессе, как правило, забывают, и как мы видим – совершенно безосновательно. Также полезно помнить, что планы создания единого СК не затрагивают дознавателей, а значит, немалая часть расследования преступлений даже при осуществлении подобной реформы останется в МВД.

Есть существенная разница относительно того, какую долю составляют приостановленные уголовные дела (строка 18 сводной таблицы) относительно общего числа дел, находившихся в производстве конкретного органа. И тут, если среднероссийский показатель 41 %, то очевидно, что сформирован он работой МВД: для следователей МВД это 46,9 %, а для дознавателей МВД – 41,9 %. А вот СК РФ приостанавливает только 9,6 % от уголовных дел, находящихся в производстве. Это объясняется несколькими факторами, действующими в совокупности.

²⁵ Так, согласно ст. 151 УПК РФ, определяющей подследственность, дознаватели ФССП имеют право расследовать только уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 157 и ст. 177, ч. 1 ст. 294, ст. 297, ч. 1 ст. 311, ст. 312 и ст. 315 УК РФ. И большая часть дел будет возбуждена по ст. 157 УК РФ «Злостное уклонение от уплаты алиментов», в которых изначально имеется подозреваемый. Они практически не расследуют (и не могут расследовать) других – тем самым почти все уголовные дела ФССП направляются в суд.

Рисунок 2. Доля ведомств России в уголовных делах, находившихся в производстве, в 2011 году

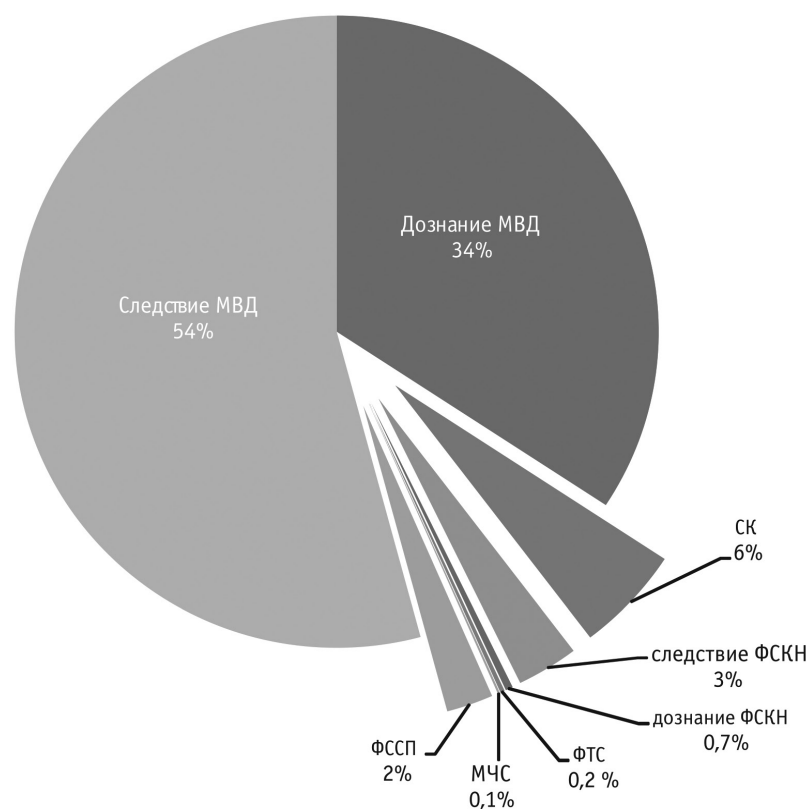
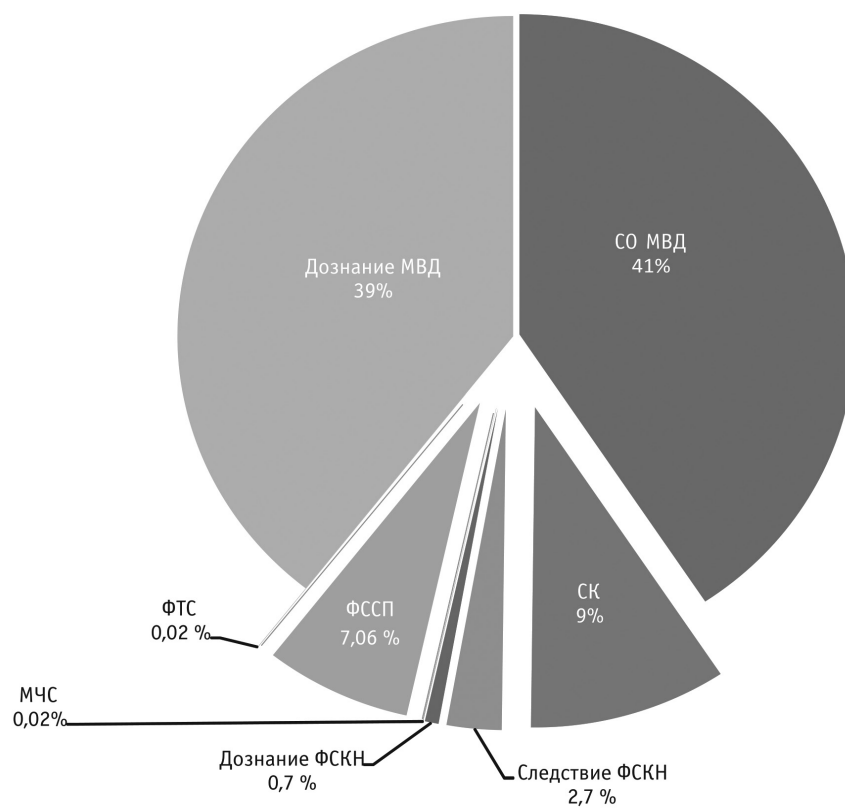


Рисунок 3. Доля ведомств России в направлении уголовных дел в суд, в 2011 году



С одной стороны, подследственность СК РФ ограничена небольшим числом статей и преступления, предусмотренные этими статьями, имеют более высокие шансы на раскрытие, то есть чаще с самого начала имеют подозреваемого, а значит, большая их часть направляется в суд. С другой стороны, организационно СК имеет больший ресурс для селекции «удобных» уголовных дел, то есть, за исключением убийств, может позволить себе возбуждать только уголовные дела «с подозреваемым лицом». Самая же большая доля приостановленных уголовных дел приходится на МЧС – 58,5 % в 2011 году и 53,6 % в 2012 году. Это объясняется тем, что в МЧС полномочия дознания имеет государственный пожарный надзор и три статьи Уголовного кодекса (УК) РФ, которые они расследуют (ст. 168, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 261 УК РФ), редко позволяют установить лицо или собрать достаточно доказательств для направления дел в суд.

К дискуссии о создании единого СК имеет отношение, к примеру, вопрос о том, чем отличаются следователи в России друг от друга, если мы посмотрим на статистику их работы. Сводные данные дают материал для некоторых выводов.

Следователи есть в МВД, СК, ФСКН и ФСБ. Как отмечалось выше, ведомственная статистика по ФСБ недоступна, но если мы обратимся к данным о состоянии преступности за 2011 год, размещенным на сайте МВД, то узнаем, что сотрудниками ФСБ расследовано чуть более 3 тысяч преступлений из более чем 1,3 млн (менее 0,3 %). Ясно, что дела, расследуемые в ФСБ, представляют собой минимум, рассматривать который через призму статистики, по сути, бессмысленно. Таким образом, в нашем обзоре следственная работа ФСБ не учитывается.

Итак, следователи МВД расследовали 86,4 % всех дел, по которым проводилось предварительное следствие, СК – 8,6 %, ФСКН – 5 %. Рассмотрим, как выглядит работа следователей в сравнении.

Следователи МВД окончили 21,6 % от дел, находившихся в производстве, из которых 93,5 % направили в суд. Прекращенных дел – 1,3 % от общего числа, приостановленных – 47 %. Остаток дел на следующий год составил 11,4 %, дела, которые были соединены с другими или переданы по подследственности, – 20 %.

Следователи СК окончили 52,3 % от дел, находившихся в производстве, из которых 90,2 % направили в суд. Прекращенных дел – 5,1 % от общего числа, приостановленных – 9,6 %. Остаток дел на следующий год составил 13,9 %, дела, которые были соединены с другими или переданы по подследственности, – 24,2 %.

Следователи ФСКН окончили 23,8 % от дел, находившихся в производстве, из которых 96,4 % направили в суд. Прекращенных дел – 0,9 % от общего числа, приостановленных – 30,32 %. Остаток дел на следующий год составил 14,2 %, дела, которые были соединены с другими или переданы по подследственности, – 31,8 %.

Примерно одинаков у всех следователей удельный вес дел, возвращенных прокурором и судом (таблица 2) Мы приводим эти данные, так как они относятся к отрицательным показателям качества работы, принятым внутри ведомств, и влияют на принятие решений следователями.

Таблица 2. Отличия в работе следственных органов: по долям уголовных дел, возвращенных прокурором / судом, а также по числу реабилитированных на следствии / оправданных в суде лиц (по данным 2011 года)

	Следствие МВД	СК	Следствие ФСН
Дела, возвращенные прокурором (на основании ст. 221 УПК РФ), от числа поступивших к прокурору	4,88 %	3,56 %	4,80 %
Дела, возвращенные судом (на основании ст. 237 УПК РФ), от числа направленных в суд	1,20 %	1,49 %	1,48 %
Число лиц, реабилитированных на следствии	1 979	733	199
Число лиц, оправданных в суде	699	658	52

Если оценить соотношение числа лиц, реабилитированных на следствии, с числом оконченных и приостановленных дел, то можно увидеть, что для следствия МВД этот показатель составит 0,0016, для СК – 0,0066, для ФСН – 0,0036 (то есть соответственно 16, 66 и 36 человек, реабилитированных на следствии, на каждые 10 000 дел). Конечно, численность лиц и дел нельзя сравнивать напрямую, но и дел с более чем одним фигурантом, и фигурантов, против которых расследуется несколько дел, не так много. Так что приведенные соотношения можно считать довольно правдоподобной оценкой частоты реабилитаций на следствии.

Эта статистика – один из самых сильных аргументов против довода о том, что система российского уголовного процесса позволяет в ходе предварительного расследования установить невиновность лица и что это объясняет низкий процент оправдательных приговоров в судах. А именно такое объяснение обычно приводят юристы, работающие в судебной системе:

Если вы возьмете статистику, которую представляет Верховный суд, то увидите количество оправдательных приговоров, которые выносятся в нашей стране: всего их меньше одного процента. Но система работает таким образом, что в суд, как правило, не попадают дела, которые могут выйти с оправдательным приговором. Система их фильтрует, они отсеиваются на ранних стадиях, когда ведется следствие.

– Просто философский вопрос. В моей стране это суд должен решать, виновен человек или не виновен. Какая тогда роль у суда в России, если он только дает обвинительные заключения?

– Точно такая же. Но у нас прокурор ни за что не пойдет на рассмотрение дела, когда орган предварительного расследования, не получив достаточной совокупности доказательств, передает дело дальше. В отличие от англосаксонских вариантов – когда особо ретивый прокурор будет все равно стараться доказать, например, что какой-то общественно-политический деятель заслуживает признания его виновным. Наш обвинитель на такой риск не пойдет, и это дело, скорее

всего, будет прекращено на стадии предварительного расследования. У нас отбраковывается очень большое количество дел до того, как они в суд пришли²⁶.

В этом разделе мы привели самые простые сравнения, чтобы показать, какие именно данные можно увидеть в официальной статистике ведомств. И статистика показывает, что если уголовные дела и «отбраковываются» до попадания в суд, то происходит это или на стадии до их возбуждения, или путем их приостановления, или при помощи каких-то еще приемов, не находящихся отражения в статистике, но уж никак не прекращения дела.

В дальнейшем в обзоре приведены описания того, на каких именно этапах расследования эти данные возникают, как формируются и как соотносятся между собой.

²⁶ Интервью председателя Кировского городского суда К. Зайцева в связи с поступлением уголовного дела в отношении А. Навального [Электронный ресурс] // Slon.ru. 2013. 16 апреля. Режим доступа: http://slon.ru/russia/glava_kirovskogo_suda_ya_s_uvazheniem_otnoshus_k_naivalnomu-932001.xhtml, свободный.

Легенда к общей схеме «Траектория уголовного дела в официальной статистике»

На общей схеме используется два вида обозначений: номера в кружках (для визуализированных данных из сводной таблицы) и пронумерованные стрелки (соответствующие возможным процессуальным действиям должностных лиц).

Номера в кружках совпадают с номерами строк таблицы, содержащей данные, известные для данной стадии рассмотрения сообщения или уголовного дела. В таблице в соответствующей строке имеются данные по каждому ведомству. На общей схеме мы используем совокупные данные по России (столбец 11 сводной таблицы).

Необходимо отметить, что достаточно часто описание перехода совпадает с описанием данных в таблице, однако это происходит не всегда. Поэтому на схеме приоритет отдан демонстрации процесса движения уголовных дел.

В этом разделе приводится описание действий, в результате которых сообщение или уголовное дело достигает новой стадии в траектории или возвращается к одной из предыдущих. Номер пункта соответствует номеру стрелки на рисунке.

Мы рассматриваем четыре этапа движения сообщений. Вопрос о процессах учета и регистрации тех или иных стадий прохождения уголовного дела будет рассмотрен в следующем разделе.

Общая схема «Траектория уголовного дела в официальной статистике»

Этап первый. Рассмотрение сообщений о происшествиях

Из рассматриваемых ведомств только МВД публикует данные об общем количестве обращений, в том числе обращений, не являющихся сообщениями о преступлении. Сколько обращений в другие органы не попадают в учет как сообщения о преступлениях, официальная статистика не показывает; однако можно считать, что это число относительно невелико по сравнению с количеством обращений в МВД, так что общие тенденции имеющаяся статистика более или менее отражает²⁷. Сообщение о происшествии (если это заявление гражданина) становится «сообщением о преступлении», когда по нему проводится проверка в соответствии с требованиями УПК РФ.

Остальные случаи отсеиваются как административные правонарушения либо списываются как неподтвержденные сведения или как сведения о фактах, не подпадающих под действие УК РФ и относящихся к сфере гражданско-правовых отношений. В МВД в 2011 году так были отфильтрованы 12 748 029 сообщений (57,3 % от общего числа).

²⁷ Необходимо отметить, что еще одним ведомством, в которое поступает много обращений граждан, является прокуратура. Однако прокуратура не рассматривает сообщения о преступлениях. Если в прокуратуру попадает заявление гражданина, которое необходимо рассматривать как сообщение о преступлении, – оно будет передано в один из органов, чаще всего в МВД или СК, и будет учтено там.

1. **Регистрация сообщения о преступлении.** Это первоначальные действия МВД (чаще всего низовых подразделений) по проверке/рассмотрению поступивших сообщений и обращений от граждан на предмет усмотрения в происшествии события или факта, которые можно охарактеризовать как преступление, подпадающее под действие УК РФ. По сообщениям граждан проводится доследственная проверка, заканчивающаяся принятием решения, предусмотренного УПК РФ. Этот же путь проходят и рапорты сотрудников полиции, в которых оформляется информация о преступлении или происшествии: например, рапорты патрульных об административных правонарушениях или обнаруженном факте, который затем может быть учтен и как сообщение о преступлении.
- 1.1. **Регистрация сообщений о преступлениях не МВД.** Для СК, ФСКН и других ведомств ситуация немного другая – они публикуют статистику только о том, сколько сообщений о преступлении они зарегистрировали. Таким образом, по скольким обращениям было принято другое решение, мы не знаем. Однако в окончательное число сообщений о преступлениях они вносят больше 1 млн сообщений.

Всего в 2011 году **всеми ведомствами** было зарегистрировано 11 985 824 сообщения о преступлении.

Этап второй. Рассмотрение сообщений о преступлениях

На этом этапе рассматриваются траектории, по которым могут двигаться сообщения о преступлениях.

2. **Возбуждение уголовного дела.** Сообщения о преступлениях, подтвержденные доследственной проверкой, становятся уголовными делами. Это значит, что следователь или дознаватель получил в ходе проверки достаточно данных, чтобы считать, что преступление, скорее всего, имело место. Все возбужденные уголовные дела принимаются к производству.
3. **Отказ в возбуждении уголовного дела.** Сообщения о преступлениях, не подтвержденные доследственной проверкой, оформляются решением об отказе в возбуждении уголовного дела и предаются прокуратуре для проверки этого решения.
4. **Отмена отказа в возбуждении уголовного дела.** Прокуратура, рассмотрев решение об отказе в возбуждения уголовного дела, может признать его незаконным и отменить, направив для проведения дополнительной проверки. Часть решений об отказе отменяется и самостоятельно – начальниками отделов МВД, ФСКН, следственных отделов СК, вышестоящими органами и т. д.
- 4.1. **Возбуждение уголовного дела после отмены отказа в возбуждении уголовного дела.** После дополнительной проверки отказных материалов принимается решение о возбуждении уголовного дела. Такую статистику также публикует только МВД. Такие возбуждения считаются выявлением «укрытых от учета преступлений».

5. **Передача по подследственности.** Решение означает, что преступление, о котором, возможно, идет речь, не относится к компетенции ведомства, где оно зарегистрировано, или к территории, за которую отдел ведомства отвечает. Другими словами, это решение о передаче сообщения в иной орган. Такое решение предусмотрено УПК РФ. Внутри района и ведомства такая передача не повлияет на количество сообщений о преступлении, а вот при передаче из МВД в СК или между районами оно будет учтено дважды. Иными словами, в 11 млн сообщений о преступлениях могут быть сообщения об одном и том же факте, учтенные последовательно в разных ведомствах. Оценить масштаб такого повторного учета на имеющихся данных невозможно.
6. **Отмена возбуждения уголовного дела.** Часть решений о возбуждении уголовного дела отменяется – чаще всего прокурором (однако дела учитываются как возбужденные и принятые к производству). После отмены решения о возбуждении уголовного дела сообщение о преступлении рассматривается снова и по нему может быть принято новое решение о возбуждении (редко) или об отказе в возбуждении уголовного дела, а также о передаче по подследственности.

Этап третий. Расследование уголовных дел

Так как в официальной статистике приводятся данные об уголовных делах, принятых к производству (строка 12 сводной таблицы), то приходится учитывать два обстоятельства:

- достаточно много уголовных дел, находящихся в производстве, принимается к производству больше одного раза,
- остаток уголовных дел с прошлого года, напротив, не учитывается в этом объеме.

Это создает необходимость отдельно рассчитывать общее число дел, по которым принимаются различные решения, в том числе повторные.

Основной массив уголовных дел, расследуемых в течение года, формируется из уголовных дел, возбужденных в текущем году, дел, повторно принятых ведомствами к производству, и остатка неоконченных уголовных дел в прошлом году. Мы обозначаем их как «уголовные дела (находившиеся) в производстве». Их траектории и изображены на третьем этапе.

7. **Направленные прокурору уголовные дела.** Перед направлением уголовного дела в суд оно передается прокурору – именно он принимает решение о том, будет ли дело действительно направлено в суд или нет.
- 7.1. **Возвращение прокурором уголовных дел для дополнительного расследования.** Это уголовные дела, направленные прокурору для передачи в суд, которые были возвращены им для дополнительного расследования.

8. **Прекращение уголовных дел.** Уголовные дела на стадии предварительного расследования (то есть до направления в суд) прекращаются по двум группам оснований — реабилитирующим и нереабилитирующим. В первом случае речь идет о том, что установлено отсутствие преступления. Во втором — признается факт наличия преступления, однако в суд уголовное дело по разным причинам не направляется. Публикуемая статистика не позволяет разделить эти категории.
9. **Направление в суд.** Большинство окончанных дел передается через прокуратуру в суды. Среди них уголовные дела с обвиняемыми и дела в отношении лиц, признанных невменяемыми.
- 9.1. **Направление в суд дел с ходатайством о применении принудительных мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних.** УПК РФ позволяет в отдельных случаях — следователю с согласия руководителя следственного органа и дознавателю с согласия прокурора — прекратить уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего и направить уголовное дело в суд в порядке ст. 427 УПК РФ для решения судом вопроса о применении принудительных мер воспитательного характера.

Важным для органов предварительного расследования является количество окончанных уголовных дел. В них попадают расследованные дела, по которым приняты окончательные решения:

- О передаче уголовного дела в суд, с обвинительным заключением, для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера или для применения принудительных мер воспитательного характера;
 - О прекращении уголовного дела без передачи в суд.
10. **Возвращение судом уголовных дел в порядке ст. 237 УПК РФ.** Незначительная часть дел возвращается судом для устранения нарушений. Они принимаются снова к производству и могут пройти любую из траекторий, доступных возбужденному уголовному делу.
11. **Приостановление расследования.** Принятие решения о приостановлении дела. Основаниями для такого решения являются невозможность установить лицо, которое стоит привлечь как обвиняемого, или невозможность добиться участия обвиняемого в уголовном деле (он скрылся или болен).
12. **Возобновление расследования.** Производство по части приостановленных дел возобновляется уже в текущем году, если отпали основания для приостановления дела либо возможно продолжение следствия без участия обвиняемого; далее дела переходят в статус находящихся в производстве.

- 13. Траектории, не публикуемые в официальной статистике.** Данная стрелка объединяет в себе три типа решений, по которым формат публикации официальных данных не позволяет сделать точного разделения²⁸:
- Принятие решения объединить уголовное дело с другим. Это возможно, когда преступления по ним совершены одним лицом или группой лиц;
 - Уголовные дела передаются другому органу по подследственности (как внутри района между ведомствами, так и между подразделениями одного ведомства в пределах субъекта федерации или между субъектами);
 - Уголовные дела направляются прокурору и возвращаются затем для пересоставления обвинительного заключения или акта, или дела органов дознания вместо утверждения обвинительного акта передаются для проведения следствия в следственный орган.
- 14. Соединенные и переданные по подследственности.** Траектории этих дел с точки зрения статистики разные. Дела, переданные другим органам, вновь учитываются как принятые к производству. Присоединенные к другим делам больше не учитываются отдельно и, как правило, разделяют судьбу дела, к которому присоединены.
- 15. Неоконченные уголовные дела.** Уголовные дела, находящиеся в производстве следственных органов, фиксируются на конец года и переходят в статистику следующего.

Этап четвертый. Поступление уголовных дел в суды

Судебная система публикует собираемую ею статистику, фиксируя поступление уголовных дел и источники поступления. В статистику судебного департамента о количестве дел попадают также уголовные дела, по которым гражданами самостоятельно поданы заявления в суд (дела частного обвинения). Судебная статистика в дальнейшем ориентирована на учет решений в отношении лиц, поэтому мы приводим в сводной таблице данные о судебных решениях в отношении лиц, но лишь кратко отражаем их на общей схеме. Рассматриваемая нами траектория уголовного дела, привязанная к органам предварительного расследования, заканчивается на этапе рассмотрения дел судом. Такова и логика самих органов предварительного расследования: единственное, что влияет на их работу в дальнейшем – это число оправданных (строка 33 сводной таблицы).

Главное, что мы хотели отразить на данном этапе, – это то, что входной поток уголовных дел для судов на 93 % формируется правоохранительными органами и только на 7 % личными обращениями граждан. Однако до суда доходит только 26,9 % дел, учтенных ведомствами в свою нагрузку.

²⁸ По нашим оценкам, распределение между этими решениями следующее (соответственно подпунктам в тексте под сноской):

- 74,3 % составляют решения о соединении уголовных дел;
- 20,4 % – решения о передаче по подследственности, еще 4,7 % – дела, переданные из дознания в следствие;
- 0,7 % – дела, поступившие прокурору и возвращенные им для пересоставления обвинительного заключения/акта или на этой стадии переданные от дознания в следственные органы (см. приложение 3).

Дополнительная информация на основной схеме: как статистика о работе следствия и дознания соотносится со статистикой о состоянии преступности

Отдельным и важным моментом является ответ на вопрос, как работа о следствии и дознании соотносится со статистикой о состоянии преступности. Процесс от возбуждения уголовного дела (и в редких случаях, отмеченных ниже, – до возбуждения) до принятия решения о прекращении, приостановлении или направлении уголовного дела в суд сопровождается составлением статистических карточек. Информация в них является основанием для статистики о состоянии преступности и одновременно выступает показателем для оценки качества работы подразделений и сотрудников силовых ведомств.

Не касаясь криминологических характеристик преступлений, покажем механизм формирования двух основных массивов данных, имеющих значение для статистики о состоянии преступности. Это количество зарегистрированных преступлений и то, что обычно называется раскрываемостью, то есть соотношение решений по уголовным (как правило) делам. На общей схеме эти массивы данных визуализированы в верхней части двумя кругами слева и справа.

Состояние преступности: количество зарегистрированных преступлений

Основой для статистики зарегистрированных преступлений является число возбужденных уголовных дел в текущем году. (Разница строк 2 и 3 в сводной таблице объясняется тем, что уголовные дела, возбуждение которых было отменено по итогам года, не попадают в статистику зарегистрированных преступлений.)

В результате принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела преступления попадают в статистику, когда было признано наличие состава преступления, а решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято по таким основаниям, как смерть лица, совершившего преступление, или окончание срока давности.

Небольшое число преступлений попадает в статистику в результате рассмотрения в суде дел частного обвинения, однако их влияние мы рассмотрели выше и показали, что оно незначительно.

Раскрываемость преступлений: решения по преступлениям

Раскрываемость является одним из важнейших показателей работы правоохранительных органов²⁹, поэтому мы отдельно показываем, как она формируется. Раскрываемость официально формируется из соотношения следующих процессуальных решений³⁰:

²⁹ См., например: Панеях Э., Шклярук М. Extra Jus: Грабли раскрываемости [Электронный ресурс] / Институт проблем правоприменения. 2013. 14 февраля. Режим доступа: <http://www.enforce.spb.ru/publikatsii-sotrudnikov/mi-v-smi/5879-e-paneyakh-m-shklyaruk-extra-jus-grabli-raskryvaemosti>, свободный. Загл. с экрана.

³⁰ Исследования ИПП показывают противоречие между нормативным описанием расчета процента раскрытых преступлений (основанным только на статистических карточках, предусмотренных «Инструкцией о едином учете преступлений») и описанием, которое дают оперативные и следственные работники МВД на основе ведомственной статистической карточки формы 1.2.

Мы приводим в обзоре нормативное описание, поскольку раскрываемость, отражаемая в отчете МВД о состоянии преступности, совпадает с данными, получаемыми при расчетах исходя из

1. Раскрытые преступления

- Переданные в суд дела³¹ и дела, в которых производство расследования было прекращено (в связи с наличием нереабилитирующих оснований), однако признан факт наличия преступления, формируют статистику раскрытых преступлений. В случае если они были возбуждены в текущем году, они формируют (в момент возбуждения) и статистику зарегистрированных преступлений.
- В статистике раскрытых преступлений также фиксируются те сообщения о преступлениях, по которым не было возбуждено уголовное дело (отказное решение по иным основаниям), но сам факт преступления был признан — то есть когда установлены либо смерть преступника, либо истек срок давности и возбуждение уголовного дела по этому преступлению уже невозможно.

2. Нераскрытые преступления

- Статистика нераскрытых преступлений формируется по данным о приостановленных уголовных делах, за исключением дел, которые возобновлены расследованием (так, если дело возбуждено в 2011 году и трижды приостанавливалась в течение этого года, то оно, являясь нераскрытым преступлением, будет учтено 1 раз).

Таким образом, 100 % решений по преступлениям – это совокупность решений «по итогам» расследования в отчетном периоде. Именно поэтому количество зарегистрированных преступлений и сумма раскрытых и нераскрытых преступлений никогда не совпадают: преступление, зарегистрированное в этом году, может быть раскрыто или признано нераскрытым в следующем.

нормативного описания.

³¹ Исключением являются уголовные дела, переданные в суд в отношении лиц, признанных невменяемыми. Подробно см. описание строки 14 сводной таблицы.

Особенности учета уголовных дел и допущения, сделанные при сборе данных

Повторный учет уголовных дел в российской статистике

Особенностью сбора данных в России является то, что одно и то же уголовное дело может быть учтено несколько раз – как разными ведомствами (рисунок 4), так и внутри ведомств: при передаче по подследственности; при приостановлении расследования (или прекращении) и последующем возобновлении расследования; при возвращении для дополнительного расследования.

Из 3 млн уголовных дел, находившихся в производстве всех органов предварительного расследования в России в 2011 году, таких повторно принятых к производству дел было 757 976³². Это одно из существенных различий между учетом преступлений и процессом расследования уголовного дела. В статистике относительно преступления учитывается только два статуса – раскрыто / нераскрыто, а относительно уголовного дела – любое значимое процессуальное действие. Механизм повторного учета проиллюстрирован на одном из возможных примеров на рисунке 4.

Важно, что главным объектом учета в отчетах о работе органов дознания и предварительного следствия является уголовное дело. На рисунке 4 показан вариант, как одно и то же уголовное дело, возбужденное по факту одного преступления, до суда может побывать в нескольких ведомствах и неоднократно учитываться в статистических отчетах.

Что происходило в действительности? Предположим, что изначально уголовное дело было возбуждено отделом дознания МВД по факту причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ)³³, затем было установлено, что вред здоровью нанесен тяжкий (это выясняется постфактум, в зависимости от того, сколько времени пострадавший провел в больнице), и уголовное дело было передано в следственный отдел МВД. Но потерпевший в итоге умер, и преступление было переквалифицировано на ст. 111 ч. 4 УК РФ, подследственную Следственному комитету. Уголовное дело было передано от следственного отдела МВД в следственный отдел СК РФ, который и направил его в суд.

В статистических отчетах мы видим, что каждая передача приводит к повторному учету уголовного дела. В итоге при сохранении правильности отчета каждого ведомства³⁴

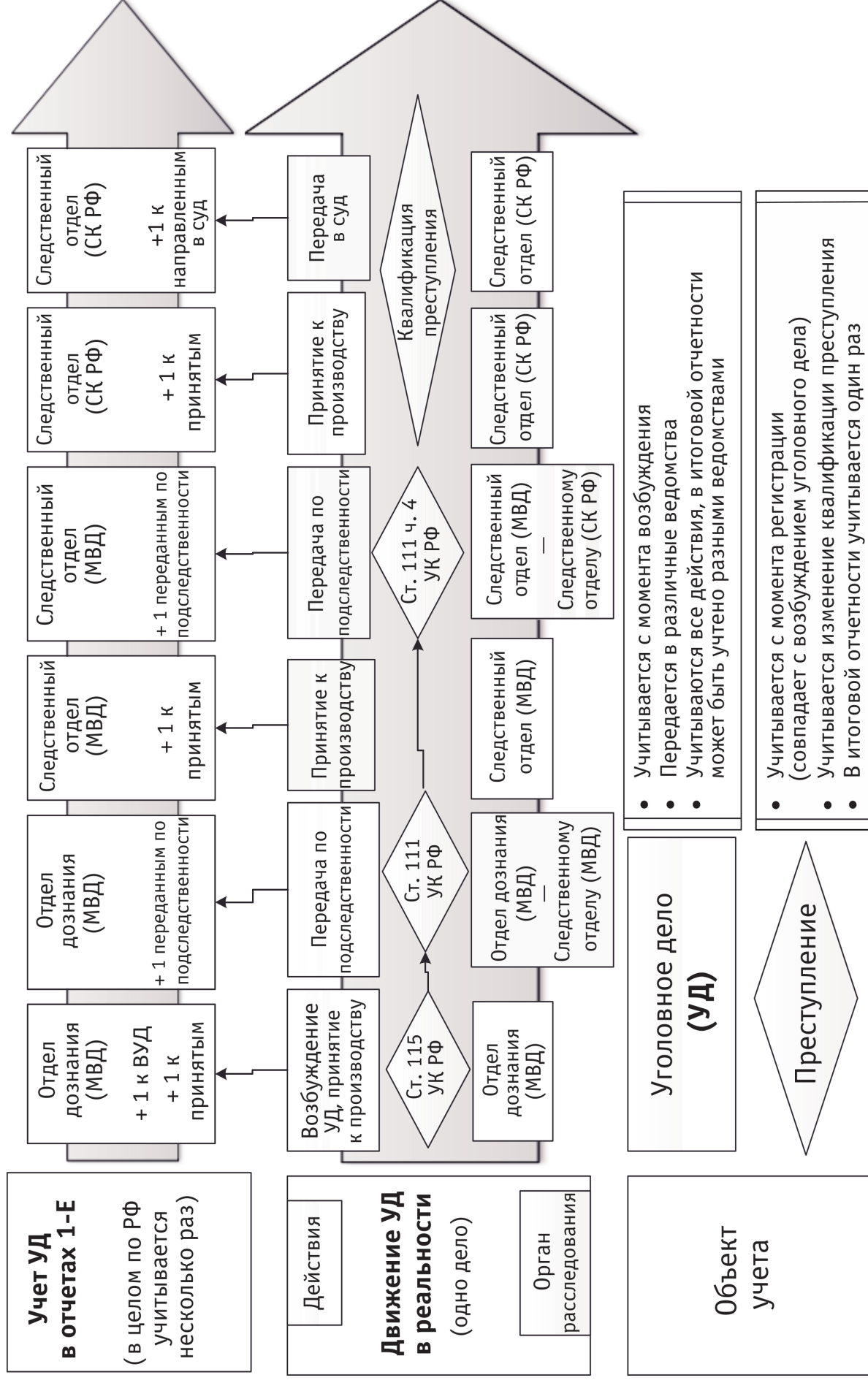
³² Передача дел между ведомствами или повторное принятие уголовных дел к производству позволяет поддерживать высокую нагрузку, что является важным показателем для следственных органов при распределении штатной численности следователей и решениях вопросов об откомандировании.

Подробнее о показателях для следователей и дознавателей см. в: Панеях Э. Л., Поздняков М. Л., Титаев К. Д. и др. Правоохранительная деятельность в России... Режим доступа: http://www.enforce.spb.ru/images/Fond_Kudrina/irl_pravookhrana_part_1_final_31_12_ich.pdf. С. 60–65, 77–85.

³³ В тексте не указаны части статей УК РФ, чтобы облегчить восприятие описываемого процесса неспециалистам. Именно поэтому мы не приводим разъяснение случаев, когда по ст. 115 УК РФ уголовное дело будет частного обвинения, а когда публичного, какие варианты квалификаций причинения тяжкого вреда по частям ст. 111 УК РФ существуют и т. д.

³⁴ При проверке отчетов на полноту учета принятые решения о передаче уголовного дела по подследственности вычитаются из количества уголовных дел, принятых к производству. Тем самым уголовные дела перестают числиться в остатке уголовных дел для этого отдела. Подробнее см. приложение 2.

Рисунок 4. Механизм повторного учета уголовных дел в России.



Примечание к рисунку 4. Здесь ВУД – возбужденное уголовное дело.

(см. Приложение 2. Стандартные равенства отчетов 1-Е и 1-ЕМ) это уголовное дело в общероссийской статистике будет учтено один раз как возбужденное, три раза – как принятое к производству, два раза – как переданное по подследственности, один раз – как направленное в суд. Преступление при этом в статистических учетах будет учтено один раз – каждое изменение квалификации будет влиять на состояние преступности на текущий временной срез. Так, если преступление по ст. 115 УК РФ поставили на учет в марте, а уголовное дело ушло в суд в июне, то по итогам 1-го квартала оно будет учтено как одно преступление по ст. 115 УК РФ, а по итогам 1-го полугодия в общероссийской статистике станет на одно преступление, предусмотренное ст. 115 УК РФ, меньше и на одно преступление, предусмотренное ст. 111 ч. 4 УК РФ, больше.

Нормативные документы и методологические допущения

В исследовании допущено, что все правоохранительные органы в полном объеме соблюдают требования нормативных документов, регулирующих технологию представления статистической отчетности и действовавших на 2011 год (на базе этого года проведен анализ). Правдоподобность этого допущения проанализирована в той части введения к настоящему обзору, которая освещает общую ситуацию с исследованиями в этой сфере.

Технологию представления статистической отчетности в 2011 году регулировали следующие документы:

1. *Приказ Росстата № 34 от 26.02.2009 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью следственных органов и органов дознания, рассмотрением заявлений и сообщений о преступлении» (утратил силу в связи с Приказом Росстата от 16.05.2013, однако актуален на 2011 год).* Мы предполагаем, что статистические отчеты всеми ведомствами составлены достоверно и данные, опубликованные в открытом доступе, совпадают с данными этой статистики.
2. *Приказ Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».* Мы будем исходить из того, что постановка на учет преступлений, отражаемых затем в сводном документе МВД «Сведения о состоянии преступности», производится только в четком соответствии с требованиями данного приказа. Критический анализ такой статистики мы оставляем пользователям данного обзора.

Проблемы полноты данных

Данные, опубликованные в ЕМИСС, были сверены нами с данными МВД (которые охватывают 85 % уголовных дел, расследовавшихся в России в 2011 году). Мы установили незначительные расхождения между окончательными данными ЕМИСС и ведомственными отчетами (об этом см. Приложение 1. Соотношение данных ЕМИСС и ведомственных отчетов).

Наибольшей проблемой является неполнота публикуемых данных. Так, не публикуются данные о таких процессуальных решениях, как:

- а) уголовные дела, присоединенные к другим делам;
- б) уголовные дела, направленные по подследственности;
- в) общее число уголовных дел, направленных прокурору.

Мы приводим в сводной таблице сведения о количестве дела, направленных прокурору, которые незначительно отличаются от реальных, однако не можем точно вычислить оставшиеся данные, при определении которых необходимо знать число дел, направленных прокурору. Поэтому из публичных данных выводение количества таких процессуальных действий возможно только с большой погрешностью.

Однако мы посчитали возможным описать эти проблемы и привести приблизительные цифры. При расчете этих данных мы исходили из обстоятельств, позволяющих использовать неполные данные последних четырех лет для вывода данных для 2012 года. Это следующие обстоятельства:

- одновременное стремление субъектов, формирующих статистические показатели (то есть правоохранительных органов), к сравнению статистических показателей с предыдущими годами;
- ориентирование на среднероссийский показатель на уровне регионов;
- стабильность практик работы.

Серьезное расхождение (больше 15 000 дел в пользу данных судебного департамента) наблюдается между данными ведомственной статистики, с одной стороны, и статистики судебной системы по поступившим делам, с другой. Указывая на него, мы не находим достаточно обоснованного его объяснения.

Сводная таблица данных

Наряду со схемой мы предлагаем две сводные таблицы статистических данных о работе органов предварительного расследования по России: за 2011 и 2012 годы. На сайте Института проблем правоприменения можно загрузить исходные файлы в формате Excel.

Ниже приводится полное техническое описание формирования данных в таблицах, формулы расчетов для таблиц, логика получения расчетов (на примере сводной таблицы за 2011 год). Используются данные по всем ведомствам, осуществляющим предварительное расследование, кроме ФСБ.

В сводных таблицах данные представлены в строках. Для каждой строки ниже дано описание: с источником данных и комментарием, содержащим при необходимости пояснения не только к сути данных, но и к способу их получения. В общей схеме «Траектория уголовного дела в официальной статистике» номера строк таблицы указаны в соответствующих светлых кружках. Строки, выделенные в таблице серым цветом, содержат данные, которые не публикуются ведомствами и были получены в результате описанных ниже расчетов на основе опубликованных данных.

Добавим, что аббревиатура УД означает уголовное дело, ВУД может означать как возбужденное уголовное дело, так и возбуждение уголовного дела (в зависимости от контекста).

Раздел 1. Данные ЕМИСС по рассмотрению сообщений о преступлениях

В России существует понятие «сообщение о преступлении» и отдельный порядок его рассмотрения. Не все обращения в МВД и другие органы признаются сообщениями о преступлениях. Но, как мы отмечали выше, из всех ведомств только МВД публикует данные об общем количестве обращений, в том числе не являющихся сообщениями о преступлении. Поэтому в сводной таблице приведены данные МВД. Так, в 2011 году в МВД поступило 24,61 млн обращений, из которых 10,6 млн МВД рассмотрело как сообщения о преступлениях.

Сообщение о преступлении – это предусмотренные УПК РФ заявления граждан и организаций, рапорты сотрудников, явки с повинной и постановления прокурора, содержащие информацию о событии преступления. Это является их отличием от просто обращений в полицию: например, в связи с административным правонарушением. По итогам рассмотрения сообщения о преступлении может быть принято только три вида решений: возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, передача по подследственности (в другой орган) или подсудности (мировому судье).

Исходной формой для предоставления этих данных является форма федерального статистического наблюдения, сбор и обработка данных по которым осуществляется Главным организационно-аналитическим управлением Генпрокуратуры РФ, – форма № 2-Е «Сведения о рассмотрении... сообщений о преступлениях»³⁵. Сведения

³⁵ Существуют формы:

№ 2-Е (СК ПРОК) «Сведения о рассмотрении органами следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации сообщений о преступлении», с 2011 года – 2-Е (СК);

№ 2-Е (МВД) «Сведения о рассмотрении органами внутренних дел сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (ФСКН) «Сведения о рассмотрении органами по контролю за оборотом наркотических

из этой формы отчета предоставляются всеми органами, имеющими полномочия предварительного расследования уголовных дел (в том числе в форме дознания), а также ФСИН. На сайте ЕМИСС эти сведения представлены в данных от Генпрокуратуры в разделе «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении». Сведения представлены по органам, рассматривающим сообщения о преступлении. Таким же образом они отражены и в таблице, а затем суммированы.

Особенностью представления данных МВД и ФСИН – двух органов, которые имеют полномочия по расследованию уголовных дел и в форме следствия, и в форме дознания (и соответственно, имеют два типа должностных лиц: следователей и дознавателей) – является то, что сведения о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях приведены только в целом для ведомства. Надо учитывать, что в МВД – и возможно, в ФСИН – решение об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении принимают, помимо следователей и дознавателей, также иные должностные лица (например, участковые или оперативные уполномоченные). Таким образом, мы видим только общие результаты рассмотрения сообщений.

При этом учитываются следующие особенности формирования отчетности:

- Количество решений по сообщениям – возбуждено дел, отказано, передано по подследственности, остаток на конец периода (строки 2, 4, 5, 9 сводной таблицы) – равно сумме количества поступивших сообщений и остатка прошлого года для каждого ведомства. Остаток сообщений о преступлении (без принятых решений) изменяется год от года. Для строгого соответствия ведомственной отчетности количество «принятых сообщений о преступлении за год» (строка 1) должно рассчитываться как «сумма окончательных решений» (строки 2, 4, 5), за вычетом строки «остаток прошлого года», плюс «остаток отчетного года» (строка 9). Однако остаток год от года меняется незначительно, что позволяет пренебречь этой разницей при иллюстрации траектории уголовных дел для 2011 года.
- Решения приводятся на конец отчетного периода (одно сообщение – одно решение), а сведения об отменах решений – накопленным итогом. Последнее означает, что траектория конкретного заявления (выглядевшая как «решение об отказе в возбуждении уголовного дела → отмена этого решения → решение об отказе в ВУД → отмена этого решения → решение об отказе в ВУД») будет учтена в официальном отчете формы 2-Е как одно решение об отказе, но два решения об отмене.

средств и психотропных веществ сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (ФСБ) «Сведения о рассмотрении органами федеральной службы безопасности сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (ФТС) «Сведения о рассмотрении таможенными органами сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (ФССП) «Сведения о рассмотрении Федеральной службой судебных приставов сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (МЧС) «Сведения о рассмотрении органами государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы сообщений о преступлении»;

№ 2-Е (ФСИН) «Сведения о рассмотрении Федеральной службой исполнения наказаний сообщений о преступлении»

Об этом – приказ Росстата № 34 от 26.02.2009 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью следственных органов и органов дознания, рассмотрением заявлений и сообщений о преступлении».

При сопоставлении данных по МВД на сайте ЕМИСС с ведомственным отчетом за 2011 год совпали все данные, за исключением количества отмененных постановлений о возбуждении уголовного дела: в ЕМИСС приведено на 3 166 решений об отмене решения о возбуждении уголовного дела меньше, чем в ведомственном отчете МВД.

Строка 0. Зарегистрированные сообщения о происшествиях (только от МВД)

Напомним, только МВД в своем отчете о состоянии преступности публикует данные об общем количестве обращений, в том числе не являющихся сообщениями о преступлении. Мы используем данные из отчетов за январь–декабрь 2011³⁶ и 2012 года³⁷ (страница 1, строка «Зарегистрировано заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях в отчетном периоде»).

В этом же разделе из отчета МВД можно увидеть и судьбу этих обращений – чаще всего они списываются в номенклатурные дела, то есть по ним либо не усматривается никаких оснований для реагирования, либо принимается решение, что информация не подтвердилась, либо составляется протокол об административном правонарушении.

Строка 1. Принятые сообщения о преступлениях

Источник: Сводная таблица. Строка 2 «Возбужденные уголовные дела (ВУД), с дознанием» + строка 4 «Сообщения, переданные по подследственности / подсудности» + строка 5 «Отказные материалы» + строка 9 «Остаток (сообщения без принятых решений) на конец года».

Комментарий: Общее количество обращений в правоохранительные органы, расцененных правоохранительными органами как сообщения о преступлении (заявления граждан, рапорты сотрудников, явки с повинной, постановления прокурора).

Строка 2. Возбужденные уголовные дела (ВУД), с дознанием

Источник: Сайт ЕМИСС (подробнее о пути к данным на сайте ЕМИСС см. сноску 16). Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество принятых по сообщениям о преступлении решений о возбуждении уголовного дела».

Комментарий: По части сообщений о преступлениях правоохранительными органами принимается решение о возбуждении уголовного дела. Это решение может быть принято следователем или дознавателем. По закону это означает, что, согласно оценке следователя или дознавателя, наличествует достаточно данных, подтверждающих совершение какого-то преступления.

Строка 3. Из возбужденных уголовных дел отменено

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество отмененных постановлений о возбуждении уголовного дела».

³⁶ Состояние преступности январь–декабрь 2011 года / МВД РФ. 2012. 20 февраля. Режим доступа: <http://mvd.ru/upload/site1/import/c47a38e0d6.pdf>, свободный.

³⁷ Состояние преступности январь–декабрь 2012 года / МВД РФ. 2013. 19 февраля. Режим доступа: http://mvd.ru/upload/site1/document_file/vIXMMRlab8.pdf, свободный.

Комментарий: С «достаточностью» данных о наличии признаков преступления может не согласиться прокуратура. Тогда постановление о возбуждении уголовного дела отменяется.

Строка 4. Сообщения, переданные по подследственности или подсудности

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество принятых по сообщениям о преступлении решений о передаче по подследственности или подсудности».

Комментарий: В ряде случаев, рассматривая сообщение, должностное лицо решает, что преступление, о котором, возможно, идет речь, не относится к его компетенции или к территории, за которую оно отвечает, и передает его в иной орган. Такое решение предусмотрено УПК РФ. Внутри района и ведомства такая передача не повлияет на количество сообщений о преступлении, а вот при передаче из МВД в СК или между районами оно будет учтено дважды.

Строка 5. Отказные материалы

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество принятых по сообщениям о преступлении решений об отказе в возбуждении уголовного дела».

Комментарий: Отказными материалами, или «отказниками», называются материалы проверок сообщений о преступлениях, по которым принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. УПК РФ предусматривает шесть оснований отказа в возбуждении уголовного дела³⁸.

Строка 6. Из отказных материалов – отказы за отсутствием состава или события преступления

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество принятых по сообщениям о преступлении решений об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события или состава преступления».

Комментарий: Самими распространенными основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются так называемые реабилитирующие основания – когда в материале не усматривается состава или события преступления. В теории уголовного права есть существенное различие между отсутствием события и отсутствием состава преступления. На практике вопрос о выборе основания отказа (за отсутствием состава или за отсутствием события преступления) определяется сложившейся в регионе

³⁸ Эти основания предусмотрены в ст. 24 УПК РФ:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и п. 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и пп. 3–5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

практикой. Принятие такого решения для статистики означает, что преступления не было.

Строка 7. Отказы в возбуждении уголовного дела по иным основаниям

Источник: Сводная таблица. Разница строки 5 «Отказные материалы» и строки 6 «Из них за отсутствием состава/события преступления» (строка 5 минус строка 6).

Комментарий: Кроме отсутствия события или состава преступления, основаниями отказа в ВУД могут быть истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности или смерть лица, которое могло бы стать подозреваемым по делу. Часто такие материалы становятся так называемыми учетными отказными: по ним выявлено и раскрыто преступление, которое ставится на учет и влияет на раскрываемость.

Другими основаниями будет отсутствие заявления потерпевшего, когда оно необходимо для возбуждения уголовного дела, или такое экзотическое основание, как отсутствие согласия разных органов на возбуждение уголовного дела в отношении лиц, обладающих иммунитетом от уголовного преследования.

Таким образом, в число материалов строки 7 входят и материалы по фактам, которые были позднее учтены как преступления, и материалы, где преступление, возможно, имело место, но процессуальные преграды не позволяют установить это достоверно.

Строка 8. Решения об отмене отказных материалов

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела».

Комментарий: Вышестоящим руководителем или прокурором постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть отменены. Как правило, основанием является «неполнота проверки». По результатам последующей проверки также принимается одно из трех решений (возбуждение уголовного дела, отказ в ВУД или передача по подследственности).

Строка 9. Остаток (сообщения без принятых решений) на конец года

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о рассмотрении сообщений о преступлении», подраздел «Количество оставшихся сообщений о преступлении, по которым не принято решений».

Комментарий: На конец года остаются сообщения, по которым не приняты решения. Они будут рассмотрены в следующем году.

Раздел 2. Данные ЕМИСС о расследовании уголовных дел

Исходной формой для предоставления этих данных является форма федерального статистического наблюдения, сбор и обработка данных по которым осуществляется Главным организационно-аналитическим управлением Генпрокуратуры РФ, – форма № 1Е «Сведения о работе...»³⁹. На сайте ЕМИСС эти сведения представлены в данных от Генпрокуратуры в разделе «Информация о следственной работе и дознании».

³⁹ В 2011–2012 году действовали формы:

№ 1-Е (СК ПРОК) «Сведения о следственной работе следственных органов Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации»; № 1-Е (МВД) «Сведения о следственной работе и дознании органов внутренних дел»;

№ 1-Е (ФСКН) «Сведения о следственной работе и дознании органов по контролю за оборотом

Данные о работе следствия и дознания были суммированы по всем органам, осуществляющим предварительное расследование в 2011 году (за исключением данных по расследованию дел в ФСБ (не более 4 500 дел⁴⁰); кроме того, неизвестна судьба шести дел, возбужденных ФСИН, что, впрочем, не оказывает значимого влияния на конечный результат).

Несмотря на то, что отчеты формы 1-Е содержат большое число сведений о работе органов предварительного расследования, официально публикуется их незначительная часть. При этом в число непубликуемых данных попадают некоторые важные процессуальные решения.

Для установления количественных показателей по решениям, сведения о которых не публикуются, размещенные в ЕМИСС данные о работе следствия и дознания МВД были сверены с данными ведомственного отчета формы 120, раздел 12, за 2011 год (формируется на основе данных отчета по форме 1-Е). Так были выведены формулы для получения недостающих данных. Иными словами: для получения недостающих данных мы использовали требования к заполнению отчетов формы 1-Е⁴¹, выводили из требуемых в нем логических равенств формулы для получения данных на основе публикуемых в ЕМИСС, а результаты сверяли с ведомственным отчетом.

Строка 10. Уголовные дела, находившиеся в производстве

Источник: Сводная таблица. Строка 11 «Остаток уголовных дел с прошлого года» плюс строка 12 «Уголовные дела, принятые к производству».

Комментарий: Сумма уголовных дел, которые находились в производстве на 1 января, и тех, которые в течение года принимались следователями / дознавателями к производству.

Строка 11. Остаток уголовных дел с прошлого года

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве дознавателей,

наркотических средств и психотропных веществ»;

№ 1-Е (ФТС) «Сведения о работе дознания таможенных органов»;

№ 1-Е (ФСБ) «Сведения о следственной работе органов Федеральной службы безопасности»;

№ 1-Е (ФССП) «Сведения о работе органов дознания Федеральной службы судебных приставов»;

№ 1-Е (МЧС) «Сведения о работе органов дознания государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы».

Об этом – приказ Росстата № 34 от 26.02.2009 «Об утверждении статистического инструментария для организации статистического наблюдения за деятельностью следственных органов и органов дознания, рассмотрением заявлений и сообщений о преступлении».

⁴⁰ Известно, что в 2011 году ФСБ возбудила 4 150 дел, 58 из них отменено по форме 2-Е. Сведений о расследовании этих дел не имеется.

⁴¹ Таких требований два:

1) Число в строке «Окончено дел в отчетном периоде» равно сумме чисел в строках «Направлено в суд», «Прекращено прокурором», «Направлено в суд в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ», «Прекращено дел (с повторными)»;

2) Сумма чисел в строках «Остаток неоконченных дел на начало отчетного периода» и «Принято к производству дел» минус строка «Отменено постановлений о возбуждении уголовного дела» равна сумме чисел в строках: «Направлено дел прокурору», «Направлено в суд в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ», «Прекращено дел (с повторными)», «Направлено по подследственности», «Присоединено к другим делам», «Приостановлено дел в отчетном периоде», «Остаток неоконченных дел на конец периода».

на начало отчетного периода» и «Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве следователей, на начало отчетного периода».

Комментарий: Уголовные дела, которые находились в производстве на 1 января 2011 года.

Строка 12. Уголовные дела, принятые к производству (возбужденные уголовные дела + полученные из других органов + повторно принятые к производству)

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество дел, принятых к производству следователями» и «Количество дел, принятых дознавателями к производству».

Комментарий: Эти данные отражают количество решений о принятии уголовного дела к производству после возбуждения уголовного дела, получения возбужденного уголовного дела из другого ведомства / отдела, возобновления расследования по ранее приостановленному или прекращенному уголовному делу.

Строка 13. Оконченные уголовные дела

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество окончанных дознавателями дел» и «Количество окончанных следователями дел».

Комментарий: К окончанным делам относятся уголовные дела, которые были прекращены или которые были переданы прокурору, а прокурором – в суд. Именно от этого количества рассчитывается один из показателей работы органов предварительного расследования «Доля дел, направленных в суд, от числа окончанных уголовных дел».

Строка 14. Уголовные дела, направленные в суд с обвинительным заключением/актом либо с постановлением о применении принудительного лечения

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество направленных следователями дел в суд с обвинительным заключением (актом), постановлением о применении принудительных мер медицинского характера» и «Количество направленных дознавателями в суд дел с обвинительным заключением (актом), постановлением о применении принудительных мер медицинского характера».

Комментарий: В суд направляются уголовные дела с обвинительным заключением (если дело заканчивалось следователем) или актом (если дознавателем), а также уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера. В последнем случае это означает, что лицо было признано следователем или дознавателем невменяемым, но одновременно и представляющим общественную опасность. Совершенные им деяния не считаются преступлениями.

Последнее имеет небольшое влияние на точность приведенных нами данных о количестве преступлений, поставленных на учет без возбуждения уголовных дел. Если бы в статистике были разделены направляемые в суд уголовные дела с обвинительным заключением / актом и направляемые в суд уголовные дела с ходатайством о применении принудительных мер медицинского характера, то количество раскрытых преступлений по окончанным уголовным делам должно было быть уменьшено на их (дел о принудительном лечении) количество, а количество учетных отказных материалов (см. ниже) увеличено. Однако это не оказывает

существенного влияния на общероссийские данные, так как судом в 2011 году было рассмотрено чуть больше 6 000 уголовных дел в отношении невменяемых.

Строка 15. Уголовные дела, возвращенные прокурором в порядке статьи 221 УПК РФ

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество возвращенных прокурором следователям дел для производства дополнительного расследования» и «Количество возвращенных прокурором дознавателям дел для производства дополнительного расследования».

Комментарий: При поступлении уголовного дела прокурору он может усмотреть в нем недостатки и вместо передачи в суд вернуть уголовное дело для дополнительного расследования. Это то, что в профессиональном жаргоне называется «доследом».

Строка 16. Уголовные дела, возвращенные судом в порядке статьи 237 УПК РФ

Источник: Подразделы раздела «Информация о следственной работе и дознании» сайта ЕМИСС «Количество направленных прокурором дознавателям дел, возвращенных судом в порядке ст. 237 УПК РФ» и «Количество направленных прокурором следователям дел, возвращенных судом в порядке ст. 237 УПК РФ».

Комментарий: Если суд решил вернуть уголовное дело, то он направляет его прокурору, а прокурор – органу, который его расследовал. Такие дела считаются отрицательным показателем прокурорской работы.

Строка 17. Прекращенные уголовные дела (для следователей – с повторными)

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество прекращенных дознавателями дел» и «Количество прекращенных следователями дел с повторными»⁴².

Комментарий: Кроме таких же оснований, как и предусмотренных для отказа в возбуждении уголовного дела (см. сноску 37), уголовные дела могут быть прекращены в связи с примирением сторон (это также не будет реабилитирующим основанием). Ведомственная отчетность предусматривает разграничение прекращения уголовных дел по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям, но на сайте ЕМИСС такие данные не публикуются.

Строка 18. Приостановленные уголовные дела

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Количество уголовных дел, по которым предварительное следствие приостановлено» и «Количество уголовных дел, производство по которым дознавателями приостановлено».

Комментарий: Есть четыре основания приостановления предварительного расследования:

- лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено,
- подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам,

⁴² Это означает, что если траектория конкретного уголовного дела была «Возбуждение УД – прекращение – отмена решения о прекращении – принятие к производству – прекращение», то оно будет дважды учтено как принятое к производству и дважды как прекращенное.

- место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует,
- временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Ведомственная отчетность предусматривает разделение количества приостановленных уголовных дел по основаниям прекращения, но на сайте ЕМИСС они не публикуются.

Независимо от основания приостановления, если уголовное дело впервые приостановлено было в текущем году и осталось приостановленным на 31 декабря, преступления, которые расследуются в нем, сформируют статистику нераскрытых преступлений.

Строка 19. Остаток уголовных дел на будущий год

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве дознавателей, на начало отчетного периода» и «Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве следователей, на начало отчетного периода» за 2012 год.

Комментарий: Уголовные дела, которые находились в производстве на 1 января 2012 года и, соответственно, на 31 декабря 2011 года.

Раздел 3. Данные о расследовании уголовных дел, выведенные из официальных данных

В приложении 2 приведены логические равенства из форм 1-Е и ежемесячных отчетов формы 1ЕМ (сокращенной формы 1-Е), использованные для получения недостающих данных, и соотношение данных, публикуемых в ЕМИСС и собираемых в отчетах. Используя их, мы получили некоторые данные о непубликуемых процессуальных решениях. Формирование части из них возможно только в отношении общероссийских данных. В первую очередь, это касается данных, для получения которых использовались данные о состоянии преступности.

Это связано с тем, что обобщенная статистика о работе следователей и дознавателей по России содержит много повторов и в принципе ориентирована на отражение работы по расследованию, а не по раскрытию преступлений⁴³. Можно сказать, что она отражает процесс работы, а не результаты. Для того чтобы получить соотношение данных о процессе работы с ее результатами, в нашем обзоре использовались данные о состоянии преступности (зарегистрированные, раскрытые, нераскрытые преступления) как контрольные числа при анализе принятых процессуальных решений.

⁴³ Расследование преступлений является формализованным процессом, урегулированным УПК РФ. Должностными лицами, осуществляющими расследование, являются следователи и дознаватели. Раскрытие преступлений – это гласная и негласная деятельность в первую очередь оперативных подразделений, урегулированная законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ориентированная, прежде всего, на поиск подозреваемого.

Основная разница между расследованием и раскрытием преступлений, в контексте данного раздела, состоит в том, что статус раскрытого/нераскрытого преступления приобретает только по итогам расследования. Действия же по расследованию уголовного дела учитываются отдельно и отражают процесс работы.

Иными словами: в тех случаях, где процессуальные решения должны (при строгом соблюдении инструкции об учете преступлений) формировать сведения о состоянии преступности, мы использовали сведения о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях как тождественные по сумме с количеством принятых процессуальных решений. Процессуальные решения, не разобранные ниже, не влияют на статистику о состоянии преступности. Подробнее это отражено при описании получения конкретных данных.

Строка 20. Уголовные дела, возобновленные из приостановленных

Источник: Сводная таблица. Разница строки 18 «Приостановленные уголовные дела» и строки 30 «Нераскрытые преступления».

Комментарий: В отчетах о работе следователей и дознавателей учитывается большее число решений о приостановлении уголовных дел, чем число нераскрытых преступлений. Это связано с тем, что по итогам года в нераскрытые преступления попадают только те уголовные дела, которые были в течение года первый раз приостановлены (например, к нераскрытым по итогам 2011 года попадают дела, возбужденные в 2010 году, но первый раз приостановленные в 2011 году) и не были направлены в суд или прекращены по итогам года, даже если возобновлялись в течение года. Тем самым, разница между числом решений о приостановлении и числом нераскрытых преступлений показывает нам, сколько дел было возобновлено в течение года. Получение этих данных возможно только для России в целом.

Строка 21. Уголовные дела по несовершеннолетним, направленные в суд для применения принудительных мер воспитательного характера (статья 427 УПК РФ)

Источник: Сводная таблица. Разница строки 13 «Оконченные уголовные дела» и строки 14 «Уголовные дела, направленные в суд с обвинительным заключением / актом либо с постановлением о принуд. лечении» *плюс* строка 17 «Прекращенные уголовные дела».

Комментарий: Уголовные дела, которые были расследованы в отношении несовершеннолетних, затем уголовное преследование было прекращено, а дело направлено в суд в порядке ст. 427 УПК РФ⁴⁴ для решения судом вопроса о применении принудительных мер воспитательного характера.

Строка 22. Уголовные дела, повторно учтенные ведомствами (принятые от других или вновь возобновленные свои)

Источник: Сводная таблица. Разница строки 12 «Уголовные дела, принятые к производству» и строки 2 «Возбужденные уголовные дела, с дознанием».

Комментарий: В принятых к производству учитываются уголовные дела, в том числе повторно принимаемые к производству (см. Приложение 4). Вычитая из них количество

⁴⁴ Статья 427 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия» в части 1 предусматривает: «Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд».

возбужденных уголовных дел, мы получаем сведения в целом по России – сколько дел принималось за год к производству повторно.

Строка 23. Уголовные дела, направленные прокурору

Источник: Сводная таблица. Строка 14 «Уголовные дела, направленные в суд с обвинительным заключением/актом либо с постановлением о принуд. лечении» *плюс* строка 15 «Уголовные дела, возвращенные прокурором в порядке ст. 221 УПК РФ».

Комментарий: Органы предварительного расследования для принятия решения о направлении уголовного дела в суд передают его прокурору. Прокурор имеет возможность принятия различных решений по такому делу, которые отражены, в том числе, в отчетности.

В таблице 3 представлено, как это выглядит в отчете формы 1-Е (следствие и дознание МВД в 2011 году).

Таблица 3. Отчет формы 1–Е: следствие и дознание МВД в 2011 году

Решение*		№ графы в отчете 1-Е	Следователи	Дознаватели
Принято решений (из стр. 12)	Направлено дел прокурору (с повторными) с обвинительным заключением либо актом, либо постановлением о применении принудительных мер медицинского характера	12	384 516	366 094
	с обвинительным заключением либо актом	13	355 148	350 192
	направлено дел в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера	14	6 345	0
	прекращено дел (в стр. 19 не включать)	15	10	625
	возвращено дел для пересоставления обвинительного заключения	16	1 757	1 612
	направлено дел для производства предварительного следствия	17	0	551

* Определение автора.

В ЕМИСС не публикуются сведения о делах, направленных прокурору (то есть аналог строки 12 отчета формы 1-Е): ни о количестве уголовных дел, которые были присоединены к другим делам, ни о количестве уголовных дел, которые были направлены по подследственности. Эти данные являются необходимой частью логического равенства отчета формы 1-Е⁴⁵, и следовательно, мы не можем получить точную сумму дел, направленных прокурору.

⁴⁵ Общее равенство (раздел 3, форма 1-Е): остаток на начало (1) + принято дел (2) – отменено ВУД

В связи с этим мы ограничились отражением основного количества направляемых прокурору дел, формируемого из публикуемого числа решений, принятых по таким уголовным делам после направления прокурору.

Невыводимые данные, отсутствующие в сводной таблице в виде отдельных строк

Несмотря на то, что нам удалось вывести часть данных из публикуемых, есть несколько типов решений, данные по которым невозможно получить даже исходя из знания методики формирования отчетов формы 1-Е.

Это (сравни с таблицей 3):

- Изъято (передано) прокурором дел органов дознания для производства предварительного следствия (без обвинительного акта). Исходно информация содержится в строке 4 формы 1-Е. Эти данные являются необходимой частью для получения данных, отсутствующих в ЕМИСС и относящихся к органам дознания. Отсутствие этих данных в открытом доступе приводит к тому, что вычислить большую часть данных о работе дознания невозможно. Они попадают в строку 25 сводной таблицы вместе с другими процессуальными решениями.
- Прекращено дел, поступивших с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера. Исходно информация содержится в строке 9 1-ЕМ и строке 15 1-Е. В ЕМИСС эти дела учтены в прекращенных и потому попадают в строку 17 сводной таблицы.
- Возвращено дел для пересоставления обвинительного заключения либо акта. Исходно информация содержится в строке 10 формы 1-ЕМ и строке 16 формы 1-Е. Это дела, которые были направлены прокурору и затем возвращены им для пересоставления заключения или акта. Они попадают в строку 24 и, соответственно, 25.
- Направлено дел для производства дополнительного следствия (для дел дознания – М. Ш.). Исходно информация содержится в строке 17 формы 1Е. Это дела, которые были **органами дознания** направлены прокурору и затем направлены им **в следственные органы**. Такие дела попадают в строку 24 и 25 сводной таблицы.

Строка 24. Непубликуемые в ЕМИСС решения по делам, направленным прокурору, и остаток у прокурора на конец отчетного периода

Источник: Нет данных. См. комментарий к строке 23 «Направлено прокурору» и комментарий ниже.

Комментарий: На конец отчетного периода сумма всех сведений о принятых решениях по направленным прокурору делам может не совпадать с данными в строке 23 сводной таблицы «Уголовные дела, направленные прокурору» – не совпадать на разницу дел, находящихся у прокурора с непринятыми решениями (прокурор имеет 10 суток для принятия решения, например, по поступившему с обвинительным заключением делу).

(3) = направлено прокурору (12) + направлено в суд по ст. 427 УПК РФ (18) + прекращено дел (19) + направлено по подследственности (20) + присоединено к другим делам (21) + приостановлено (22) + остаток на конец (31).

Так, после проверки данных формы 1-Е (МВД) 2011 года установлена разница в 3705 дел между данными в графе «Направлено прокурору» в 1-Е и данными о принятых решениях по поступившим делам (следствие и дознание).

Разница же между данными в 1-Е и данными, рассчитанными из имеющихся в ЕМИСС (разница данных в строке 12 приведенного фрагмента и строки 23 сводной таблицы «Уголовные дела, направленные прокурору»), составила 8 260 дел (в 1-Е больше, чем в ЕМИСС). Из них 3 705 дел – непринятые решения, 3 920 – решения, не публикуемые в ЕМИСС и невычисляемые из публикуемых данных, 635 – дела, прекращенные прокурором при поступлении с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера и включенные в ЕМИСС в данные о прекращении. Таким образом, при соблюдении в целом логического равенства 1-Е, данные ЕМИСС содержат на 7 525 дел, направленных прокурору, меньше, чем ведомственный отчет МВД.

Дела в строке 24 сводной таблицы выделены в отдельную строку, чтобы показать их смысловое отличие. Это дела, направленные прокурорам и возвращенные ими для пересоставления обвинительного заключения (но не производства дополнительного следствия), или дела, оставшиеся у прокуроров на конец отчетного периода.

Численный же состав строки 24 включен в состав строки 25 сводной таблицы. По нашим оценкам, количество дел, относящихся к строке 24, не превышает 10 000 в год.

Строка 25. Уголовные дела соединенные, переданные по подследственности, изъятые от органов дознания для производства предварительного следствия, направленные прокурору

Источник: Сводная таблица. Разница строк: строки 10 «Уголовные дела, находившиеся в производстве», строки 3 «Отмененные из возбужденных уголовных дел», строки 23 «Уголовные дела, направленные прокурору», строки 17 «Прекращенные уголовные дела», строки 21 «Уголовные дела по несовершеннолетним...», строки 18 «Приостановленные уголовные дела» и строки 19 «Остаток уголовных дел на будущий год».

Комментарий: В ходе расследования любым органом предварительного расследования могут быть приняты решения:

- о передаче уголовного дела по подследственности (например, от МВД в СК),
- о присоединении уголовного дела к другому (когда преступления совершены одним лицом или группой лиц).

Это абсолютно разные решения и разные траектории для конкретного уголовного дела. Однако сведения о них не публикуются. Данные в этих строках отчета формы 1-Е являются при этом частью логического равенства. Тем самым, их отсутствие не позволяет получать и другие данные.

Поэтому мы вынуждены объединить все невычисляемые данные в одну строку. Среди них, кроме двух основных вышеназванных, оказываются следующие сведения:

- о количестве уголовных дел, изъятых от органов дознания для производства предварительного следствия,
- о количестве уголовных дел, направленных прокурорам и возвращенных ими для пересоставления обвинительного заключения (но не производства дополнительного следствия),
- о количестве уголовных дел, оставшихся у прокуроров на конец отчетного периода.

Таким образом, публикуемая статистика не позволяет нам установить более полумиллиона конкретных процессуальных решений. Мы постарались дать читателю представление о разделении внутри этого количества на основании других данных – содержащихся в ведомственных отчетах МВД (см. Приложение 3. Оценка структуры повторно принятых дел и качественного состава данных, невычисляемых по ЕМИСС).

Строка 26. Отказные материалы по преступлениям (так называемые учетные отказные)

Источник: Сводная таблица. Разница строки 28 «Зарегистрированные преступления» и строки 2 «Возбужденные уголовные дела, с дознанием» *плюс* строка 3 «Отмененные из возбужденных уголовных дел».

Комментарий: По правилам учета преступлений, на каждое преступление должен приходиться номер уголовного дела. Практика показывает, что, несмотря на постепенное ужесточение в применении этого правила (со стороны прокуратуры и руководства ведомств), случаи постановки преступлений на учет без формального вынесения еще одного постановления о возбуждении уголовного дела все равно есть.

Однако в рамках данного исследования мы вынуждены исходить из допущения, что правоохранители полностью соблюдают правила учета преступлений с того момента, как сообщение о преступлении зарегистрировано. То есть если сотрудники правоохранительного органа все-таки приняли решение о регистрации сообщения (из других исследований мы знаем, что это решение принимается весьма избирательно), то дальше они соблюдают все требования инструкции о регистрации, а именно: на каждое преступление возбуждается уголовное дело, по нему выставляются все необходимые статистические карточки. Это допущение позволяет нам установить, какое количество преступлений поставлено на учет без возбуждения уголовного дела (что не является нарушением – как отмечалось выше, возможна постановка на учет преступления и при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела).

В итоге мы приходим к тому, что количество зарегистрированных преступлений должно быть равно количеству следующих процессуальных решений: о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении УД, по материалам, где при этом установлен факт совершения преступления. Это так называемые учетные отказные, то есть отказные материалы из строки 7 сводной таблицы, по которым при этом поставлены на учет преступления. Эти же преступления попадают и в раскрытые.

Проще говоря, мы не утверждаем, что в работе правоохранительных органов нет нарушений, связанных с ведением статистического учета. Но в рамках данного обзора используется допущение, что если есть статистическая карточка на возбуждение уголовного дела (которое может быть фиктивным, нераскрытым и т. д.), то в положенный срок появится карточка либо об окончании, либо о приостановлении производства.

Строка 27. Контроль на стандартное равенство 1-Е

Источник: См. Приложение 1. Соотношение данных ЕМИСС и ведомственных отчетов. Для сводной таблицы стандартное равенство отчета 1-Е будет следующим:

(строка 11 «Остаток УД с прошлого года» + строка 12 «УД, принятые к производству») - строка 3 «Отмененные из ВУД»
=
строка 17 «Прекращенные УД» + строка 18 «Приостановленные УД» + строка 19 «Остаток УД на будущий год» + строка 21 «УД по несовершеннолетним...»
+ строка 23 «УД, направленные прокурору» + строка 25 «УД соединенные; переданные по подследственности...».

Комментарий: В строке 27 показана разница между двумя частями этого равенства. разница. При соблюдении равенства данные в строке 27 должны быть 0. Так, в 2011 году это выполняется по всем ведомствам, кроме ФСБ («–58») и ФСИН («–2»). Неравенство по этим двум ведомствам связано с тем, что одним из элементов равенства являются сведения из раздела формы 2-Е «Рассмотрено сообщений о преступлениях», а другими – сведения из формы 1-Е «О следственной работе и дознании», а по ФСБ и ФСИН, как нам уже известно, нет данных о результатах следственной работы. Таким образом, у них отсутствуют данные для внесения в строку 12, из которых и были бы вычтены отмены решений о возбуждении уголовного дела. Тем самым, «–60» в итоговых общероссийских данных за 2011 год связано именно с этими двумя ведомствами. В остальном приведенные данные соответствуют требованиям по полноте учета решений.

Раздел 4. Дополнительные данные

Строка 28. Зарегистрированные преступления

Источник: Общие сведения о состоянии преступности с сайта МВД (путь с главной страницы сайта МВД Главная → Деятельность → Статистика и аналитика → Состояние преступности, выбрать файл за необходимый период), страница 3, строка «Всего преступлений», столбец «Зарегистрировано в отчетном периоде, всего».

Комментарий: Число случаев, которые в течение года признаны преступлением: возбужденные уголовные дела и учетные отказные.

Строка 29. Раскрытые преступления

Источник: Общие сведения о состоянии преступности (путь с главной страницы сайта МВД Главная → Деятельность → Статистика и аналитика → Состояние преступности, выбрать файл за необходимый период), страница 3, строка «Всего преступлений», столбец «Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде: Раскрыто».

Комментарий: Раскрытыми в отчетности считаются преступления, уголовные дела о которых направлены в суд или прекращены в связи с примирением сторон либо истечением срока давности; а также те преступления, по уголовным делам о которых вынесены решения об отказе в возбуждении уголовного дела, но с постановкой на учет преступления.

Для целей учета преступлений из количества дел, направленных в суд (строка 14 сводной таблицы), необходимо вычитать количество дел, направленных в суд с постановлениями о применении принудительных мер медицинского характера (так как эти деяния не считаются преступлениями), но в публикуемых данных отсутствуют абсолютные значения последних. Поэтому мы вынужденно исходим из того, что их нет.

В случае появления отдельных сведений о количестве дел, направляемых в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, на их число должно увеличиться количество преступлений, поставленных на учет по отказным материалам.

Строка 30. Нераскрытые преступления

Источник: Общие сведения о состоянии преступности (путь с главной страницы сайта МВД Главная → Деятельность → Статистика и аналитика → Состояние преступности, выбрать файл за необходимый период), страница 4, строка «Всего преступлений», столбец «Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде: Не раскрыто».

Комментарий: Это преступления, по которым были возбуждены уголовные дела, впервые приостановленные в отчетном периоде.

Строка 31. Всего решений по преступлениям

Источник: Сводная таблица. Строка 29 «Раскрытые преступления» плюс строка 30 «Нераскрытые преступления».

Комментарий: Количество решений о преступлениях – это 100 %, от которых и считается раскрываемость (один из главных показателей работы правоохранительной системы).

Строка 32. Реабилитированные на следствии

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Число лиц, производство по делу о которых прекращено дознавателями за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью» и «Число лиц, производство по делу о которых прекращено следователями за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью».

Комментарий: Данные приведены в таблице для возможности сопоставления общего количества расследуемых дел и количества ошибок, признаваемых органами предварительного следствия.

Строка 33. Оправданные в суде

Источник: Сайт ЕМИСС. Раздел «Информация о следственной работе и дознании», подразделы «Число оправданных и лиц, дела дознавателей о которых прекращены судом за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью» и «Число оправданных и лиц, дела следователей о которых прекращены судом за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью».

Комментарий: Данные приведены для возможности сравнения с другими позициями.

Строка 34. Уголовные дела, возбужденные после принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела и его отмене (данные только от МВД)

Источник: Общие сведения о состоянии преступности с сайта МВД (путь с главной страницы сайта МВД Главная → Деятельность → Статистика и аналитика → Состояние преступности, выбрать файл за необходимый период), страница 1.

Комментарий: Количество возбужденных уголовных дел после принятия решения об отказе в возбуждении обычно и является тем, что озвучивается в выступлении прокуроров как количество «укрытых от учета преступлений». Из всех ведомств только МВД публикует эти данные.

Строка 35. Установленные лица, совершившие преступления (по данным МВД)

Источник: Общие сведения о состоянии преступности с сайта МВД (путь с главной страницы сайта МВД Главная → Деятельность → Статистика и аналитика → Состояние преступности, выбрать файл за необходимый период), страница 4, строка «Всего преступлений», столбец «Выявлено лиц, совершивших преступления: всего».

Раздел 5. Поступление уголовных дел в суд: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)

Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей» содержит сведения о деятельности судов первой инстанции. Для целей этого обзора важными в отчете формы 1 являются данные о поступлении уголовных дел в суда. Эти данные позволяют видеть входящий поток в суды, а значит – исходящий поток из органов предварительного расследования. Данная форма позволяет видеть и разбивку по статьям УК РФ, но нас интересует именно источник поступления уголовных дел.

Строка 36. Остаток уголовных дел с прошлого года

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 1, строка 35, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Дела, по которым на начало года не было вынесено решение судом первой инстанции.

Строка 37. Уголовные дела, поступившие в суд

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 2, строка 35, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Общее число поступивших в суд уголовных дел.

Строка 38. Из них частного обвинения без проведения расследования

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 2, строка 32, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Уголовные дела, которые возбуждены в суде, а значит – не расследовались никаким госорганом.

Строка 39. Уголовные дела в отношении военнослужащих

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 2, строка 37, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Сведения о делах, направленных в суд военными следственными органами СК РФ.

Строка 40. Уголовные дела в отношении лиц (всего)

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 11, строка 35, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Количество лиц, по которым поступили уголовные дела.

Строка 41. Из них частного обвинения без проведения расследования

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Столбец 11, строка 32, раздел 1 «Движение дел».

Комментарий: Лица, которые не привлекались в качестве обвиняемого органами предварительного следствия.

Строка 42. Лица, проходящие по уголовным делам, поступившим в суд не в порядке частного обвинения

Источник: Сводная таблица. Разница строки 40 «Уголовные дела в отношении лиц (всего)» и строки 41 «Из них частного обвинения без проведения расследования».

Комментарий: Здесь мы видим, сколько лиц были привлечены органами предварительного следствия, то есть прошли через процедуру следствия или дознания. Это можно сравнить с данными в строке 35 сводной таблицы.

Строка 43. Разница между данными ЕМИСС и судебной системы по уголовным делам, поступившим в суд от органов предварительного следствия

Источник: Сводная таблица. Разница строки 37 «УД, поступившие в суд» и суммы (строка 14 «УД, направленные в суд с обвинит. заключением / актом либо с постановлением о принуд. лечении» + строка 21 «УД по несовершеннолетним...» + строка 38 «УД, поступившие в суд (частного обвинения без проведения расследования)» + строка 39 «УД в отношении военнослужащих»).

Комментарий: Для данных 2011 года мы получили разницу в 17 854 дела – по данным судебной системы, настолько больше, чем следует из данных ЕМИСС, поступило уголовных дел с обвинительным заключением или актом. Мы могли бы предположить, что какая-то часть этой разницы объясняется уголовными делами, расследованными ФСБ, – однако ФСБ в 2011 году расследовала всего 3 382 преступления (эти данные можно увидеть на сайте МВД в отчете о состоянии преступности за 2011 год). Таким образом, даже если по каждому преступлению ФСБ направила в суд отдельное уголовное дело, полностью разницу в данных это не объясняет.

Раздел 6. Итоги в суде: данные судебной статистики (форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания»)

Этот раздел позволяет узнать итоги судебного рассмотрения дел в отношении всех лиц, по которым на конец года вынесены решения, вступившие в законную силу и не отмененные. Основой для данного раздела является форма 10.1 ведомственного статистического наблюдения «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания»⁴⁶. В отличие от отчета по форме 1, содержащего данные о поступлении уголовных дел и решениях судов первой инстанции (о нем см. Раздел 5. Поступление уголовных дел в суд: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)), отчет по форме 10.1 представляет данные об окончательном решении на конец отчетного года, с учетом решений вышестоящих инстанций.

⁴⁶ Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 10 июня 2011 г. № 115. **Обратите внимание, что с 2013 года нумерация столбцов отчета изменена. Список изменений приведен в Приложении 6.**

Отчет по форме 10.1 содержит результаты рассмотрения уголовных дел с учетом сложения наказаний с разбивкой по статьям и частям УК РФ в отношении лиц, то есть мы не видим здесь, сколько преступлений совершил подсудимый, как складывалось наказание. Но зато мы видим окончательное решение и описываем, сколько человек за год какое основное наказание получили. Кому-то из них было назначено и дополнительное наказание (например, лишение свободы и штраф), но так как цель нашего обзора – показать основные исходы, дополнительные наказания мы не учитываем.

Ниже указано, из каких строк и граф отчета берутся данные для сводной таблицы.

Строка 44. Всего осужденных лиц

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Строка 91 (всего), столбец 1 (осуждено) раздела 1 формы 10.1.

Комментарий: Число в строке 91 (всего) столбца 1 (осуждено) равно сумме столбцов 2–4, 15–23, 30–34 (всего 17 столбцов), строка 91, раздел 1. Это все лица, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, включая тех, кто был при этом освобожден от отбывания наказания. Не считаются осужденными лица, которым назначено лечение, в том числе принудительные меры медицинского характера.

В 2011 году всего было осуждено 782 274 человек.

Строка 45. Из них к реальному лишению свободы (включая пожизненное и отбывание в дисциплинарной воинской части)

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 3 + столбец 4 + столбец 33, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, приговоренные к реальному лишению свободы, из всех осужденных по итогам года (из 782 274 человек в 2011 году).

Строка 46. Из них к условному лишению свободы

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 18, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, приговоренные к условному лишению свободы, из всех осужденных по итогам года (из 782 274 человек в 2011 году).

Строка 47. Из них к иным мерам

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 1 минус столбец 3, столбец 4, столбец 18, столбец 33, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, приговоренные к любым другим мерам наказания, кроме лишения свободы, из всех осужденных по итогам года (из 782 274 человек в 2011 году).

Строка 48. Оправданные лица

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 26, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, оправданные на конец года. Общее число лиц, в отношении которых оправдательный приговор вступил в законную силу.

Строка 49. Уголовные дела, прекращенные за непричастностью, отсутствием состава или события преступления

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 27, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, уголовное преследование которых было прекращено полностью в связи с непричастностью, отсутствием состава или события преступления.

Строка 50. Уголовные дела, прекращенные по нереабилитирующим основаниям

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 28, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, уголовное преследование которых было прекращено полностью по иным основаниям, чем непричастность, отсутствие состава или события преступления.

Строка 51. Уголовные дела, завершённые оправданием либо прекращённые по реабилитирующим основаниям, по делам частного обвинения

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 26 *плюс* столбец 27, строка 93, раздел 1.

Комментарий: Лица, решение об оправдании которых или прекращении дела по реабилитирующим основаниям было принято в рамках дел частного обвинения.

Строка 52. Лица, которым назначено лечение, включая принудительные меры медицинского характера

Источник: Форма 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Столбец 24 + столбец 29, строка 91, раздел 1.

Комментарий: Лица, в отношении которых определено лечение, в том числе невменяемые, к которым применены принудительные меры медицинского характера.

Строка 53. Всего лиц, в отношении которых приняты решения судом

Источник: Строка 91, сумма граф 2-4, 15-24, 26-34 раздела 1 формы 10.1.

Комментарий: Всего лиц, по которым по итогам года приняты решения, вступившие в законную силу. Сумма столбцов из формы 10.1 расходится с суммой строк 44, 48, 49, 50, 52 Сводной таблицы на число в столбце 34 формы 10.1 – «арест». При этом число из столбца 34 не включено в столбец 1 формы 10.1.

Раздел 6.1. Исходы в суде: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)

Строка 54. Всего лиц, в отношении которых окончены уголовные дела в судах 1-й инстанции (включая тех, кому назначено лечение, в том числе принудительные меры медицинского характера)

Источник: Форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей». Сумма столбцов 12–16, строка 35, раздел 1.

Комментарий: Всего лиц, по которым приняты решения судом первой инстанции. Данные по результатам вынесения решений судами первой инстанции отличаются от сведений о судимости, поскольку в форме 10.1 учитываются решения вышестоящих инстанций (апелляционной, кассационной, надзорной).

Заключение

Сведение публикуемой статистики и упрощение ее представления помогает увидеть основные стадии траектории уголовных дел и сообщений о преступлениях. Так, мы видим:

- Из сообщений, которые учтены как сообщения о преступлениях, только 18,3 % заканчиваются возбуждением уголовного дела, а 57,7 % – принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела.
- Из решений об отказе в возбуждении уголовного дела 94,9 % обоснованы отсутствием состава или события преступления.
- 21,2 % отказных материалов отменяются, но только каждая десятая из отмен заканчивается возбуждением уголовного дела.
- 22,9 % уголовных дел, находящихся в производстве следователей и дознавателей в России, приняты к производству повторно.
- 26,9 % от находящихся в производстве уголовных дел направляются в итоге в суд, из них 0,9 % возвращаются судами. Еще до попадания в суд прокуроры возвращают для дополнительного расследования 4 % уголовных дел.

Вернемся к цитате из выступления замминистра внутренних дел Юрия Алексеева, уже приведенной во введении: «...ежегодно следователями органов внутренних дел расследуется около **1,8 млн общеуголовных преступлений**, а это почти **84 % всех дел, возбужденных в стране**. В среднем на одного нашего следователя приходится **37 уголовных дел**, а это самые высокие нагрузки в правоохранительных органах».

Как мы теперь видим, с публикуемой статистикой эти данные не соотносятся: да, МВД возбуждает больше 85 % от всех уголовных дел, но их расследуют не только следователи, но и дознаватели МВД – и их вклад в направление уголовных же в суд такой же, как у следователей. Всего в стране в 2011 году было зарегистрировано 2,4 млн преступлений, но не по всем были возбуждены уголовные дела. Единственное, что мы не можем проверить из данной цитаты, – это нагрузка на следователей, так как их численность официально не публикуется. Но нагрузка на следователей рассчитывается исходя из количества дел, находившихся в производстве (а как мы показали в обзоре, именно в этот массив попадают все повторно принимаемые к производству уголовные дела), и количество преступлений не имеет к этому отношения, поэтому нагрузка на следователя, скорее всего, оценена правильно.

Да, статистика о расследовании уголовных дел не публикуется в достаточном объеме. При выведении общероссийских показателей отдельные данные не позволяют точно определить количество процессуальных решений, принимаемых следователями и дознавателями, что мы и показали в обзоре. Тем не менее, отдельные статистические данные о работе следственных органов и органов дознания можно соотнести с данными о состоянии преступности и получить часть непубликуемых данных.

Мы рассчитываем, что описание движения заявлений (от попадания в систему правоохранительных органов до направления дела в суд), соотнесенное с данными официальной российской статистики, позволит упростить работу исследователей с этими данными.

Приложения

Приложение 1. Соотношение данных ЕМИСС и ведомственных отчетов

В ЕМИСС	В отчетах МВД формы 1-Е ⁴⁶
Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве дознавателей, на начало отчетного периода	Остаток неоконченных дел на начало отчетного периода (строка 1)
Остаток неоконченных дел, находившихся в производстве следователей, на начало отчетного периода	
Количество дел, принятых к производству дознавателями	Принято к производству дел в отчетном периоде (строка 2)
Количество дел, принятых к производству следователями	
Количество окончанных дознавателями дел	Всего окончено дел в отчетном периоде (с повторными) (строка 5)
Количество окончанных следователями дел	
Количество возвращенных прокурором дознавателям дел для производства дополнительного расследования	Уголовные дела, возвращенные для производства дополнительного расследования и дознания (раздел 8, строка 1)
Количество возвращенных прокурором следователям дел для производства дополнительного расследования	
Количество направленных дознавателями в суд дел с обвинительным заключением (актом) либо с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера	Направлено в суд – с обвинительным заключением либо актом – с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера (сумма строк 13 и 14)
Количество направленных следователями дел в суд с обвинительным заключением (актом) либо с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера	
Количество направленных прокурором дознавателям дел, возвращенных судом в порядке ст. 237 УПК РФ	Уголовные дела, возвращенные судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (раздел 9, строка 1)
Количество направленных прокурором следователям дел, возвращенных судом в порядке ст. 237 УПК РФ	

В ЕМИСС	В отчетах МВД формы 1-Е ⁴⁶
Количество прекращенных дознавателями дел	Прекращено дел из числа оконченных (с повторными) (строка 19)
Количество прекращенных следователями дел, с повторными	! Разница в отчете МВД составила 633 дела, учитываемые в строке 15 формы 1-Е «Прекращено дел, поступивших с постановлением о направлении принудительных мер медицинского характера».
Количество уголовных дел, производство по которым дознавателями приостановлено	Приостановлено дел производством в отчетном периоде (строка 22)
Количество уголовных дел, по которым предварительное следствие приостановлено	
Число лиц, производство по делу о которых прекращено дознавателями за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью	Число лиц, производство по делу о которых прекращено за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью (строка 41)
Число лиц, производство по делу о которых прекращено следователями за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью	
Число оправданных и лиц, дела дознавателей о которых прекращены судом за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью	Число оправданных и лиц, дела о которых прекращены судом за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью (строка 44)
Число оправданных и лиц, дела следователей о которых прекращены судом за отсутствием события, состава преступления, а также уголовное преследование прекращено за непричастностью	

Приложение 2. Стандартные равенства отчетов 1-Е и 1Е-М

Общее равенство (раздел 3, форма 1-Е), в скобках приведены номера строк в отчете формы 1-Е.

Для следствия: остаток на начало (1) + принято дел (2) – отменено ВУД (3) = направлено прокурору (12) + направлено в суд по ст. 427 УПК РФ (18) + прекращено дел (19) + направлено по подследственности (20) + присоединено к другим делам (21) + приостановлено (22) + остаток на конец (31).

Для дознания: остаток на начало (1) + принято дел (2) – отменено ВУД (3) = изъято прокурором дел органов дознания для производства предварительного следствия (4) + направлено прокурору (12) + направлено в суд по ст. 427 УПК РФ (18) + прекращено дел (19) + направлено по подследственности (20) + присоединено к другим делам (21) + приостановлено (22) + остаток на конец (31).

Для следствия и дознания (1-ЕМ): направлено прокурору (12) = направлено дел в суд, с обвинительным заключением либо актом (7) + направлено дел в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера (8) + прекращено дел, поступивших с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера (9) + возвращено дел для пересоставления обвинительного заключения либо акта (10) + возвращено прокурором дел для производства дополнительного расследования (12).

Приложение 3. Оценка структуры повторно принятых дел и качественного состава данных, невычисляемых по ЕМИСС

Как отмечалось в основном тексте обзора, мы были вынуждены включить в одну строку сводной таблицы (строку 25) данные по нескольким различным процессуальным решениям. Туда вошли данные:

- О количестве уголовных дел, переданных по подследственности (например, от МВД в СК);
- О количестве уголовных дел, присоединенных к другому делу (когда преступления совершены одним лицом или группой лиц);
- О количестве уголовных дел, изъятых от органов дознания для производства предварительного следствия;
- О количестве уголовных дел, направленных прокурорам и возвращенных ими для пересоставления обвинительного заключения (но не производства дополнительного следствия);
- О количестве уголовных дел, оставшихся у прокуроров на конец отчетного периода.

Это абсолютно разные решения и разные траектории для конкретного уголовного дела. Однако сведения о них не публикуются. Данные в этих строках отчета формы 1-Е являются при этом частью логического равенства. Тем самым, их отсутствие не позволяет получать и другие данные.

Для определения состава данных в строке 25 мы получили его прогноз на 2012 год на основе имеющихся данных за 2008–2011 годы. Из всевозможных моделей прогнозирования была выбрана самая простая: метод линейного тренда. Выбор обусловлен крайне малым количеством исходных данных для прогнозирования (4 временных периода). По той же причине каждая составляющая структуры повторно принятых дел была спрогнозирована отдельно, без учета информации от иных временных рядов.

Против точного прогноза также действовал фактор неравномерности исходных данных. Нам неизвестно, как менялась полнота охвата данных во времени, поэтому мы могли лишь предполагать, какой процент от полных данных отображен в отчетности (от 80 до 90 %, см. таблицу 1).

Преобразовав полученные результаты в доли и сравнив с предыдущими годами, мы считаем, что структура данных в строке 25 сводной таблицы соответствует структуре, приведенной в таблице 2. Даже с учетом экспертной поправки на это, поведение различных прогностических моделей внутри выборки давало расхождение прогноза с фактическими данными до 28 %⁴⁷.

⁴⁷ Погрешность рассчитана как
$$\frac{\sum_{i=1}^n |y_i - \tilde{y}_i|}{ny_i}$$

Таблица 1. Данные из отчетов формы 1-Е за 2008–2011 годы

Уголовные дела	2008	2009	2010	2011
МВД (следствие и дознание)				
Общая сумма	481 453	493 906	487 703	455 899
Передано по подследственности	146 408	117 179	115 425	113 449
Соединено	330 696	372 565	368 369	338 530
Направлено прокурору и возвращено для пересоставления обвинительного заключения / акта	3 519	3 378	3 195	3 369
Направлено прокурору и передано им для производства дознания	830	784	714	551
Не включено в сумму (остаток у прокурора), примерно	4 000	4 000	4 000	4 000
СК				
Общая сумма	Нет данных		41 901	38 604
Передано по подследственности	Нет данных		10 331	9 377
Соединено	Нет данных		31 451	29 063
Направлено прокурору и возвращено для пересоставления обвинительного заключения / акта	Нет данных		119	164
Направлено прокурору и передано им для производства дознания	Нет данных		0	—

Таблица 2. Структура данных в строке 25 сводной таблицы

Уголовные дела	Доля, %
Сумма (строка 25)	100,0
Изъятые от органов дознания для производства предварительного следствия	4,7
Передано по подследственности	20,4
Присоединено к другим делам	74,3
Направлено прокурору и возвращено для пересоставления обвинительного заключения / акта	0,6
Направлено прокурору и передано им для производства дознания	0,1

С учетом вышеназванных причин, оценка состава данных в строке 25 для 2012 года является приблизительной. Однако для общего понимания типичных промежуточных траекторий уголовных дел мы можем принять, что большинство из строки 25 составляют присоединенные к другим дела, а около 20 % – переданные по подследственности.

Приложение 4. Сводная таблица данных, Россия, 2011

Об оформлении таблицы:

- Строки, выделенные в таблице серым цветом, содержат данные, которые не публикуются ведомствами и были получены в результате расчетов, описанных в разделе «Сводная таблица данных».

- Длинное тире на месте данных «—» означает, что автор не имеет сведений об этих данных (хотя, возможно, данные существуют).
- В случае недопонимания сокращений следует посмотреть описание соответствующей строки в разделе «Сводная таблица данных».

Стро-ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФСПП	Всего по России
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)										
0	Зарегистрированные сообщения о происшествиях	24 733 853		—	—	—	—	—	—	—	—	24 733 853
		Раздел 1. Данные ЕМИСС по рассмотрению сообщений о преступлениях										
1	Принятые сообщения о преступлениях	10 572 786	Вкл. в столб. 1	922 508	98 852	Вкл. в столб. 4	9 644	168 840	14 513	76 840	121 841	11 985 824
2	Возбужденные уголовные дела (ВУД), с дознанием;	1 932 612	То же	109 065	80 362	То же	4 673	1 650	4 150	6	66 433	2 198 951
3	из них отменено	34 597	»	412	521	»	471	72	58	2	478	36 611
4	Сообщения, переданные по подследственности/подсудности	2 420 633	»	125 987	2 822	»	4 218	43 737	7 580	65 002	8 774	2 678 753
5	Отказные материалы;	6 053 479	»	667 362	15 251	»	663	122 183	2 725	11 688	46 216	6 919 567
6	из них за отсутствием состава/события преступления	5 711 138	»	655 392	15 003	»	655	122 026	2 626	11 058	46 094	6 563 992
7	Отказы в возбуждении УД по иным основаниям	342 341	»	11 970	248	»	8	157	99	630	122	355 575
8	Решения об отмене отказных материалов	1 376 943	»	58 797	2 793	»	293	12 072	362	1 345	17 024	1 469 629
9	Остаток (сообщения без принятых решений) на конец года	166 062	»	20 094	417	»	90	1 270	58	144	418	188 553

Продолжение сводной таблицы, 2011 год

Строки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФСПП	Всего по России
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Раздел 2. Данные ЕМИСС о расследовании уголовных дел												
10	УД, находившиеся в производстве	1 792 095	1 132 319	179 158	102 503	12 168	7 057	3 490	—	—	77 714	3 306 504
11	Остаток УД с прошлого года	223 222	85 047	23 721	13 854	841	378	294	—	—	2 220	349 577
12	УД, принятые к производству	1 568 873	1 047 272	155 437	88 649	11 327	6 679	3 196	—	—	75 494	2 956 927
13	Оконченные УД	386 730	379 098	93 763	24 352	6 049	321	438	—	—	64 263	955 014
14	УД, направленные в суд с обвинит. заключением / актом либо с постановлением о принуд. лечении	361 493	350 192	84 570	23 466	5 868	158	220	—	—	62 727	888 694
15	УД, возвращенные прокурором в порядке ст. 221 УПК РФ	18 560	12 105	3 118	1 183	168	85	134	—	—	1 621	36 974
16	УД, возвращенные судом в порядке ст. 237 УПК РФ	4 355	1 727	1 260	347	30	5	22	—	—	191	7 937
17	Прекрашенные УД (для следователей – с повторными)	23 714	28 126	9 179	885	181	163	218	—	—	1 536	64 002
18	Приостановленные УД	841 571	474 322	17 125	31 076	1 219	1 285	2 042	—	—	4 002	1 372 642
19	Остаток УД на будущий год	204 569	82 712	24 887	14 559	851	4	256	—	—	2 592	330 430

Продолжение сводной таблицы, 2011 год

Стро- ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФСПП	Всего по России
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)										
Раздел 3. Данные о расследовании уголовных дел, выведенные из официальных данных												
20	УД, возобновленные из приостановленных	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	292 592
21	УД по несовершеннолетним, направленные в суд для применения принуд. мер воспит. характера (ст. 427 УПК РФ)	1 523	780	14	1	0	0	0	0	0	0	2 318
22	УД, повторно учтенные ведомствами (принятые от других или вновь возобновленные свои)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	757 976
23	УД, направленные прокурору	380 053	362 297	87 688	24 649	6 036	243	354	0	0	64 348	925 668
24	Непубликуемые в ЕМИСС решения по УД, направленным прокурору, и остаток у прокурора на конец отчетного периода	Не вычисляются, включены в строку ниже										
25	УД соединенные; переданные по подследственности; изъятые от органов дознания для производства предварит. следствия; направленные прокурору (стр.24)	490 150		39 853	34 693	4 891		548	0	0	4 758	574 893
26	Отказные материалы по преступлениям (т. н. учетные отказы)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	242 467
27	Контроль на стандартное равенство 1-E	0		0	0	0	0	0	-58	-2	0	-60

[illegible]

Продолжение сводной таблицы, 2011 год

Стро- ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФСПП	Всего по России
Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Раздел 5. Поступление уголовных дел: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)												
36	Остаток УД с прошлого года	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94 358
37	УД, поступившие в суд;	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	989 231
38	из них частного обвинения без проведения расследования	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72 522
39	УД в отношении военнослужащих	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 843
40	УД в отношении лиц, всего;	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 111 364
41	из них частного обвинения без проведения расследования	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86 950
42	Лица, проходящие по УД, поступившим в суд не в порядке частного обвинения	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 024 414
43	Разница между данными ЕМИСС и судебной системы по УД, поступившим в суд от органов предварит. следствия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17 854

Продолжение сводной таблицы, 2011 год

[illegible]

Приложение 5. Сводная таблица данных, Россия, 2012

Об оформлении таблицы:

- Строки, выделенные в таблице серым цветом, содержат данные, которые не публикуются ведомствами и были получены в результате расчетов, описанных в разделе «Сводная таблица данных».
- Длинное тире на месте данных «—» означает, что автор не имеет сведений об этих данных (хотя, возможно, данные существуют).
- В случае недопонимания сокращений следует посмотреть описание соответствующей строки в тексте в разделе «Сводная таблица данных».

Стро-ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФССП	Всего по России
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)										
0	Зарегистрированные сообщения о происшествиях	26 392 871	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26 392 871
Раздел 1. Данные ЕМИСС по рассмотрению сообщений о преступлениях												
1	Принятые сообщения о преступлениях	10 875 979	Вкл. в столбец 1	899 299	96 671	Вкл. в столбец 4	5 555	164 757	15 727	72 451	119 003	12 249 442
2	Возбужденные уголовные дела (ВУД), с дознанием;	1 844 641	То же	131 895	77 098	То же	1 770	1 198	4 378	7	67 889	2 128 876
3	из них отменено	31 938	»	593	481	»	205	34	34	0	397	33 682
4	Сообщения, переданные по подследственности / подсудности	2 431 258	»	120 709	3 292	»	3 679	43 481	8 888	61 975	8 188	2 681 470
5	Отказные материалы;	6 414 443	»	623 672	15 870	»	83	117 948	2 408	10 339	42 529	7 227 292
6	из них за отсутствием состава/события преступления	6 090 441	»	610 299	15 590	»	47	117 808	2 307	9 882	42 408	6 888 782
7	Отказы в возбуждении УД по иным основаниям	324 002	»	13 373	280	»	36	140	101	457	121	338 510
8	Решения об отмене отказных материалов	1 555 584	»	62 968	2 837	»	90	12 773	344	1 463	16 166	1 652 225
9	Остаток (сообщения без принятых решений) на конец года	185 637	»	23 023	411	»	23	2 130	53	130	397	211 804

Продолжение сводной таблицы, 2012 год

Стро- ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФССП	Всего по России
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Раздел 2. Данные ЕМИСС о расследовании уголовных дел												
10	УД, находившиеся в производстве	1 681 014	1 144 240	213 049	102 444	11 872	1 841	2 751	—	—	80 634	3 237 845
11	Остаток УД с прошлого года	204 569	82 712	24 896	14 559	851	4	256	—	—	2 592	330 439
12	УД, принятые к производству	1 476 445	1 061 528	188 153	87 885	11 021	1 837	2 495	—	—	78 042	2 907 406
13	Оконченные УД	362 962	377 341	102 000	24 338	5 869	0	388	—	—	66 098	938 996
14	УД, направленные в суд с обвинит. заключением/актом либо с постановлением о принуд. лечении	339 890	348 284	89 456	23 551	5 701	0	223	—	—	64 669	871 774
15	УД, возвращенные прокурором в порядке ст. 221 УПК РФ	17 908	12 221	3 950	1 197	189	0	122	—	—	1 914	37 501
16	УД, возвращенные судом в порядке ст. 237 УПК РФ	3 385	1 297	1 232	313	29	0	9	—	—	161	6 426
17	Прекращенные УД (для следователей – с повторными)	21 426	28 306	12 519	786	168	0	165	—	—	1 429	64 799
18	Приостановленные УД	800 442	482 767	17 448	32 602	1 066	0	1 476	—	—	4 386	1 340 187
19	Остаток УД на будущий год	192 124	87 148	30 098	14 781	788	—	329	—	—	2 581	327 849

Продолжение сводной таблицы, 2012 год

Стро-ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФССП	Всего по России
Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Раздел 3. Данные о расследовании уголовных дел, выведенные из официальных данных												
20	УД, возобновленные из приостановленных	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	325 482
21	УД по несовершеннолетним, направленные в суд для применения принуд. мер воспит. характера (ст. 427 УПК РФ)	1 646	751	25	1	0	0	0	0	0	0	2 423
22	УД, повторно учтенные ведомствами (принятые от других или вновь возобновленные свои)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	778 530
23	УД, направленные прокурору	357 798	360 505	93 406	24 748	5 890	0	345	0	0	66 583	909 275
24	Непубликуемые в ЕМИСС решения по УД, направленным прокурору, и остаток у прокурора на конец отчетного периода	Не вычисляются, включены в строку ниже										
25	УД соединенные; переданные по подследственности; изъятые от органов дознания для производства предварит. следствия; направленные прокурору (стр. 24)	460 403	58 960	33 005	1 636	402	0	0	0	5 258	559 664	
26	Отказные материалы по преступлениям (т. н. учетные отказы)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	206 974
27	Контроль на стандартное равенство 1-E	0	0	0	0	-34	0	0	0	0	-34	-34

[illegible]

Продолжение сводной таблицы, 2012 год

Стро- ки	Показатели в траектории уголовного дела (УД)	Следствие МВД	Дознание МВД	СК	Следствие ФСКН	Дознание ФСКН	ФТС	МЧС	ФСБ	ФСИН	ФССП	Всего по России	
		Столбцы таблицы (соответствуют ведомству с учетом формы дознания либо общероссийскому итогу)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Раздел 5. Поступление уголовных дел: данные судебной статистики (форма 1 «О деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей»)													
36	Остаток УД с прошлого года	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86 221	
37	УД, поступившие в суд;	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	947 647	
38	из них частного обвинения без проведения расследования	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51 366	
39	УД в отношении военнослужащих	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 875	
40	УД в отношении лиц, всего;	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 055 456	
41	из них частного обвинения без проведения расследования	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62 920	
42	Лица, проходящие по УД, поступившим в суд не в порядке частного обвинения	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	992 536	
43	Разница между данными ЕМИСС и судебной системы по УД, поступившим в суд от органов предварительного следования	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16 209	

Продолжение сводной таблицы, 2012 год

[illegible]

Приложение 6. Список изменений в форме 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» (для расчета данных для раздела 6 Сводной таблицы)

В 2013 году был изменен порядок столбцов в форме отчетности 10.1, публикуемой судебным департаментам ВС РФ. Для расчетов данных раздела 6 Сводной таблицы за 2013 год приводим изменения.

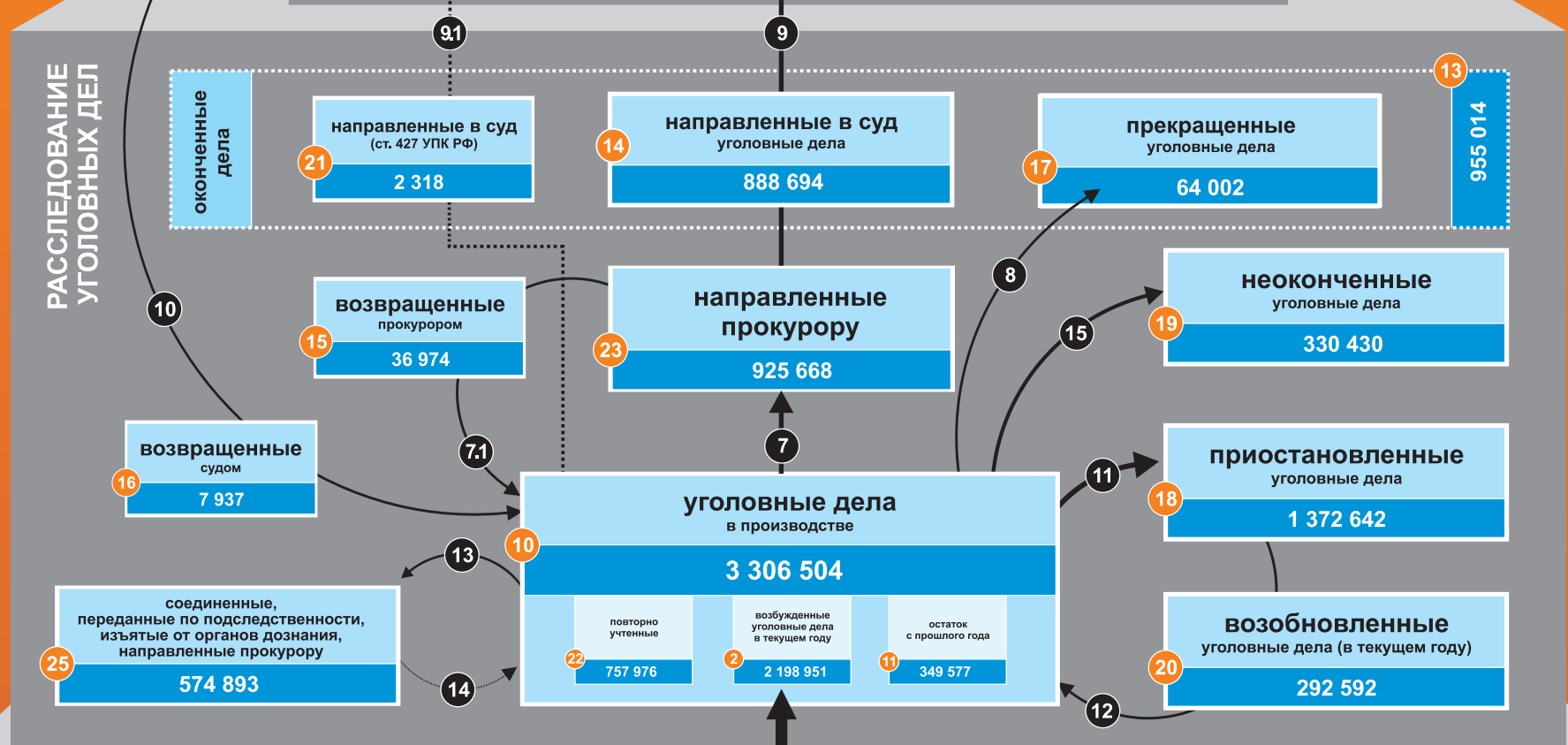
Номера столбцов формы 10.1 в 2011-2012 годах	Номера столбцов формы 10.1 в 2013 году
1-14	1-14
15	20
16	22
17	23
18	15
19	24
20	25
21	26
22	27
23	28
24	29
25	30
26	31
27	32
28	33
29	34
30	21
31	18
32	19
33	16
34	17
35-40	35-40

Судебные исходы

Осуждено лиц

Состояние преступности

Раскрываемость преступлений

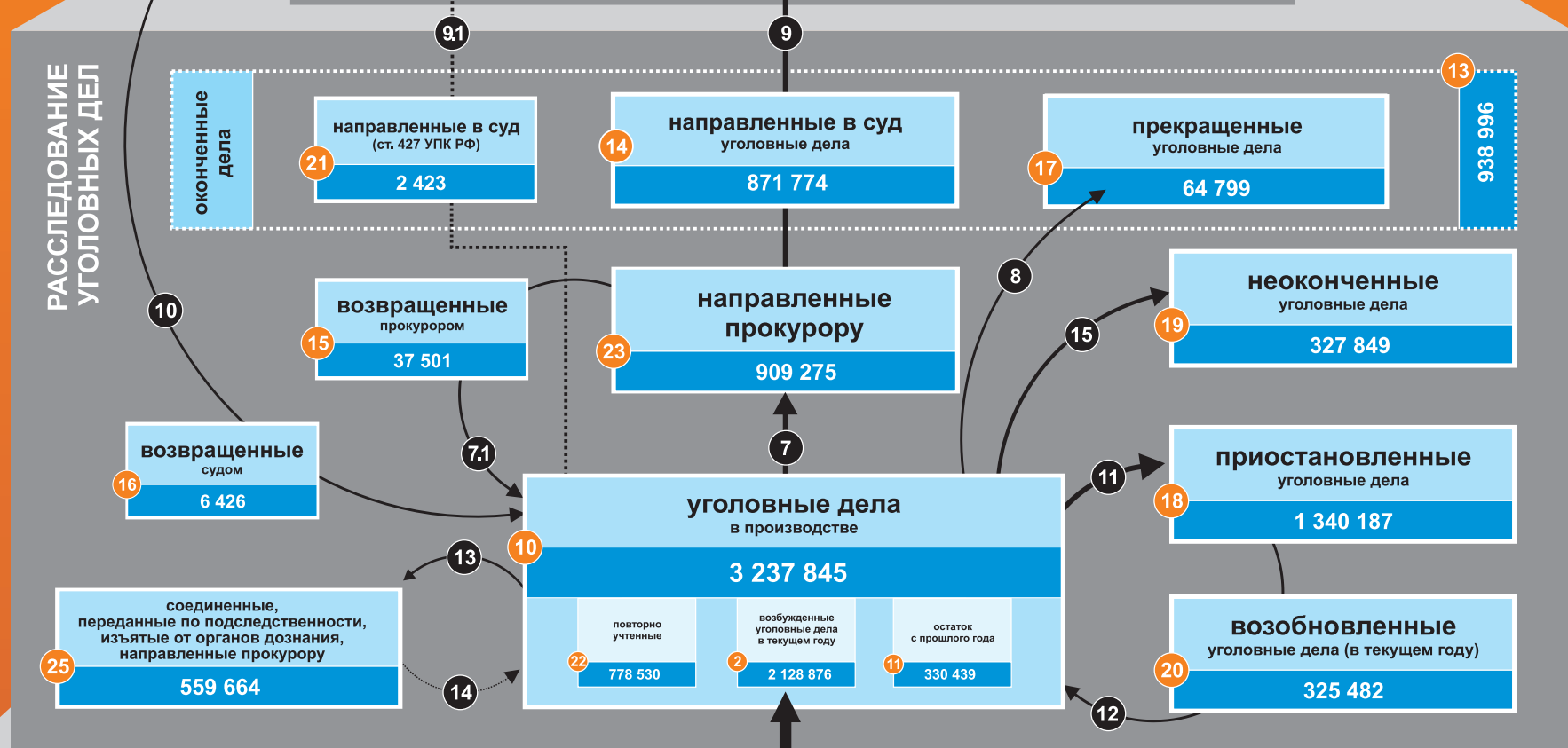


Судебные исходы

Осуждено лиц

Состояние преступности

Раскрываемость преступлений

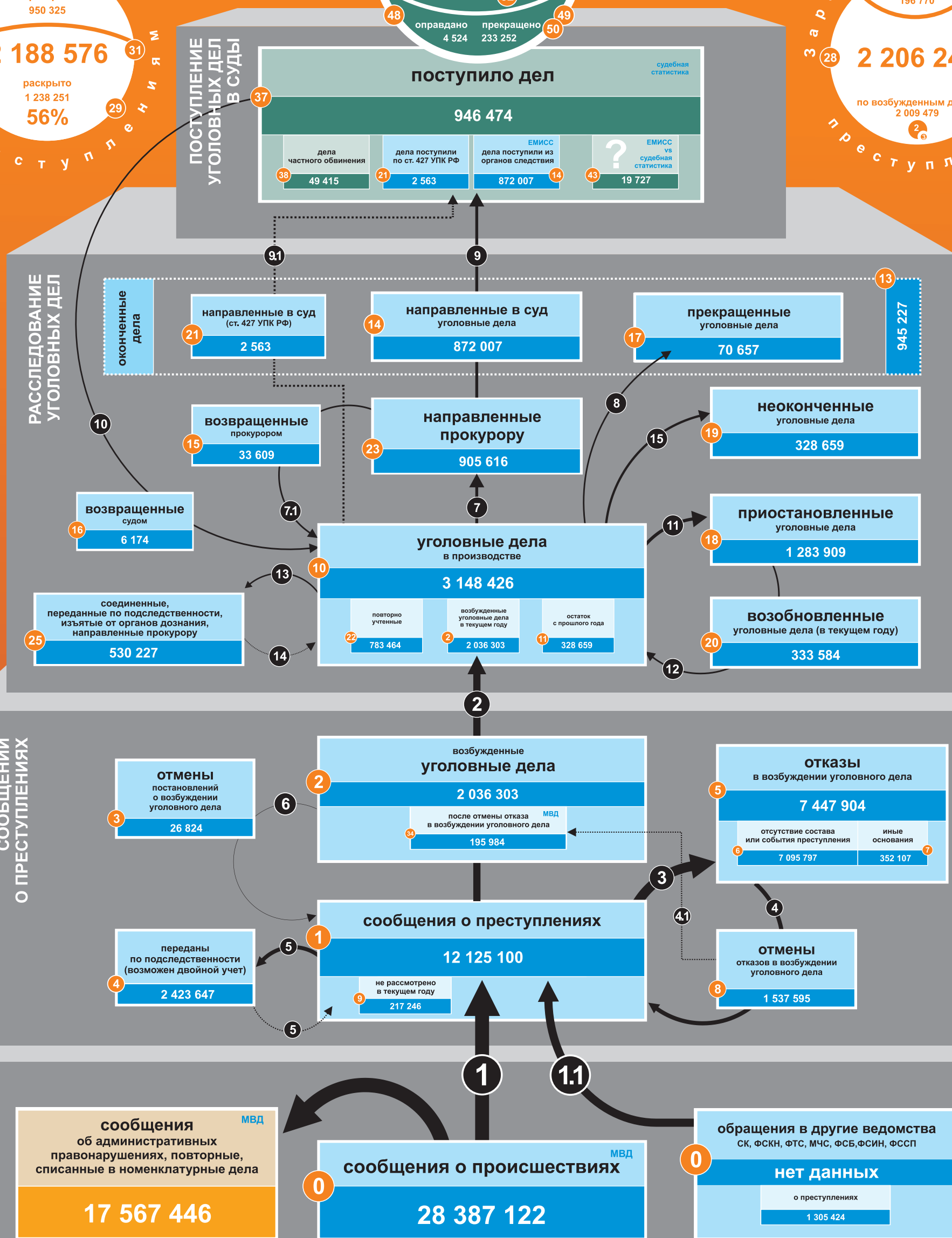


Раскрываемость преступлений

Судебные исходы

Осуждено лиц

Состояние преступности



Мария Сергеевна Шклярук

**Траектория уголовного дела
в официальной статистике
*на примере обобщенных данных
правоохранительных органов***

Под редакцией Кирилла Титаева и Эллы Панеях

Дизайн основной схемы — Александр Ходот
Корректор — Мария Бугаева
Верстка — Светлана Пранцузова

Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Европейский университет в Санкт-Петербурге
191187, Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 3,
тел.: (812) 386 76 12
e-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.ru

ISBN 978-5-8354-1038-5



Подписано в печать 21.05.2014. Формат 60x84/8
Усл.печ.л. 8,4. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Лайн Принт»
193036, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 11
тел. (812) 702 90 77

Сотрудники ИПП:

Научный руководитель:

Вадим Волков — доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), профессор факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)

Научные сотрудники:

Элла Панеях — Doctoral Candidate (University of Michigan), автор книги «Правила игры для российского предпринимателя» (2006)

Кирилл Титаев — социолог, специалист по проблемам неформальной экономики

Арина Дмитриева — социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права

Михаил Поздняков — юрист, специалист по вопросам организации судебной деятельности

Мария Шклярук — юрист, L.L.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению

Дмитрий Скугаревский — экономист, специалист по судебной статистике

Екатерина Ходжаева — кандидат социологических наук, специалист по социологии профессий

Ирина Четверикова — юрист, социолог, специалист по проблемам правоохранительной деятельности

Екатерина Моисеева — социолог, специалист по социологическому анализу рынков

Юлия Шестернина — социолог, специалист по социологии профессий

Административный директор: Мария Батыгина; **администратор:** Светлана Пранцузова

В серии «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения» уже выпущены (доступны на сайте www.enforce.spb.ru):

2013, сентябрь Гулина О.Р. Правовая ответственность за найм нелегальных мигрантов: опыт ЕС и США

Институт проблем правоприменения также выпускает серию «Аналитические записки по проблемам правоприменения». Все издания этой серии и другие материалы сотрудников Института Вы всегда можете найти на сайте www.enforce.spb.ru