



Катерина Губа, Нина Ильченко

Оценка эффективности отраслевых юридических вузов

аналитический обзор

ISSN 2413-029x online

ISSN 2413-0281

Оценка эффективности отраслевых юридических вузов. (Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»). Авторы: Катерина Губа, Нина Ильченко. СПб: ИПП ЕУ СПб, 2018. — 20 с.

Под редакцией ведущих научных сотрудников ИПП Кирилла Титаева и Дмитрия Скугаревского

Авторы:

Губа К.С. — кандидат социологических наук, научный сотрудник Центра институционального анализа науки и образования Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Ильченко Н. — магистр политологии, специалист по исследованиям ЕУСПб.

Обзор подготовлен при поддержке гранта Российского научного фонда 17-18-01618

«Исследование социального контроля и мобилизации права с использованием больших данных»

Институт проблем правоприменения (The Institute for the Rule of Law) создан в 2009 году в составе Европейского Университета в Санкт-Петербурге. Миссия ИПП — содействие судебной реформе и утверждению принципа верховенства права в России. Направления деятельности — проведение научных исследований, публикации и доведение до сведения широкой общественности их результатов, инициация общественных дебатов, выработка стратегических рекомендаций для всех заинтересованных сторон, включая тех, кто принимает решения, а также развитие обучающих программ. Деятельность института поддерживается Сбербанком, Фондом Кудрина по поддержке гражданских инициатив, Российским научным фондом и Европейским университетом в Санкт-Петербурге.

Европейский Университет в Санкт-Петербурге (ЕУ-СПб) был учрежден в 1994 году и начал свою работу как обучающая аспирантура по социальным наукам в 1996 году. Благодаря высокому профессионализму и уникальному научному потенциалу Европейский университет приобрел репутацию одного из самых динамичных и современных образовательных учреждений страны.

Контакты:

Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 6/1 А
Научно-исследовательский центр
«Институт проблем правоприменения»
Тел.: (812) 386 76 12
E-mail: ipp@eu.spb.ru
www.enforce.spb.ru



ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ | EXECUTIVE SUMMARY

В этом аналитическом обзоре сравниваются профильные вузы в области юридического образования. В центре внимания – соотношение образовательной и научно-исследовательской деятельности. Источник для сравнения – мониторинг эффективности вузов, разработанный по заказу МОН РФ.

Анализ мониторинга показал, что профильным юридическим вузам не удается быть одинаково успешными во всех аспектах деятельности вуза. Более того, ряд вузов признавался МОН неэффективными по ключевым показателям образования и научной работы.

Наиболее эффективными вузами на 2016 год можно признать Всероссийский государственный университет юстиции и Московский государственный юридический университет (МГЮА), которые отличаются более высокими показателями. МГЮА при этом наиболее эффективен, если брать динамику с 2013 по 2016 годы. В целом динамика показывает, что вузы становятся более эффективными в сравнении с ситуацией 2013 года.

Московские вузы привлекательны для студентов с высокими баллами ЕГЭ, однако не все вузы одинаково разборчивы в случае платных студентов. При этом для многих вузов заочные программы обеспечивают не меньше половины всех студентов (на период 2014 года).

Несмотря на то что вузы различаются в доходах от НИОКР, это никак не означает, что успешные в привлечении исследовательского финансирования будут также успешны в производстве научного результата. Большое количество докторов наук, большой объем НИОКР не обеспечивает большее количество публикаций в журналах высокого качества, а также большее количество цитирований опубликованных работ. Российский государственный университет правосудия (РГУП) в сравнении с МГЮА, где затраты менее внушительны, хотя и публикует больше статей в РИНЦ в расчете на количество НПР, однако они цитируются в разы реже, чем статьи МГЮА. Как и в случае остальных вузов, для него закрыта мировая наука, так как почти все публикации появляются в российских журналах. Причем доля в лучших российских журналах не превышает 5%.

Уровень образования в юридических вузах аналогичен уровню лучших вузов. При этом они заметно менее результативны в научной деятельности. Их количественные показатели высоки, однако качество публикаций ниже, чем в профильных вузах, специализирующихся в социальных науках.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИСТОЧНИК ДАННЫХ И ВЫБОРКА.....	5
ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ	6
ОБРАЗОВАНИЕ	9
РЕСУРСЫ	11
Кадры.....	11
Затраты на исследования	12
Публикации.....	13
ЮРИДИЧЕСКИЕ ВУЗЫ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ	17

ИСТОЧНИК ДАННЫХ И ВЫБОРКА

По итогам мониторинга эффективности образовательных организаций собирается большое количество показателей, описывающих различные аспекты деятельности вузов. В работе сравнивается качество профильных юридических вузов по трем аспектам: образование, ресурсы (исследовательское финансирование и кадры) и научная результативность.

Анализ основан на данных мониторинга эффективности за 2013-2016 годы. Сравниваются 11 профильных юридических вузов, которые выпускают преимущественно студентов по специальности «юриспруденция». В выборку попали вузы, в которых не меньше 80% студентов учатся на юристов. Частных вузов оказалось больше, чем бюджетных; столичные и региональные вузы представлены примерно в равном количестве (см. таблицу 1). В случае региональных вузов мы видим как вузы, которые берут на себя основное производство юристов в регионе (СГЮА и УГЮИ), так и небольшие учреждения (УИКиП и РААиН). Среди московских вузов самый большой вклад в производство юристов региона делает МГЮА.

Таблица 1. Основная информация о вузах (2016 год)

<i>Вузы</i>	<i>Студенты-юристы</i>	<i>Доля студентов-юристов от числа студентов организации</i>	<i>Доля студентов-юристов от числа студентов-юристов региона</i>	<i>Ведомство</i>
Московский государственный юридический университет (МГЮА)	5138	99,1	15,6	МОН
Саратовская государственная юридическая академия (СГЮА)	6243	93,3	76,2	МОН
Уральский государственный юридический университет (УГЮИ)	5354	98,2	75	МОН
Всероссийский государственный университет юстиции (ВГУЮ)	1003	98,4	3	Министерство юстиции
Российский государственный университет правосудия (РГУП)	1629	87	5	Верховный суд РФ
Нижегородская правовая академия (НПА)	585	97,1	13,3	Частные
Омская юридическая академия (ОЮА)	761	82,4	32,4	Частные
Международный юридический институт (МЮИ)	237	94,8	0,7	Частные
Санкт-Петербургская юридическая академия (СПбЮА)	354	98,3	3,6	Частные
Уральский институт коммерции и права (УИКиП)	107	92,2	1,5	Частные
Российская академия адвокатуры и нотариата (РААиН)	151	99,9	0,4	Частные

ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ

МОН устанавливает пороговые значения для основных аспектов деятельности вузов: образование, исследования, международная деятельность, финансы, трудоустройство, инфраструктура, дополнительный показатель (имеет отношение к качеству ППС)¹. Вузу нужно преодолеть пороговые значения как минимум по четырем показателям, чтобы получить статус эффективного вуза. Всего было проведено пять мониторингов (2013-2017 гг.), здесь представлена информация о четырех. Общая динамика показывает, что вузы стали чаще преодолевать пороговые значения (см. таблицу 2). Большинство вузов по результатам мониторинга 2013 года имели примерно поровну эффективных и неэффективных показателей; не было ни одного вуза, который был бы эффективен по всем целевым показателям. В 2016 году два вуза преодолели все пороговые значения: МГЮА и МЮИ, еще у пяти вузов только один показатель, который не дотягивает до порогового значения.

Наиболее важными для анализа являются показатели ключевой деятельности образовательной организации – качество образования и научной работы. Вуз может отличаться не лучшей инфраструктурой или невысокими показателями финансовой успешности, однако важнее обратить внимание, какое образование он предлагает, а также какой уровень исследовательской работы поддерживает. В нашем списке нашелся только один университет, который за четыре года мониторинга всегда преодолевал пороговые значения по показателям образования и исследований, – это МГЮА. Среди тех, кто чаще не преодолевал, – Омская юридическая академия и Саратовская государственная юридическая академия. При этом неэффективные показатели по ключевой деятельности вуза встречаются как в случае частных, так и в случае бюджетных вузов, а также независимо от ведомства. Так, РГУП в 2013 году был неэффективен по исследованиям, в 2015 – по образованию. Рейтинг вузов в зависимости от доли эффективных показателей выглядит так:

1. Московский государственный юридический университет – 77% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
2. Уральский государственный юридический университет и Омская юридическая академия – 74% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
3. Российский государственный университет правосудия и Российская академия адвокатуры и нотариата – 70% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
4. Международный юридический институт – 65% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
5. Саратовская государственная юридическая академия и Всероссийский государственный университет юстиции – 62% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
6. Нижегородская правовая академия, Санкт-Петербургская юридическая академия – 50% показателей за 2013-2016 гг. эффективны
7. Уральский институт коммерции и права – 35% показателей за 2013-2016 гг. эффективны

¹ Подробнее о показателях смотрите документацию: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71273326/>.

Таблица 2 Динамика показателей эффективности²

Вуз	2013		2014		2015		2016	
	+	-	+	-	+	-	+	-
Московский государственный юридический университет	3	3	4	3	7	0	7	0
Саратовская государственная юридическая академия	3	3	4	3	5	2	5	2
Уральский государственный юридический университет	4	2	5	2	6	1	5	2
Всероссийский государственный университет юстиции	3	3	3	4	5	2	6	1
Российский государственный университет правосудия	3	3	5	2	5	2	6	1
Нижегородская правовая академия	4	2	2	5			4	3
Омская юридическая академия	4	2	6	1	5	2	5	2
Международный юридический институт	4	2	2	5			7	0
Санкт-Петербургская юридическая академия	5	1	1	6			4	3
Уральский институт коммерции и права	3	3	2	5			2	5
Российская академия адвокатуры и нотариата	4	2	5	2			5	2

Рассмотрим показатели мониторинга за 2016 год (см. таблицу 3). Единственный вуз, который не опускается ниже третьего места по основным показателям – МГЮА. Причем наиболее заметный отрыв в баллах мы видим в образовании. В показателе научной работы основное значение имеет объем НИОКР. На первых местах: Всероссийский государственный университет юстиции (также успешный и в доходах), РГУП, МГЮА. Перемещение вузов по разным местам в зависимости от выбора показателя говорит о том, что далеко не все вузы успешны по всем параметрам. Если вуз привлекает сильных студентов с высокими баллами ЕГЭ, то это не означает, что одновременно ему удастся привлечь большой объем НИОКР (как в случае МГЮА). И наоборот, большой объем НИОКР и высокие доходы организации не означают высоких показателей по образованию (как в случае РГУП). Вузы, которые отличаются высокими показателями и по образованию и по исследованиям: МГЮА и Всероссийский государственный университет юстиции.

² В таблице представлено количество эффективных и неэффективных показателей для каждого года мониторинга. Красным цветом помечены те неэффективные показатели, среди которых встретились образование и научная работа. Более подробную таблицу см. в Приложении 1.

Таблица 3 Основные показатели мониторинга 2016 г.

<i>Место</i>	<i>Образование</i>	<i>Исследования</i>	<i>Финансы</i>	<i>Зарплата ППС</i>	<i>Международ.</i>
1	Московский государственный юридический университет 78,69	Всероссийский государственный университет юстиции 313,43	Всероссийский государственный университет юстиции 3548,25	Уральский государственный юридический университет 187,31	Международный юридический институт 6,66
2	Всероссийский государственный университет юстиции 70,79	Российский государственный университет правосудия 282,91	Московский государственный юридический университет 3199,33	Саратовская государственная юридическая академия 182,32	Московский государственный юридический университет 5,59
3	Санкт-Петербургская юридическая академия 67,3	Московский государственный юридический университет 243,4	Российский государственный университет правосудия 2780,71	Московский государственный юридический университет 153,5	Российская академия адвокатуры и нотариата 4,61
4	Российский государственный университет правосудия 66,64	Российская академия адвокатуры и нотариата 200,35	Российская академия адвокатуры и нотариата 2313,91	Российский государственный университет правосудия 148,05	Омская юридическая академия 3,54
5	Международный юридический институт 65,6	Санкт-Петербургская юридическая академия 179,84	Международный юридический институт 2211,04	Российская академия адвокатуры и нотариата 147,78	Уральский институт коммерции и права 2,52
6	Уральский государственный юридический университет 64,74	Международный юридический институт 153,55	Санкт-Петербургская юридическая академия 2098,31	Омская юридическая академия 147,04	Санкт-Петербургская юридическая академия 1,77
7	Российская академия адвокатуры и нотариата 63,62	Нижегородская правовая академия 111,66	Уральский государственный юридический университет 2037,68	Всероссийский государственный университет юстиции 144,91	Всероссийский государственный университет юстиции 1,47
8	Саратовская государственная юридическая академия 62,19	Омская юридическая академия 74,26	Саратовская государственная юридическая академия 1927,8	Санкт-Петербургская юридическая академия 142,08	Саратовская государственная юридическая академия 1,31
9	Омская юридическая академия 58,05	Уральский государственный юридический университет 38,38	Нижегородская правовая академия 1759,85	Нижегородская правовая академия 141,56	Уральский государственный юридический университет 1,24
10	Нижегородская правовая академия 57	Саратовская государственная юридическая академия 28,31	Омская юридическая академия 1602,67	Международный юридический институт 135,08	Нижегородская правовая академия 1,15
11	Уральский институт коммерции и права 56,6	Уральский институт коммерции и права 25,43	Уральский институт коммерции и права 1016,03	Уральский институт коммерции и права 120,55	Российский государственный университет правосудия 0,76

ОБРАЗОВАНИЕ

Во всех вузах на 2014 год присутствовали заочные программы, однако их масштаб различается. Есть только три вуза, в которых очных студентов было заметно больше заочников: МГЮА, СГЮА, УГЮУ (см. таблицу 4). Примерно поровну студентов очников и заочников в РГУП. Особенно заметное доминирование заочной формы обучения характерно для частных вузов, где количество очников в разы меньше заочников (Уральский институт коммерции и права, Международный юридический институт, Санкт-Петербургская юридическая академия).

Таблица 4 Численность студентов на программах бакалавриата, специалитета и магистратуры, 2014 год

<i>Вузы</i>	<i>Численность студентов по всем программам</i>	<i>Очная форма</i>	<i>Очно-заочная (вечерняя), заочная форма</i>
Московский государственный юридический университет	7241	4098	3143
Саратовская государственная юридическая академия	10166	6314	3852
Уральский государственный юридический университет	8562	4967	3595
Всероссийский государственный университет юстиции	1980	864	1116
Российский государственный университет правосудия	2994	1505	1489
Нижегородская правовая академия	2982	464	2518
Омская юридическая академия	2112	785	1327
Санкт-Петербургская юридическая академия	1315	279	1036
Уральский институт коммерции и права	762	88	674
Российская академия адвокатуры и нотариата	281	128	153
Международный юридический институт	1773	132	1641

О качестве образования можно судить по среднему баллу ЕГЭ (см. таблицу 5). В сравнении с остальными университетами РГУП и МГЮА привлекают более способных абитуриентов. Однако первый заметно менее разборчив в случае платных студентов. В МГЮА на платной основе поступают студенты с более высокими баллами. О востребованности вуза также говорит спрос со стороны студентов других организаций на обучение в магистратуре и в аспирантуре. Большая часть вузов опирается на собственных студентов-бакалавров. Это особенно распространено в региональных вузах, где ниже мобильность студентов и меньше вузов, подготавливающих юристов. Однако в случае московских вузов есть существенные различия. Если в МГЮА эта доля составляет 44%, в ВГУЮ – 58%, то в РГУП доля таких студентов намного меньше – 17%.

Таблица 5 Качество образования вузов (средние баллы поступающих и доля студентов сторонних организаций), 2016 год

<i>Вузы</i>	<i>Средний балл ЕГЭ студентов бюджета</i>	<i>Средний балл ЕГЭ студентов-платников</i>	<i>Доля магистров с другими дипломами</i>
Московский государственный юридический университет	86,5	70	44,2
Саратовская государственная юридическая академия	77,3	57,5	8,1
Уральский государственный юридический университет	85,7	61,9	15,2
Всероссийский государственный университет юстиции	83,9	63,2	58,1
Российский государственный университет правосудия	86,4	62	16,9
Нижегородская правовая академия	0	57	5,2
Омская юридическая академия	75	55,3	9,0
Международный юридический институт	0	65,6	100
Санкт-Петербургская юридическая академия	0	67,3	83,8
Уральский институт коммерции и права	0	56,6	0
Российская академия адвокатуры и нотариата	71	56,8	54,5

Вузы могут существовать как преимущественно бакалаврские учреждения, так и развиваться как учреждения для получения более углубленного образования, в том числе научной степени. Рассмотрим долю магистров и аспирантов среди всех студентов (см. таблицу 6). Большая часть вузов концентрируется на подготовке бакалавров и специалистов. Есть несколько частных вузов с большими магистерскими программами (Международный юридический институт, Санкт-Петербургская юридическая академия). Доля магистров и аспирантов примерно одинакова в бюджетных ВГУИ, РГУП и МГЮА – около 15%. Аспирантуры заметно представлены в четыре вузах: двух бюджетных ВГУИ, РГУП и двух частных РААиН и МЮИ.

Таблица 6 Присутствие магистров и аспирантов в вузах, 2016 год

<i>Вузы</i>	<i>Доля магистров и аспирантов</i>	<i>Аспирантов на 100 студентов</i>
Московский государственный юридический университет	14,8	5,6
Саратовская государственная юридическая академия	7,4	2,5
Уральский государственный юридический университет	9,3	1,1
Всероссийский государственный университет юстиции	16,2	14,1
Российский государственный университет правосудия	14,7	12,9
Нижегородская правовая академия	5,6	3,1
Омская юридическая академия	7,2	6
Международный юридический институт	41,8	13,5
Санкт-Петербургская юридическая академия	28,7	0,5
Уральский институт коммерции и права	0	0
Российская академия адвокатуры и нотариата	33,3	17,8

Чтобы оценить эффективность научно-исследовательской деятельности, требуется сравнить ресурсы вузов на исследования и их публикационную активность.

РЕСУРСЫ

Кадры

В первую очередь рассмотрим кадры. Мы видим ожидаемые различия в количестве ППС (см. таблицу 7). СГЮА и МГЮА – самые крупные вузы по количеству студентов, соответственно и количество ППС в них заметно выше, чем в других вузах. По сравнению с ними в РГУП уже в два раза меньше преподавателей. Частные вузы, куда зачисляются тысячи студентов на заочные отделения, укомплектованы сравнительно небольшим количеством преподавателей (Нижегородская правовая академия, Омская юридическая академия, Международный юридический институт, Санкт-Петербургская юридическая академия). На это указывает соотношение ППС и студентов: в случае этих вузов на одного преподавателя приходится больше 34 студентов (наибольшее значение – 60). В бюджетных вузах этот показатель меньше.

Вузы различаются тем, насколько они полагаются на собственные кадры или на работу совместителей. Преподавательский состав некоторых из них практически полностью состоит из штатных преподавателей (особенно МГЮА и СГЮА), в других эта доля заметно меньше – в РГУП только две трети штатных преподавателей. Это может говорить как и о том, что преподаватели совмещают работу в вузе с работой в другом вузе, так и о том, что они вовлечены в профессию.

Таблица 7 Число работников и ППС вузов, 2014 год

<i>Вузы</i>	<i>Число работников</i>	<i>Число ППС</i>	<i>Доля штатных работников ППС в общей численности ППС</i>	<i>Соотношение ППС и студентов</i>
Московский государственный юридический университет	1100	447	88,1	16,2
Саратовская государственная юридическая академия	1301	469	90,5	21,7
Уральский государственный юридический университет	865	378	77,3	22,7
Всероссийский государственный университет юстиции	370	150	75,3	13,2
Российский государственный университет правосудия	553	252	66,6	11,9
Нижегородская правовая академия	109	49	87,5	60,9
Омская юридическая академия	154	56	56,5	37,7
Международный юридический институт	149	50	68,4	35,5
Санкт-Петербургская юридическая академия	91	38	73	34,6
Уральский институт коммерции и права	72	31	100	24,6
Российская академия адвокатуры и нотариата	55	28	66,6	10

О качестве ППС говорит количество академического персонала в вузе: наличие преподавателей со степенями (таблица 8). Больших различий в доли кандидатов мы не видим. Различия появляются при подсчете доли докторов, однако нет явного паттерна: вузы с более заметным количеством докторов встречаются как в случае бюджетных, так и в случае частных. При этом в пересчете на количество студентов столичные бюджетные вузы оказываются вузами с более заметной долей оstepененных преподавателей: МГЮА, РГУП, ВГУЮ.

Таблица 8 Доли кандидатов и докторов среди ППС вуза, 2016 год

<i>Вузы</i>	<i>Доля кандидатов</i>	<i>Доля докторов</i>	<i>Доля кандидатов и докторов</i>	<i>Число кандидатов и докторов на 100 студентов</i>
Московский государственный юридический университет	60,4	24,9	82,2	7,7
Саратовская государственная юридическая академия	69,9	13,8	85,2	4,3
Уральский государственный юридический университет	55,1	17,4	72,7	4,2
Всероссийский государственный университет юстиции	60,7	26,2	85,1	5,9
Российский государственный университет правосудия	58	23,2	79,1	7,5
Нижегородская правовая академия	58,4	11,1	69,5	1,2
Омская юридическая академия	60,8	15,8	64	2,8
Международный юридический институт	61,6	29,3	90,5	4,5
Санкт-Петербургская юридическая академия	64	17,6	79,4	4,4
Уральский институт коммерции и права	70,6	11,6	83,2	3
Российская академия адвокатуры и нотариата	52,5	28,8	78,1	6,9

Затраты на исследования

За редким исключением доходы от научных исследований составляют небольшую статью доходов университетов. Если брать абсолютные значения, МГЮА и РГУП отличаются наибольшим объемом НИОКР (разрыв в два раза, см. таблицу 9). РГУП показывает самую заметную тенденцию к увеличению доли научных доходов в бюджете университета (2016 – 10%, 2015 – 9%, 2014 – 3%). МГЮА и ОЮА – примеры флуктуации успешности привлечения финансирования исследовательской деятельности (МГЮА в 2016 – 8%, в 2015 – 12%, 2014 – 7%). Вузы также по-разному успешны в привлечении доходов НИОКР, которые бы шли не за счет государственного бюджета и фондов. Самые успешные бюджетные: Всероссийский государственный университет юстиции и Российский государственный университет правосудия; частные: Международный юридический институт и Санкт-Петербургская юридическая академия. Причем поскольку число грантов небольшое, эти доходы

сформированы преимущественно за счет заказов (не включая госзадание и другие бюджетные средства).

Таблица 9 Доходы организации от НИОКР, 2016 год

<i>Вузы</i>	<i>Доходы от НИОКР³</i>	<i>Н грантов в расчете на 100 НПР</i>	<i>Общий объем НИОКР</i>	<i>Доля доходов НИОКР в общих доходах</i>
Московский государственный юридический университет	105,7	1,2	169014,9	8,1
Саратовская государственная юридическая академия	3,2	1	14155,9	1,5
Уральский государственный юридический университет	34,5	0,7	17365,2	1,9
Всероссийский государственный университет юстиции	311,5	4	39696,2	8,8
Российский государственный университет правосудия	187,9	1	84589,8	10,2
Нижегородская правовая академия	98,4	4,5	4963,2	6,3
Омская юридическая академия	74,3	0	5425	4,6
Международный юридический институт	153,6	1,8	8522	6,9
Санкт-Петербургская юридическая академия	179,8	0	11240	8,6
Уральский институт коммерции и права	25,4	0	523,9	2,5
Российская академия адвокатуры и нотариата	200,4	0	4858,5	8,7

Публикации

Рассмотрим научный вклад вузов, который отражается через два основных показателя: публикации и цитирования. Информация о публикационной активности доступна из мониторинга, а также напрямую из РИНЦ. В первую очередь обратимся к данным мониторинга. Мы не видим связи между доходами вузов от исследовательской деятельности и количеством публикаций, которые они производят. Так, МГЮА получил наибольший в абсолютном значении доход от НИОКР, однако количество публикаций в РИНЦ не самое высокое. Наиболее заметно в РИНЦ представлены публикации МЮИ, РААиН и РГУП. Большое количество публикаций еще не означает, что они получают должное признание. Мы видим отсутствие связи между количеством публикаций преподавателей и количеством их цитирования. Так, МГЮА показывает не так много публикаций в РИНЦ в сравнении с другими вузами, однако число цитирований является одним из самых больших. Число публикаций в WoS и Scopus должно было бы показать, насколько вузы способны производить статьи высокого

³ За исключением средств бюджетной системы Российской Федерации, государственных фондов поддержки наук, в расчете на одного НПР.

качества, которые бы могли внести вклад в мировую науку. Однако детальный анализ публикаций показывает, что все они в основном опубликованы в нескольких русскоязычных журналах, которые недавно вошли в Scopus.

Ограничение данных мониторинга состоит в том, что они подсчитывают все публикации в РИНЦ, тогда как в РИНЦ присутствует множество «мусорных» журналов низкого качества, которые за плату публикуют любые тесты. Если обратиться к данным из РИНЦ напрямую, то можно воспользоваться некоторыми показателями, которые более надежно позволяют описать научный вклад.

Таблица 10 Показатели публикационной активности вузов, мониторинг 2016 года

<i>Вузы</i>	<i>Число публикаций РИНЦ⁴</i>	<i>Число цитирований РИНЦ</i>	<i>Число публикаций WoS и Scopus</i>	<i>Число цитирований WoS и Scopus</i>
Московский государственный юридический университет	255	4575	1,9	1,7
Саратовская государственная юридическая академия	167,6	102	1,4	2
Уральский государственный юридический университет	113,6	4719	0,7	4,4
Всероссийский государственный университет юстиции	232,9	1377	1,6	0
Российский государственный университет правосудия	386	1170	15,7	0
Нижегородская правовая академия	112,5	3946	2,3	0
Омская юридическая академия	175,2	635	1,4	1,4
Международный юридический институт	616,2	1918	1,8	0
Санкт-Петербургская юридическая академия	209,6	2062	1,6	0
Уральский институт коммерции и права	140,8	558	0	0
Российская академия адвокатуры и нотариата	321,7	878	4,1	12,4

Наиболее надежные показатели РИНЦ относятся к публикациям из журналов ядра РИНЦ (избранное число российских журналов, которые получили высокие оценки экспертов). Мы видим, что юридические вузы в основном производят статьи, которые очень редко публикуются в таких журналах. Причем даже большое количество публикаций не гарантирует, что часть статей появится в

⁴ Число публикаций представлено в расчете на 100 НПР. Число цитирований на публикации, изданные за последние пять лет, также в расчете на 100 НПР.

лучших журналах. Международный юридический институт производит наибольшее количество статей в расчете на 100 НПР, однако из всех его статей меньше 1% было опубликовано в лучших журналах. Наибольшая доля статей из ядра РИНЦ обнаружена у Нижегородской правовой академии, однако она легко объясняется тем, что Вестник Нижегородской академии МВД России входит в Ядро РИНЦ. Среди всех юридических вузов нет ни одного вуза, чья доля статей Ядра РИНЦ превысила бы 5%.

Таблица 11 Публикационная активность вузов за 2012-2016 годы, РИНЦ

<i>Вузы</i>	<i>Число публикаций в РИНЦ</i>	<i>Число публикаций из ядра РИНЦ</i>	<i>Число публикаций в Scopus и WoS</i>	<i>Число публикаций в ВАК</i>
Московский государственный юридический университет	10677	495 (4,6%)	133 (1,2%)	6077 (56,9%)
Саратовская государственная юридическая академия	5842	136 (2,3%)	43 (0,7%)	3005 (51,4%)
Уральский государственный юридический университет	3649	156 (4,3%)	29 (0,8%)	1813 (49,7%)
Всероссийский государственный университет юстиции	4987	86 (1,7%)	40 (0,8%)	2079 (41,7%)
Российский государственный университет правосудия	5746	182 (3,2%)	48 (0,8%)	3235 (56,3%)
Нижегородская правовая академия	220	18 (8,2%)	18 (8,2%)	83 (37,7%)
Омская юридическая академия	1454	23 (1,6%)	13 (0,9%)	491 (33,8%)
Международный юридический институт	2196	20 (0,9%)	8 (0,4%)	761 (34,7%)
Санкт-Петербургская юридическая академия	684	1 (0,1%)	0 (0,0%)	377 (55,1%)
Российская академия адвокатуры и нотариата	366	1 (0,3%)	0 (0,0%)	277 (75,7%)

Схожая картина наблюдается и в случае показателей цитирования. Число ссылок, которые приходят из журналов Ядра крайне невелико. Кроме того, ссылки зачастую приходят за счет самого вуза. Наибольшая доля самоцитирования у Санкт-Петербургской юридической академии – 40%. Для большинства вузов эта доля колеблется между 10 и 25%.

Таблица 12 Показатели цитирования публикаций вузов за 2012-2016 годы, РИНЦ

<i>Вузы</i>	<i>Число цитирований из РИНЦ</i>	<i>Число цитирований из ядра РИНЦ</i>	<i>Число самоцитир.</i>
Московский государственный юридический университет	16868	629 (3,7%)	3417 (20,3%)
Саратовская государственная юридическая академия	3556	100 (2,8%)	872 (24,5%)
Уральский государственный юридический университет	4790	201 (4,2%)	652 (13,6%)
Всероссийский государственный университет юстиции	5043	117 (2,3%)	655 (13,0%)
Российский государственный университет правосудия	5132	198 (3,9%)	808 (15,7%)
Нижегородская правовая академия	81	7 (8,6%)	8 (9,9%)
Омская юридическая академия	1185	26 (2,2%)	314 (26,5%)
Международный юридический институт	1827	38 (2,1%)	325 (17,8%)
Санкт-Петербургская юридическая академия	429	4 (0,9%)	175 (40,8%)
Российская академия адвокатуры и нотариата	371	5 (1,3%)	(6,7%)

ЮРИДИЧЕСКИЕ ВУЗЫ В КОНТЕКСТЕ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Сравним профильные юридические вузы с сильными российскими вузами. Государство подчеркивает сильные вузы особым статусом – это федеральные, научно-исследовательские вузы и университеты, участвующие в государственных программах поддержки (проект 5–100). Всего в список лучших мы включили на этих основаниях 45 вузов. Сравнивая различные показатели качества образования, мы видим, что юридические вузы не отличаются заметно от сильных вузов. Так, средний балл ЕГЭ на бюджет для сильных вузов составил 74,2 балла, для юридических государственных вузов – 80,9 балла. Интегральный показатель качества образования уже несколько выше в случае ведущих вузов: средний балл по этому показателю у юридических вузов в 2016 году составил 64,5, для ведущих вузов – 70,2.

В свою очередь сравнение показателей, связанных с затратами на исследования и научной результативностью вузов, показывает наличие огромных различий между юридическими вузами и ведущими российскими вузами. В 2016 году средняя доля доходов от НИОКР составила в сильном вузе 21,1 % от всех доходов вуза, в юридическом – меньше более чем в три раза – 6,1%. В среднем в сильном вузе на 100 преподавателей приходится 5,4 грантов, в юридическом вузе – 1,7.

При этом юридические вузы оказались заметно результативнее сильных вузов в производстве российских публикаций. Одновременно они показали почти полный провал в производстве мировой науки. В среднем на 100 преподавателей юридического профильного вуза по данным 2016 года приходилось 248 публикаций в РИНЦ, для сильного вуза – 196. Однако при сравнении публикаций из журналов, которые индексируются Scopus, ситуация обратная: юридические вузы публикуют в среднем 2,3 статьи на 100 преподавателей, сильные вузы – 44,6 статьи.

Такое различие в результативности между юридическими вузами и российскими вузами широкого профиля может объясняться наличием естественных наук, которые в целом более интернациональны. Однако если сравнить юридические вузы с лучшими профильными вузами в социальных науках, то также увидим разницу в количестве русскоязычных и иностранных публикаций. Так, на 100 преподавателей Российской экономической школы по данным мониторинга 2016 года приходится 56 публикаций в РИНЦ и 40 в Scopus. В отличие от юридических вузов РЭШ публикует намного меньше статей в русскоязычных журналах, в то же время большая их часть появляется в журналах высокого уровня: 66,8% статей преподавателей РЭШ выходит в журналах ядра РИНЦ (ни один из юридических вузов не показывает это значение больше 8% - см. таблицу 11). Экономический вуз заметно опережает любой юридический вуз в производстве науки высокого уровня.

Приложение 1 Динамика показателей мониторингов МОН за 2013-2016 г.г.

Вузы	2013		2014		2015		2016	
	Эффективные	Неэффективные	Эффективные	Неэффективные	Эффективные	Неэффективные	Эффективные	Неэффективные
Московский государственный юридический университет	Образование, исследования, финансы	Межд. деят., инфраструктура, трудоустройство	Образование, исследования, финансы, дополн.	Межд. деят., инфраструктура, трудоустройство	Образование, исследования, финансы, межд. деят., дополн., трудоустройство, зарплаты		Образование, исследования, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты, трудоустройство	
Саратовская государственная юридическая академия	Образование, исследования, финансы	Межд. деят., инфраструктура, трудоустройство	Образование, межд. деят., финансы, дополн.	Исследования, трудоустройство, инфраструктура	Образование, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты	Исследования, трудоустройство	Образование, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты	Исследования, трудоустройство
Уральский государственный юридический университет	Образование, исследования, финансы, межд. деят.	Трудоустройство, инфраструктура	Образование, исследования, финансы, трудоустройство, дополн.	Инфраструктура, межд. деят.	Образование, исследования, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты	Трудоустройство	Образование, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты	Исследования, трудоустройство
Всероссийский государственный университет юстиции	Образование, исследования, финансы	Межд. деят., инфраструктура, трудоустройство	Образование, финансы, дополн.	Исследования, трудоустройство, инфраструктура, межд. деят.	Образование, исследования, финансы, дополн., зарплаты	Межд. деят., трудоустройство	Образование, исследования, финансы, дополн., зарплаты, трудоустройство	Межд. деят.
Российский государственный университет правосудия	Образование, инфраструктура, финансы	Исследования, межд. деят., трудоустройство	Образование, исследования, инфраструктура, финансы, дополн.	Межд. деят., трудоустройство	Исследования, финансы, дополн., зарплаты, трудоустройство	Образование, межд. деят.	Образование, исследования, финансы, дополн., зарплаты, трудоустройство	Межд. деят.
Нижегородская правовая академия	Образование, исследования, финансы, трудоустройство	Межд. деят., инфраструктура	Образование, трудоустройство	Исследования, межд. деят., инфраструктура, финансы, дополн.			Исследования, финансы, межд. деят., зарплаты	Образование, дополн., трудоустройство
Омская юридическая академия	Исследования, межд. деят., финансы, трудоустройство	Инфраструктура, Образование	Образование, исследования, финансы, трудоустройство, инфраструктура	Дополн.	Исследования, финансы, межд. деят., зарплаты, трудоустройство	Образование, дополн.	Исследования, финансы, межд. деят., зарплаты, трудоустройство	Образование, дополн.
Международный юридический институт	Исследования, межд. деят., финансы, трудоустройство	Инфраструктура, Образование	Межд. деят., инфраструктура	Образование, исследования, финансы, трудоустройство, дополн.			Образование, Исследования, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты, трудоустройство	
Санкт-Петербургская юридическая академия	Образование, Исследования, финансы, межд. деят., инфраструктура	Трудоустройство	Финансы	Образование, исследования, межд. деят., инфраструктура, трудоустройство, дополн.			Образование, Исследования, финансы, зарплаты	Межд. деят., трудоустройство, дополн.
Уральский институт коммерции и права	Финансы, инфраструктура, трудоустройство	Образование, Исследования, межд. деят.	Образование, Исследования	Финансы, межд. деят., инфраструктура, трудоустройство, дополн.			Межд. деят., дополн.	Образование, Исследования, финансы, зарплата, трудоустройство
Российская академия адвокатуры и нотариата	Исследования, межд. деят., финансы, инфраструктура	Образование, трудоустройство	Образование, межд. деят., инфраструктура, трудоустройство, дополн.	Исследования, финансы			Исследования, финансы, межд. деят., дополн., зарплаты	Образование, трудоустройство



ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ ПРАВОО ПРИМЕНЕНИЯ

Сотрудники

Вадим Волков <i>научный руководитель</i>	доктор социологических наук, PhD (Cambridge University), профессор социологии права им. С.А. Муромцева Европейского университета в Санкт-Петербурге, автор книги «Силовое предпринимательство: экономико-социологический анализ» (2005)
Кирилл Титаев	кандидат социологических наук, специалист по эмпирическим исследованиям права и правоприменения
Арина Дмитриева Мария Шклярчук	социолог, экономист, специалист по экономическому анализу права юрист, LL.M. (Hamburg), кандидат экономических наук, специалист по проблемам правоохранительной деятельности, сравнительному правоведению
Дмитрий Скугаревский Ирина Четверикова Екатерина Моисеева	PhD, экономист, специалист по судебной статистике юрист, социолог, специалист по судебной статистике и криминологии кандидат социологических наук, специалист по социологическому анализу рынков и социологии профессий
Тимур Бочаров	юрист, социолог, специалист по гражданскому и арбитражному процессу
Алексей Кнорре	социолог, программист
Владимир Кудрявцев	политолог, специалист по уголовной политике
Денис Савельев	кандидат юридических наук, специалист по информационному праву и интеллектуальным правам
Даря Кузнецова	юрист, специалист в антимонопольном праве и концессионных соглашениях
Руслан Кучаков	экономист, политолог, специалист по контрольно-надзорной деятельности

Административный директор – **Мария Батыгина** Администратор – **Маргарита Михно**

Наши книги

- *Т. Бочаров, Е. Моисеева.* Быть адвокатом в России: социологическое исследование профессии. СПб., 2016. – 278 с.
- *К. Титаев, М. Шклярчук.* Российский следователь: призвание, профессия, повседневность. М., 2016. – 192 с.
- *В. Волков, А. Дмитриева, М. Поздняков, К. Титаев.* Российские судьи: социологическое исследование профессии. М., 2016. – 272 с.
- *Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции.* М., 2015. – 320 с.
- *Право и правоприменение в зеркале социальных наук: хрестоматия современных текстов.* М., 2014. – 568 с.
- *По ту сторону права: законодатели, суды и полиция в России.* М., 2014. – 331 с.

- *Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права.* М., 2012. – 368 с.
- *Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования.* М., 2011. – 317 с.

Наши серии

- Аналитические записки по проблемам правоприменения
- Аналитические обзоры по проблемам правоприменения
- Препринты сотрудников ИПП

Все материалы сотрудников ИПП
Вы всегда можете найти на сайте
www.enforce.spb.ru

