

# ВЕСТНИК

## ДИСЦИПЛИНАРНОГО СУДЕБНОГО ПРИСУТСТВИЯ

Современная судебная реформа, идущая без малого два десятка лет, в той части, что касается ответственности судей, как за свои профессиональные действия, так и за поступки, совершаемые вне стен суда, но влияющие на репутацию, корнями своими уходит в позапрошлый век. Достаточно вспомнить, что именно в 1877 г. высочайшим указом Александра II на Сенат была возложена функция высшей дисциплинарной инстанции для всех судей и предусмотрено образование дисциплинарного присутствия в составе шести сенаторов. Высшее дисциплинарное присутствие было образовано в 1885 г., на излете многолетней (с 1878 г.) деятельности Д.Н. Набокова на посту Министра юстиции и Генерал-прокурора. Про него говорили, что это «не человек, а ходячий свод законов». Характеристика справедливая с одной лишь оговоркой – Дмитрий Николаевич признавал не столько букву закона, сколько его дух и внутренний смысл, и любил повторять, что «если для всех граждан, то для Министра юстиции в особенности, закон, пока он существует и не отменен, должен быть свят».

В ноябре же 2009 г. был подписан, а через 120 дней с момента подписания вступил в силу закон, регламентирующий деятельность Дисциплинарного судебного присутствия. С вступлением в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» в августе 2014 года завершается деятельность Дисциплинарного судебного присутствия. Но за прошедшие четыре с небольшим года была наработана определенная практика, сделаны обобщения и выводы, способствующие развитию российской судебной системы в целом. «Суд над судьями», как часто называли работу Присутствия средства массовой информации, да и сами коллеги-судьи вершили шестеро представителей двух ветвей судебной системы. Каждый судебный акт, вынесенный составом членов ДСП – образец не только максимально взвешенного подхода к сложным ситуациям, но и понимания духа и внутреннего смысла закона. И в этом тоже есть преемственность с прошлым, подтверждающая, что образец судебского усмотрения может быть достигнут при органичном ощущении правовой материи и ее добросовестном и точном сплетении с жизненной реальностью.

Деятельность ДСП побудила к исследованию критериев определения дисциплинарной ответственности судей и к размышлениям о возможном изменении шкалы самой ответственности. Немало и процессуальных вопросов возникало как непосредственно в ходе судебных заседаний Присутствия, так и в отношении его работы в целом, а способы и методы их разрешения позитивно сказывались на развитии и научной мысли, и – что не менее важно – практики. В целом та репутация, которая была наработана в течение нескольких лет, еще раз подчеркивает незаурядный характер работы данного судебного органа.

Отныне функции Присутствия переданы Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

*Вестник Дисциплинарного  
судебного присутствия  
№ 2'2014*

*Свидетельство  
о регистрации СМИ*

ПИ № ФС77-45391  
от 14 июня 2011 г.,  
выдано Федеральной службой  
по надзору в сфере связи,  
информационных технологий  
и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор)

**Учредитель**

Судебный департамент  
при Верховном Суде  
Российской Федерации

**Главный редактор**

Е.А. Поворова

**Редакция и издатель**

АНО Редакция журнала «Судья»  
123242, г. Москва, ул. Баррикадная,  
д. 8, стр. 4. Тел.: +7 (499) 258-5601

**Редакционный совет**

З.Д. Беспалова, А.В. Бондарь,  
Е.Ю. Валявина, А.В. Гусев,  
В.Ю. Зайцев, С.В. Рудаков,  
В.М. Тумаркин, А.И. Чистяков

**Редакционная коллегия**

А.В. Бондарь, Е.А. Поворова,  
С.В. Рудаков

**Подписано в печать**

31.07.2014 г.

**Отпечатано в типографии**

ООО «ЛАННЕР».  
105005, г. Москва,  
ул. Радио, д. 24, к. 1

**Свободная цена**

Формат 60×84/8, гарнитура  
Minion Pro. Усл.-печ. л. 8.  
Печать офсетная.  
Тираж 4850 экз. Заказ № 141419

© «Вестник Дисциплинарного  
судебного присутствия», 2014

Перепечатка материалов  
возможна только с разрешения  
редакции. Авторские  
материалы не рецензируются  
и не возвращаются. Мнения,  
выраженные в статьях,  
отражают взгляды авторов  
и могут не совпадать  
с позицией редакции.

**№ 2'2014**

# ВЕСТНИК ДИСЦИПЛИНАРНОГО СУДЕБНОГО ПРИСУТСТВИЯ

## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции.....	1
Решение по жалобе Рамазанова А.М. (Дело № ДСП14-28 от 21 апреля 2014 г.) .....	3
Определение по жалобе Руденко С.Н. (возмещение судебных расходов) (Дело № ДСП13-25 от 22 апреля 2014 г.).....	9
Решение по жалобе Авдеевой Н.Ю. (Дело № ДСП14-37 от 22 апреля 2014 г.).....	12
Решение по жалобе Икряновой Е.А. (Дело № ДСП14-14 от 2 июня 2014 г.).....	19
Решение по жалобе Амелина А.Е. (Дело № ДСП14-48 от 3 июня 2014 г.) .....	22
Решение по жалобе Дешевых А.С. (Дело № ДСП14-50 от 4 июня 2014 г.).....	26
<i>М.Л. Поздняков. Необходимость реформирования методик оценки качества работы судей .....</i>	36
<i>Ю.М. Филиппов. Некоторые особенности привлечения к дисциплинарной ответственности судей и судебных служащих в Англии и Уэльсе .....</i>	42
<i>Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность.....</i>	48

## Необходимость реформирования методик оценки качества работы судей

**Михаил Львович Поздняков**, научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в г. Санкт-Петербурге

Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”»<sup>1</sup> снял табу с упоминания «дисциплинарная ответственность». Десятилетие судебной реформы завершилось признанием невозможности отказа от института дисциплинарной ответственности судей. Пришлось признать очевидное: необходимы не только гарантии независимости деятельности судьи, но и рамки, выход за которые нежелателен. Причем связано это не со стремлением ограничить судейскую независимость, а с необходимостью поддерживать судебную систему в рабочем состоянии. Судья осуществляет правосудие не сам по себе, а только будучи включенным в иерархическую судебную систему, которая представляет собой сложно организованную структуру и не может существовать без внешних рамок, внутренних правил и кадровой политики. Достижение единобразия судебной практики предполагает некоторое ограничение дискреции судьи. Между тем уровень научной проработки и глубина законодательной регламентации методик по контролю качества работы судей недостаточны.

Подсчет количества отмененных судебных актов является основным методом оценки профессионализма и приводится в качестве центрального аргумента при оценке качества работы судей. Об этом прямо говорится в обобщениях судебной практики, и этому способу сегодня нет альтернативы. Ведь любая иная методика оценки качества работы судьи (например, внепроцессуальная проверка) может рассматриваться как нарушение принципа его независимости.

Существует устоявшаяся традиция использования данных о количестве отмен и изменений судебных актов для оценки профессионализма судьи, в том числе для принятия кадровых решений.

В 2000 году первый Председатель Высшей квалификационной коллегии судей РФ А.В. Жеребцов<sup>2</sup> упоминал грубые нарушения процессуального закона, допускаемые судьями при осуществлении правосудия, в числе порочащих поступков. Он считал их достаточными как для отказа в повышении квалификационного класса, так и для прекращения полномочий судьи<sup>3</sup>.

После легализации дисциплинарной ответственности в 2001 году внимание к качеству работы судей со стороны квалификационных коллегий только усилилось.

2003 год:

«Из анализа поступивших копий решений квалификационных коллегий судей следует, что в большинстве случаев судьями и руководителями судов были

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4834.

<sup>2</sup> Анатолий Васильевич Жеребцов – в 1993–2000 гг. председатель (первый) Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Заместитель председателя Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации, председатель Ульяновского областного суда. В должности судьи с 1965 года (источник – сайт Ульяновского областного суда: <http://www.uloblsud.ru>).

<sup>3</sup> См.: Жеребцов А. Соблюдение кодекса чести – обязанность судьи // Российская юстиция. 2000. № 5.

*допущены грубые или систематические нарушения процессуальных законов, повлекшие волокиту при рассмотрении судебных дел и материалов, в той или иной мере ущемляющие права и законные интересы граждан, позорящие авторитет судебной власти»<sup>4</sup>.*

2005 год:

*«Среди мотивов отказа в рекомендации кандидатам из числа судей основным являлось низкое качество работы судьи»<sup>5</sup>.*

2006 год:

Верховный Суд Российской Федерации исходит из допустимости оценивать профессиональную деятельность судьи:

*«...как установлено судом, судья Г. после перевода ее на рассмотрение уголовных дел, несмотря на малую нагрузку, ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по осуществлению правосудия и допустила нарушения требований уголовно-процессуального законодательства. Из 23 обжалованных приговоров отменены – два, изменены девять приговоров на девятерых лиц (стабильность приговоров 52,2%) и отменены три постановления на трех лиц из пяти дел, рассмотренных в порядке апелляции»<sup>6</sup>.*

*«Как правильно указал суд в решении, довод М. о том, что нарушения норм материального и процессуального права являются простой судебной ошибкой, опровергается количеством отмененных судебных постановлений, вынесенных судьей М., и характером допущенных нарушений, которые по ряду дел являются грубыми»<sup>7</sup>.*

2008 год:

*«Грубые или систематические нарушения процессуальных норм и судебской этики в период исполнения полномочий судьи становились основаниями для принятия таких решений, которые служат пониманию того, что отставка судьи не есть способ уйти от ответственности и остаться безнаказанным... Показательно, что в последние годы не снижается число случаев привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Ежегодно около 70 судей совершают настолько грубые или систематические нарушения закона, что теряют право носить высокое звание судьи. Примерно на 300 судей в год налагается дисциплинарное взыскание в виде предупреждения»<sup>8</sup>.*

2010 год:

*«Основаниями для привлечения к дисциплинарной ответственности были грубые или систематические нарушения законов и Кодекса судебской этики, волокита при рассмотрении дел, ущемление прав и законных интересов участников судебного процесса, причинение ущерба авторитету судебной власти и судьи»<sup>9</sup>.*

<sup>4</sup> Обзор деятельности Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей общих, военных и арбитражных судов, а также впервые сформированных квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации за 2003 год // Российская юстиция. 2004. № 5.

<sup>5</sup> Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей в 2002–2005 гг. // Сайт ВККС РФ: <http://www.vkks.ru/publication/188>

<sup>6</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г. № КАС08-235 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2006 г. № 20-Г05-11 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Отчетный доклад Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за 2008 год // Российская юстиция. 2009. № 1.

<sup>9</sup> Обзор результатов деятельности за 2010 год // <http://www.vkks.ru/publication/11037>

# ДИСЦИПЛИНАРНОГО СУДЕБНОГО ПРИСУТСТВИЯ

# БЕСПЕЧЕНИЕ

Данные о поступлении жалоб в квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации (ККС) и Высшую квалификационную коллегию судей РФ (ВККС) свидетельствуют о постепенном росте количества жалоб в отношении судей (см. рис. 1)<sup>10</sup>.

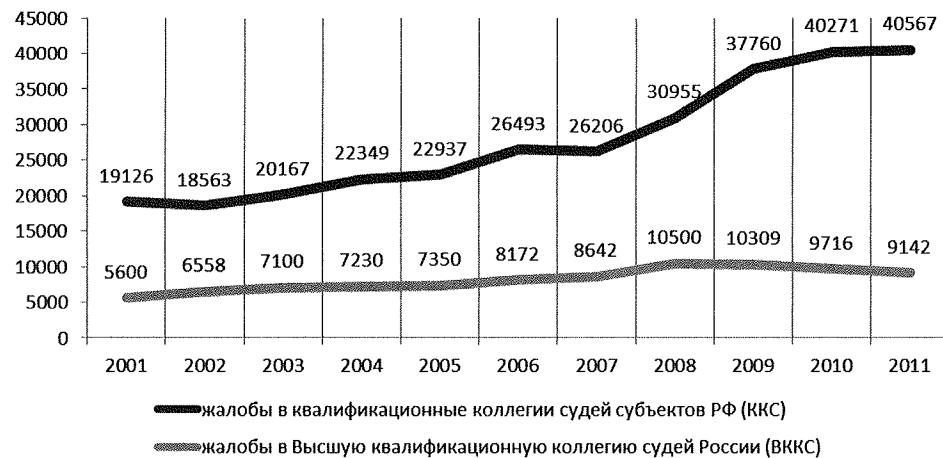


Рис. 1. Количество жалоб от граждан и юридических лиц, поступивших в квалификационные коллегии судей России (2001–2011 годы)<sup>11</sup>

За 10 лет (с 2001 года) количество обращений в квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации увеличилось более чем в 2 раза (на 112% – с 19 тыс. до 40,5 тыс.), а в Высшую квалификационную коллегию судей РФ – в 1,5 раза (на 63% – с 5,6 тыс. до 9 тыс.). Подобная тенденция прослеживается и в отношении обжалования судебных актов. За этот же период произошел рост числа обжалований судебных актов в вышестоящие инстанции: по уголовным делам – в 2,6 раза, или на 160%<sup>12</sup>, а по гражданским делам – в 3 раза, или на 207%<sup>13</sup>.

Два из трех обращений, поступивших в квалификационные коллегии, указывают на грубое или систематическое нарушение процессуальных и иных правовых норм со стороны судей. Так, в 2009 году 70,7% от всех жалоб содержали это требование<sup>14</sup>. В 2010 году этот показатель составлял 75,6%, в 2011 – 76,4%<sup>15</sup>,

<sup>10</sup> Скорее всего, реальное количество направляемых жалоб больше, но какая-то часть может не дойти до квалификационной коллегии и не учитывается при общем подсчете.

<sup>11</sup> Марков С.М. Русло социальной активности // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: Сборник статей. М., 2012. С. 261–280.

<sup>12</sup> В 2001 году в суды второй инстанции (кассационная инстанция в областных судах) было обжаловано 14,5% от всех уголовных дел, рассмотренных нижестоящими судами за этот период (197 324 из 1 362 417 дел). А в 2011 году в судах второй инстанции было рассмотрено 37,5% от всех рассмотренных дел (373 866 из 997 334 дел).

<sup>13</sup> В 2001 году в первой инстанции были рассмотрены 8 392 000 гражданских дел, из них 281 000 дел было обжаловано в кассационных и надзорных инстанциях (39 000 – в надзорной инстанции и 242 000 – в кассации). В 2011 году в первой инстанции было рассмотрено 12 012 809 гражданских дел, а обжаловано 864 911 дел (582 967 – в кассации и 281 944 – в надзоре). Получается, что в 2001 году было обжаловано 3,3% от всех дел, а в 2011 – 7,2%.

<sup>14</sup> См.: Результаты деятельности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации в 2009 году // <http://www.vkks.ru/publication/11032>

<sup>15</sup> См.: Обзор результатов деятельности за 2010 год // <http://www.vkks.ru/publication/11037>

<sup>16</sup> См.: Обзор результатов деятельности за 2011 год // <http://www.vkks.ru/publication/11038>

в 2012 – 72,2%<sup>17</sup>, а в первом полугодии 2013 года – 74,1%<sup>18</sup>. Это не означает, что все жалобы удовлетворяются, напротив, как будет показано ниже, большая их часть оценивается как необоснованные.

Обзор отчетов квалификационных коллегий и публикаций по теме дисциплинарной ответственности судей позволяет выделить основные формулировки причин возможности наложения мер дисциплинарной ответственности на судью в связи с оценкой качества работы:

- 1) грубые нарушения процессуального законодательства;
- 2) небрежное отношение к исполнению служебных обязанностей;
- 3) нарушения законности;
- 4) низкое качество работы судьи;
- 5) многочисленные нарушения норм материального и процессуального права;
- 6) нарушения процессуального законодательства;
- 7) пренебрежение требованиями уголовно-процессуального законодательства;
- 8) неоднократные умышленные нарушения процессуального законодательства;
- 9) грубейшие нарушения процессуальных норм;
- 10) преднамеренное нарушение уголовно-процессуального законодательства;
- 11) нарушение права на справедливое судебное разбирательство;
- 12) некомпетентность;
- 13) неудовлетворительное качество рассмотрения дел;
- 14) отсутствие стабильности судебных решений.

Если отмены и изменения судебных актов есть главный критерий профессионализма судьи, то важна методика подсчета этих показателей. Наиболее распространена практика подсчета доли отмен и изменений по отношению к общему числу обжалованных судебных актов<sup>19</sup>. В некоторых судах концентрируются только на отменах, а изменения игнорируют<sup>20</sup>. Есть варианты, когда ограничиваются подсчетами отмен только судебных актов, вынесенных по существу дела, без учета «сервисных»<sup>21</sup> решений<sup>22</sup>. Встречаются ситуации, когда решения не по

<sup>17</sup> См.: Обзор результатов деятельности за 2012 год // <http://www.vkks.ru/publication/11039>

<sup>18</sup> См.: Итоги первого полугодия 2013 года // Вестник ВККС РФ. 2013. № 3. С. 4.

<sup>19</sup> См., например: Справка по стабильности Кабанского районного суда за 1 полугодие 2013 года // Сайт Кабанского районного суда: [http://kabansky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=108](http://kabansky.bur.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=108); Практика рассмотрения Чусовским городским судом гражданских дел в апелляционной инстанции за 4 квартал 2012 года // Сайт Чусовского городского суда Пермского края: [http://chusovoi.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=230](http://chusovoi.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=230); Итоги работы Красносльбодского районного суда за 2012 год // Сайт Красносльбодского районного суда Республики Мордовия [http://krasnoslobodsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=125](http://krasnoslobodsky.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=125)

<sup>20</sup> См., например: Бюллетень кассационной и надзорной практики Московского областного суда по уголовным делам за 1993 год // СПС «КонсультантПлюс»; Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Российской юстиция. 2002. № 9. С. 30; Протокол оперативного совещания с участием куратора от Верховного Суда РИ и судей Сунженского районного суда РИ (3 февраля 2012 г.) // Сайт Сунженского районного суда Республики Ингушетия: [http://sunja.ing.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=236](http://sunja.ing.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=236); Итоги работы Осинского районного суда Иркутской области за 2009 год // Сайт Осинского районного суда Иркутской области [http://osinsky.uso.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=38](http://osinsky.uso.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=38)

<sup>21</sup> Имеются в виду решения, которые принимаются судом для создания условий к рассмотрению дела по существу. Например: заключение под стражу, наложение ареста на имущество, передача дела по подсудности и т.д.

<sup>22</sup> См., например: Обзор статистических данных о работе Бобровского районного суда Воронежской области за 12 месяцев 2012 года // Сайт Бобровского районного суда Воронежской области: [http://bobrovsky.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=135](http://bobrovsky.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=135)

# ВЕСТНИК | ДИСПЛИНАРНОГО СУДЕБНОГО ПРИСУТСТВИЯ

существу дела образуют дополнительный показатель<sup>23</sup>. В отдельных регионах учитывают количество отмен в соотношении с аналогичным показателем предыдущего года, а где-то оценивают долю в сравнении с другими судами (судьями). Бывает, что при оценке качества работы конкретного судьи происходит фильтрация причин отмен. Подсчет может вестись как по делам, так и по лицам (обвиняемым), так и по количеству вынесенных судебных решений. Эти показатели, как правило, не совпадают. В некоторых случаях не проговаривается, какая именно методика подсчета использована, указывается лишь общий показатель качества/стабильности<sup>24</sup>. Иногда помимо отмененных и измененных судебных актов как отрицательный показатель учитывают дела, по которым производство было прекращено, или жалобы, которые были оставлены без рассмотрения<sup>25</sup>.

Иными словами, не существует единого для всех правила оценки качества работы судей. Подходы в данной области представлены множеством практик.

Практически каждое обобщение судебной практики использует подсчет долей отмен и изменений и выводит интегральный показатель стабильности для каждого судьи<sup>26</sup>. Здесь также отсутствует определенность в используемой терминологии. Фигурируют два основных понятия: «стабильность» и «качество». Они рассматриваются чаще всего как синонимы: «Теперь о качестве судебной работы, то есть о качестве выносимых судебных решений. Качество определяется, как известно, стабильностью судебных решений и степенью их отменяемости»<sup>27</sup>. Но также встречаются случаи, когда о них говорят как о разных понятиях: «За вышеуказанный период было рассмотрено в апелляционном порядке 833 гражданских дела, что составляет 1,8% от общего количества оконченных мировыми судьями дел. При этом результатами рассмотрения дела в апелляционном порядке стало оставление без изменения 563 решений мировых судей (67,5%), изменены 62 решения (7,4%), отменено 141 решение (16,9%). Кроме того, 53 дела при рассмотрении в апелляционном порядке были прекращены или оставлены без рассмотрения, в порядке надзора было отменено 32 судебных постановления. Исходя из вышеуказанных цифр, качество рассмотрения гражданских дел мировыми судьями Новосибирской области за 9 месяцев 2004 г. составило 67,5%, стабильность — соответственно 99,4%»<sup>28</sup>.

В приведенном тексте различие между стабильностью и качеством определяется показателем, от которого рассчитывается доля. Это может быть доля

<sup>23</sup> См., например: Итоги работы Краснослободского районного суда за 2012 год.

<sup>24</sup> См., например: Сведения о работе федеральных судей по гражданским делам Дзержинского районного суда и мировых судей Дзержинского района г. Перми за 9 месяцев 2012 года // Сайт Дзержинского района г. Перми: [http://dzerjin.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=75](http://dzerjin.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=75); По материалам VII Всероссийского съезда судей. Выступление Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева // Российский судья. 2009. № 1; Оперативное совещание, посвященное подведению итогов работы за 2011 год // Сайт Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики: [http://urvansky.kbr.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=3&id=2](http://urvansky.kbr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&id=2) и др.

<sup>25</sup> См., например: Быкова В.Б. Анализ ошибок, допущенных мировыми судьями и судом апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел, выявленных в порядке судебного надзора // Мировой судья. 2006. № 1.

<sup>26</sup> См., например: Справка по итогам анализа качества работы мировых судей судебных участков №№ 1—4 г. Асбеста и обобщения апелляционной практики Асbestовского городского суда за 2012 год // Сайт Асbestовского городского суда: [http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=304](http://asbestovsky.svd.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=304)

<sup>27</sup> Яковлев В.Ф. Довести начатое до конца, добиться эффективной работы всей судебной системы // Вестник ВАС РФ. 2001. № 5.

<sup>28</sup> Быкова В.Б. Указ. соч.

отмененных и измененных судебных актов от всех вынесенных (стабильность) либо от всех обжалованных (качество) актов. Аналогичный подход встречается в отчетах других судов<sup>29</sup>. В некоторых отчетах о работе судов не используется слово «качество», а все варианты учета именуются стабильностью с пояснением, от какого показателя идет отсчет: «Стабильность к рассмотренным составила 97,8%, стабильность к обжалуемым — 77,8%»<sup>30</sup>.

Популярность оценки качества работы судьи на основе количества отмен и изменений судебных актов сочетается с неопределенностью применяемой методики. В каждом конкретном случае включаются механизмы индивидуальной пересборки показателей. При желании можно подсчитать все отмены, плюс упомянуть изменения судебных актов, а можно сосредоточиться только на отменах судебных актов, рассматривающих дело по существу. Можно подобрать причины, по которым те или иные отмены не следует расценивать как негативно характеризующие судью, а можно, наоборот, пойти по пути формального подхода и засчитать каждую отмену и даже изменение как свидетельство непрофессионализма судьи.

Отдельной проблемой является оценка качества работы при малом количестве судебных актов. По этому поводу Н.В. Матеров отмечает, что нецелесообразно производить расчет от числа обжалованных судебных актов, поскольку это совершенно необъективно<sup>31</sup>. Действительно, при малых числах показатели «скакут» и не могут использоваться как некий объективный коэффициент: «...обжалованы и принесены кассационные представления на 6 приговоров. Оставлены без изменения – 6 приговоров. Стабильность 100%, против 67% за 2011 год»<sup>32</sup>.

При этом любое количество отмен и изменений судебных актов может рассматриваться как достаточное для постановки вопроса о наложении мер дисциплинарной ответственности.

В этом плане показателен вывод, изложенный в Обобщении практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, подготовленном членом ВККС РФ Ю.В. Романец. Автор на основе анализа более 2 200 материалов установил неопределенность нормы, регламентирующей основание для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности (по ст. 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-И «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>33</sup>)<sup>34</sup>.

Таким образом, в ближайшие годы необходима выработка единой и эффективной системы оценки качества работы судей.

<sup>29</sup> См., например: Итоги работы Краснослободского районного суда за 2012 год; Качество и стабильность Доволенского районного суда по судьям // Сайт Доволенского районного суда Новосибирской области: [http://dovolensky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=3&did=3](http://dovolensky.nsk.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=3)

<sup>30</sup> Справка по итогам работы Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода за 9 месяцев 2012 года // Сайт Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода: [http://avtozavodsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=178](http://avtozavodsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=178)

<sup>31</sup> См.: Матеров Н.В. К вопросу совершенствования критериев оценки качества рассмотрения дел судьей // Арбитражные споры. 2010. № 2.

<sup>32</sup> Обзор судебной практики Дербентского районного суда за 2012 год // Сайт Дербентского районного суда республики Дагестан: [http://derbent-rs.dag.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=191](http://derbent-rs.dag.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=191)

<sup>33</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>34</sup> См.: Романец Ю.В. Обобщение практики применения квалификационными коллегиями судей законодательства о привлечении судей к дисциплинарной ответственности // <http://www.vkks.ru/publication/176>